

WYROK

z dnia 9 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2013 r. przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **PECTORE-ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza od **Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie** na rzecz **Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przez jednolite części wód wraz z analizą konieczności zastosowania derogacji.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 17 czerwca 2013 roku wykonawca Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającemu zarzucając naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust 1 i 3 poprzez nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;
- 2) art. 90 ust. 2 i ust. 3 poprzez przyjęcie przez zamawiającego, bez jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia swojego stanowiska, że wyjaśnienia odwołującego z dnia 29 maja 2013 r. złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie wskazują w sposób przekonujący obiektywnych czynników uzasadniających wysokość zaoferowanej ceny i w rezultacie, nie mogą być ocenione z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, co doprowadziło do zaniechania przeprowadzenia przez zamawiającego oceny wyjaśnień odwołującego zgodnie z art. 90 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp i do błędnego uznania przez zamawiającego, że odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 poprzez jego bezzasadnie zastosowanie, polegające na odrzuceniu oferty z uwagi na uznanie, że cena zaoferowana przez odwołującego jest ceną rażąco niską, mimo że odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie takiej ceny w wyjaśnieniach odwołującego, a zamawiający nie wykazał dlaczego nie uznaje ich za wystarczające.

Odwołujący wniósł również o zwrócenie się do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa celem uzyskania pełnej dokumentacji dotyczącej realizacji zadania „Opracowanie analizy presji i

wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczególnym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami - znak sprawy KZGW-DPZWpgw/FW/2/2012” - na okoliczność tożsamesego w znacznej części zakresu przedmiotowego oraz skutkiem tego możliwości wykorzystania danych przy realizacji opracowania w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu,
- 2) ponownego dokonania czynności oceny ofert, w tym w szczególności oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez odwołującego;
- 3) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że w ramach przedmiotowego postępowania w dniu 27 maja 2013 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej wskazując jednocześnie na określony jej wzór obliczenia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący w dniu 29 maja 2013 r. pisemnie wskazał, iż z uwagi na fakt realizacji o podobnym przedmiotowo zakresie pracy na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie dla obszaru całej Polski (pn. „Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczególnym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami - znak sprawy KZGW-DPZWpgw/FW/2/2012”) w celu zachowania spójności pomiędzy pracami większość danych oraz rozwiązań metodycznych musi być z tego opracowania do pracy będącej przedmiotem niniejszego zamówienia zaimplementowanych. Ponadto przy ustalaniu ceny odwołujący uwzględnił, iż koszt realizacji przedmiotu zamówienia obejmującego obszar całej Polski to 344.000 zł brutto, a obszar RZGW w Krakowie zajmuje 14 % powierzchni kraju. Również prace dotyczące JCWPd m.in. „Charakterystyka wód podziemnych zgodnie z zapisami załącznika 1.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej” są realizowane przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, co również ma wpływ na obniżenie realizacji przedmiotowego zadania.

Dodatkowo odwołujący przesłał szczegółową wycenę pracy zgodnie z określonym przez zamawiającego sposobem jej wyliczenia.

W dniu 12 czerwca 2013 r. zamawiający poinformował odwołującego o uznaniu jego oferty za zawierającą rażąco niską cenę, a tym samym w konsekwencji o jej odrzuceniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę „PECTORE-ECO” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. W lapidarnym uzasadnieniu swojej czynności zamawiający wskazał, że jego zdaniem nie jest możliwe dokonanie w ramach przedmiotowej pracy analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy i Dniestru na danych pochodzących z BDL (Bank Danych lokalnych - dane w układzie statystycznym), co w rezultacie powoduje, że zakres prac będzie szerszy niż przewidywany przez odwołującego.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia zawartym pkt XVII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz § 3 ust. 2 wzoru umowy cena zawarta w ofercie ma charakter ryczałtowy oraz uwzględnia doświadczenie i wiedzę zawodową wykonawcy oraz wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w specyfikacji, a także podatki, opłaty, rabaty i upusty, których wykonawca zamierza udzielić itp.

W załączniku nr 5 do SIWZ wskazano natomiast cel i przedmiot pracy. Zamawiający zatem nie określił w SIWZ technologii, liczby pracowników, ani metodyki jakie miały być wykorzystane podczas wykonywania zamówienia.

W informacji o odrzuceniu oferty zamawiający podniósł wobec odwołującego wyłącznie jeden merytoryczny zarzut w postaci twierdzenia, iż nie jest możliwe dokonanie w ramach przedmiotowej pracy analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy i Dniestru na danych pochodzących z BDL (Bank Danych lokalnych - dane w układzie statystycznym), co w rezultacie powoduje, że zakres prac będzie szerszy niż przewidywany przez odwołującego. Przy czym powyższe twierdzenie nie zawiera jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, co w rezultacie utrudnia, a wręcz uniemożliwia weryfikację zasadności podjętej czynności przez zamawiającego.

Odnosząc się zatem do jedyne go zarzutu zamawiającego odwołujący podkreślił, że przedstawił w sposób szczegółowy i przejrzysty podstawy kalkulacji ceny zaproponowanej w ofercie. W wyjaśnieniach odwołujący wskazał bowiem szczegółowe podstawy kalkulowania ceny, z których wynikają obiektywne czynniki wpływające na obniżenie ceny oferty.

Odwołujący aktualnie realizuje na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie pracę pn. „Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczególnym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania

aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami - znak sprawy KZGW-DPZWpgw/FW/2/2012” i w związku z tym posiada szczegółową wiedzę oraz dostęp do danych opracowanych przez RZGW Kraków, a także przede wszystkim rozeznanie, które z nich wymagałyby uzupełnienia i w jakim zakresie. Przy czym analiza wpływu i analiza konieczności zastosowania derogacji jest również przedmiotem wyżej wymienionej pracy. Zakres pracy realizowanej w ramach przedmiotowego postępowania jest zbliżony do pracy wykonywanej na zlecenie KZGW z/s w Warszawie, a znaczna część tematyki dubluje, skutkiem istnieje możliwość wykorzystania tych samych danych.

Odnosząc się do wysokości proponowanej stawki za roboczogodzinę w wysokości 45 zł, odwołujący wskazał, że jest to stawka wyliczona przez sekcję planowania na podstawie wynagrodzeń w Zakładzie ZGWiSW.

Odwołujący wskazał, że możliwe jest dokonanie analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy i Dniestru na danych pochodzących z BDL (Bank Danych Lokalnych - dane w układzie statystycznym). Bank Danych Lokalnych jest bowiem jednym ze źródeł danych wykorzystywanych do analizy wpływu szczególnie przydatnym wobec braku innych danych. Przy czym dane pochodzące z BDL były wykorzystywane dotychczas bez przeszkód przy realizacji analogicznych opracowań dla RZGW w całej Polsce, w tym również dla zamawiającego do identyfikacji oddziaływań na swoim obszarze działania. Zamawiający nie zastrzegł w treści SIWZ braku możliwości wykorzystania danych z BDL, na których sam zamawiający, jak i inne RZGW bazowały. Przy czym wbrew wnioskowi płynącemu z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego odwołujący nigdy nie deklarował, że w ramach opracowania będącego przedmiotem niniejszego opracowania pracy wykorzysta wyłącznie dane z BDL.

Odwołujący zakwestionował również prawidłowość oszacowania przez zamawiającego wartości zamówienia, bowiem zbyt wysoko oszacował on wartość zamówienia, a w rzeczywistości zamówienie można wykonać znacznie taniej.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość szacunkowa została przez zamawiającego ustalona na kwotę: 160 000,00 zł.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:

- 1) oferta odwołującego z ceną 60.000,00 zł +VAT (razem: 73.800,00 zł)
- 2) oferta PECTORE-ECO Sp. z o.o. w Gliwicach z ceną 94.500,00 zł + VAT (razem: 116.235,00 zł)

3) oferta MGGP SA w Tarnowie z ceną 145.000,00 zł + VAT (razem: 178.350,00 zł)

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 7 wskazał materiały konieczne do uwzględnienia przez wykonawcę przekazane przez zamawiającego, do których należało:

1) opracowanie pn. „Uszczegółowienie metodyki w zakresie ostatecznego wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód w Polsce” Owsiany M., Jarząbek A., Sarna S. Kraków 2007

2) Opracowanie pn. „Wyznaczenie obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotami pochodzenia rolniczego (OSN)”, IUNG-PIB Puławy, październik 2011

3) Dane dot. zagospodarowania terenu (Corine Land Cover 1:10 000), (w formacie *.shp)

4) Mapy gęstości zaludnienia Europejskiej Agencji Środowiska

5) Geobaza GIS Planów Gospodarowania Wodami dla obszaru RZGW w Krakowie

6) Geobaza do „Identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych w obszarze działania RZGW w Krakowie (regiony wodne: Górna Wisła, Czarna Orawa, Dniestr).

W dniu 13 maja 2013 roku do zamawiającego wpłynęło pytanie od jednego z wykonawców o treści:

„W ramach Zadania 1 analizę oddziaływań antropogenicznych *należy wykonać w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego oraz dane pozyskane przez wykonawcę we własnym zakresie*. Czy poprzez ten zapis należy rozumieć, że Geobaza do *Identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych w obszarze RZGW w Krakowie* wymieniona w 6 punkcie pkt. 7 *Materiały konieczne do uwzględnienia przez Wykonawcę* jest niekompletna i zadaniem Wykonawcy będzie jej uzupełnienie? Jeśli tak, to w jakim zakresie i w oparciu o jakie dane należy dokonać uzupełnień?”

W dniu 15 maja 2013 roku zamawiający udzielił na wskazane wyżej pytanie odpowiedzi następującej treści:

„Zadaniem Wykonawcy nie jest uzupełnianie przekazanej geobazy do opracowania *Identyfikacja znaczących oddziaływań antropogenicznych w obszarze działania RZGW w Krakowie*. W ramach Zadania 1 należy wykonać – cytując z SIWZ *W ramach tego zadania*

Wykonawca dokona przeglądu presji na obszarze działania RZGW w Krakowie, a następnie analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy oraz Dniestru. Analizę należy dokonać w oparciu o dane przekazane od Zamawiającego oraz dane pozyskane we własnym zakresie przez Wykonawcę. Sformułowanie dane pozyskane we własnym zakresie odnosi się do możliwości wykorzystania przez Wykonawcę na potrzeby analizy wpływu zidentyfikowanych presji bardziej aktualnych danych niż te, które są w posiadaniu Zamawiającego i zostaną przekazane na potrzeby realizacji pracy (np. Zamawiający przekazuje na potrzeby analizy wpływu presji punktowych i obszarowych mapy gęstości zaludnienia Europejskiej Agencji Środowiska – stan na rok 1992. Wykonawca na potrzeby ww. analizy może zatem wykorzystać nowsze dane dot. gęstości zaludnienia, które jednak musi pozyskać we własnym zakresie.).

Pismem z dnia 27 maja 2013 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny ofertowej. Zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia posługując się wyliczeniem, które przedstawił w piśmie. W związku z tym poprosił o przedstawienie wyceny prac dokonanej przez odwołującego w analogicznym lub podobnym układzie. Stwierdził jednocześnie, że wielkość opracowania, a także porównanie zaoferowanej przez odwołującego ceny do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (ustalonej przez zamawiającego zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy) oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu, jak i wiedza, doświadczenie i rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponuje zamawiający wpływa na uznanie zaoferowanej przez odwołującego ceny za niewiarygodną, nierealistyczną (rażąco niską).

W odpowiedzi odwołujący pismem z dnia 29 maja 2013 roku wyjaśnił, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska i jest adekwatna do nakładu pracy oraz warunków rynkowych. Kalkulacja ceny odwołującego uwzględniała fakt, że praca o podobnym zakresie realizowana jest na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej dla obszaru całej Polski (Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami i w celu zachowania spójności pomiędzy pracami większość danych i rozwiązań metodycznych musi być z tego opracowania do pracy będącej przedmiotem zamówienia zaimplementowanych. Przy ustalaniu ceny odwołujący uwzględnił to, że koszt realizacji wymienionej pracy obejmującej obszar całej Polski wynosi 344.400 zł brutto, a obszar RZGW Kraków obejmuje 14% powierzchni kraju. Prace dotyczące JCWPd między innymi „Charakterystyka wód podziemnych zgodnie z zapisami Załącznika II.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej” są

realizowane przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy i również w tym zakresie odwołujący uznał, że w celu zachowania spójności wykorzystane zostaną metodyki i dane przedstawione w tych pracach. Odwołujący przedstawił wycenę pracy w zaproponowanym przez zamawiającego układzie.

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 roku zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zdaniem zamawiającego nie jest możliwe dokonanie w ramach przedmiotowej pracy analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy i Dniestru na danych pochodzących z BDL (Bank Danych Lokalnych – dane w układzie statystycznym). Tym samym zakres prac wykonywanych przez wykonawcę w ramach przedmiotowej pracy będzie znacznie szerszy niż przewidywany przez odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy – Pzp zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający obowiązany jest zbadać zaoferowaną cenę w odniesieniu do danych, którymi dysponuje. Izba stoi na stanowisku, iż punktem odniesienia dla zamawiającego powinna być ustalona przez niego wartość zamówienia oraz ceny zaoferowane przez innych wykonawców, biorących udział w postępowaniu. Należy wskazać tu na orzeczenie Zespołu Arbitrów z dnia 1 marca 2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/-546/06, iż: "Skoro cena oferty uznanej za najkorzystniejszą stanowi około 62% ceny oferty zawierającej najwyższą cenę i około 57% wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług, to w ocenie Zespołu Arbitrów zamawiający powinien wszcząć postępowanie wyjaśniające w trybie art. 90 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Tak duża rozbieżność cen ofert, jeśli przyjąć, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona prawidłowo, wskazuje bowiem na ewentualne ryzyko powierzenia zamówienia wykonawcy, który nie będzie w stanie za nią rzetelnie wykonać zamówienia".

Izba wskazuje na brzmienie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odnoszącego cenę do wartości przedmiotu zamówienia – ma to być „cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Tym samym, to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających... etc. Definicja tego typu została wypracowana w orzecznictwie i nie występują w tym zakresie kontrowersje.

A zatem, jeśli w trakcie oceny ofert zamawiający ma do czynienia z ofertą zawierającą cenę odbiegającą w istotny sposób od wartości przedmiotu zamówienia oraz cen innych ofert, w celu ustalenia, czy oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, obowiązany jest zwrócić się do wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny.

Zważywszy na istotne różnice pomiędzy ceną odwołującego a ustaloną przez zamawiającego wartością szacunkową zamówienia i cenami zawartymi w pozostałych ofertach Izba uznała, że zamawiający zasadnie zwrócił się do odwołującego o złożenie w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień.

W myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W ocenie Izby w wyjaśnieniach złożonych przez odwołującego nie znalazły się żadne ze wskazanych w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp czynników uzasadniających zaoferowanie tak niskiej ceny. Wyjaśnienia odwołującego opierały się w istocie na twierdzeniu, iż części przedmiotu zamówienia nie będzie musiał wykonywać, ponieważ wykorzysta w tym celu opracowanie wykonane na rzecz Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w ramach zadania

pn.: „Opracowanie analizy presji i wpływów zanieczyszczeń antropogenicznych w szczegółowym ujęciu wszystkich kategorii wód dla potrzeb opracowania aktualizacji programów działań i planów gospodarowania wodami”, które swym zakresem objęło również obszary należące do zamawiającego. Zamawiający zakwestionował tę część opracowania podnosząc, iż była ona wykonana z uwzględnieniem innych danych niż te, których wymagał w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Izby należy podzielić stanowisko zamawiającego. Odwołujący nie udowodnił bowiem, że wskazany zakres prac wykonanych na rzecz KZGW jest adekwatny i znajdzie zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. Jako dowód na uzasadnienie swego stanowiska odwołujący przedstawił specyfikację istotnych warunków zamówienia w zamówieniu realizowanym dla KZGW. Analiza załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pozwala na wniosek, iż opracowanie wykonane zgodnie z przedstawionymi wymogami i uwarunkowaniami nie uwzględnia dokumentów i opracowań wymaganych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu. I tak – zgodnie ze wskazaniem znajdującym się na str. 19 SIWZ postępowania prowadzonego przez KZGW wskazano, że opracowania będące wynikiem realizacji zamówienia muszą uwzględnić następujące dokumenty:

- 1) Program wodno-środowiskowy kraju;
- 2) Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza: Wisły, Odry Ücker, Jarft, Świeżej, Pregoty, Niemna, Dniestru, Dunaju i Łaby;
- 3) Wytyczne / rekomendacje / zalecenie merytoryczne KE w ramach wspólnej strategii wdrażania RDW (CIS);
- 4) Wytyczne do raportu z wdrażania programów działań: Concept paper for 2012 reporting No. 2.2 (2010 r.);
- 5) Wytyczne KE w zakresie zmian klimatu: Guidance dokument No. 24 River Basin Managment In a Changing Climate (2009 r.);
- 6) Raport z wdrażania art. 13 Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE
- 7) Inne materiały, analizy i dokumenty.

Z powyższego wynika, iż wykonawca realizujący zamówienie dla KZGW nie opierał się na tych samych danych, które były wskazane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, w tym w szczególności nie uwzględnił Geobazy do „Identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych w obszarze działania RZGW w Krakowie (regiony wodne: Górna Wisła, Czarba Orawa i Dniestr)”. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że opracowanie wykonywane dla KZGW byłoby w jakimkolwiek stopniu przydatne w postępowaniu realizowanym na rzecz RZGW w Krakowie.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego, iż zamawiający w informacji o odrzuceniu jego oferty stwierdził, iż nie jest możliwa realizacja przedmiotu zamówienia na danych pochodzących z Banku Danych Lokalnych (BDL), a jednocześnie sam odwołał się do tych danych na stronie 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Izba wskazuje, że informacja o danych z BDL znalazła się w rozdziale 1 opisu przedmiotu zamówienia, pt. „Cel pracy”. Zamawiający wskazał tam m.in., iż w ramach charakterystyki obszaru dorzecza w pierwszym cyklu planistycznym w Polsce dokonano analizy mającej na celu identyfikację znaczących oddziaływań antropogenicznych na wody oraz oceny wpływu działalności człowieka na środowisko wodne. W tym celu wykorzystano dane statystyczne pochodzące z Banku Danych Regionalnych Głównego Urzędu Statystycznego.

Z powyższego wynika, że dane z BDL znalazły zastosowanie w ramach innego, wykonanego już opracowania. Nieuprawnione jest zatem stanowisko odwołującego, iż przedmiot niniejszego zamówienia również opierać się powinien na tych danych. Jak już wyżej wskazano, zamawiający określił w pkt. 7 ppkt 6 Opisu przedmiotu zamówienia dokumenty i opracowania, których wykorzystania oczekuje i te materiały obowiązują wykonawców.

Odwołujący ponadto podnosił, iż nigdy nie deklarował, że w ramach opracowania będącego przedmiotem niniejszego opracowania wykorzysta wyłącznie dane z BDL. Niemniej jednak w odwołaniu zaznaczył, iż możliwe jest dokonanie analizy wpływu punktowych oraz obszarowych oddziaływań antropogenicznych w regionie wodnym Górnej Wisły, Czarnej Orawy i Dniestru na danych pochodzących z BDL. BDL jest bowiem jednym ze źródeł danych wykorzystywanych do analizy wpływu szczególnie przydatnym wobec braku innych danych, przy czym dane pochodzące z BDL były wykorzystywane dotychczas bez przeszkód przy realizacji analogicznych opracowań dla RZGW w całej Polsce, w tym również dla zamawiającego, a zamawiający nie zastrzegł w treści SIWZ braku możliwości wykorzystania danych z BDL.

Izba stoi na stanowisku, iż z faktu, że zamawiający nie zastrzegł braku możliwości wykorzystania danych z BDL nie należy wnioskować, iż dane te są dopuszczalne. Zamawiający sprecyzował dane, których wykorzystania wymaga i enumeratywne wyliczanie w treści SIWZ rodzaju danych, których nie należy brać pod uwagę jest oczekiwaniem zbyt daleko idącym. Ponadto na rozprawie zamawiający stwierdził, iż opracowanie dla KZGW opiera się właśnie na danych z BDL, a odwołujący temu nie zaprzeczył. Jest to w ocenie Izby potwierdzenie, iż opracowanie dla KZGW nie może być wykorzystane w realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....