

Sygn. akt: KIO 1914/13

WYROK
z dnia 20 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 sierpnia 2013 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2013 r. przez **Odwołującego** – CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku, ul. Sienkiewicza 65, 15-003 Białystok

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** – CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** – CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Odwołującego** – CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom, na rzecz **Zamawiającego** - Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku, ul. Sienkiewicza 65, 15-003 Białystok, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń drukujących oraz sprzętu informatycznego.

W dniu 7 sierpnia 2013 r. CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j. w Radomiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zakwestionował odrzucenie swojej oferty w części drugiej postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty,
- art. 82 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez bezpodstawne uznanie jego oferty treścią nieodpowiadającą specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ),
a z ostrożności procesowej również:
 - art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji przejawiającej się w niekorzystaniu z uprawnień nadanych ustawą,
 - art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyjaśniania treści jego oferty, które prowadziło do nieprawidłowej oceny oferty,
 - art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, choć cena oferty Odwołującego, która winna być wybrana najkorzystniejszą, jest niższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tej części zamówienia.

Odwołujący argumentował, iż Zamawiający nie wymagał podania w formularzu ofertowym parametrów oferowanego sprzętu, czy opisu technicznego, zobowiązał jedynie wykonawców do złożenie oświadczenia, iż zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie określone w SIWZ wymagania (Zał. Ib p.4). Takie oświadczenie zostało złożone, zatem Zamawiający nie miał podstaw, aby odrzucić ofertę jako niezgodną z SIWZ. Odwołujący zawarł oznaczenie oferowanych przez siebie urządzeń tj. zestawów komputerowych i laptopów. Odpowiednio: Poz. 4: CZR Business 1155-1, Poz. 5: CZR Business 1155-2, Poz. 6: CZR Business 1155-3, Poz. 7: Lenovo Edge E531 W8Pro z możliwością downgrade do W7Pro, Poz. 8: Lenovo B590 W8Pro z możliwością downgrade do W7Pro. - jednoznacznie wskazując przedmiot oferty. Odwołujący w formularzu ofertowym, dla każdej z powyższych

pozycji, zaznaczył ponadto, że zaoferowany sprzęt jest zgodny ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w SIWZ, a „ukośniki” należy rozumieć jako alternatywę, a nie koniunkcję, dlatego nie miał powodów podawać wszystkich elementów wskazanych w kolumnie drugiej tabeli.

Podnosił również, iż Zamawiający dopuszczając w rozdz. III. 4 składanie ofert równoważnych, nie wymagał innego zachowania wykonawcy, niż zapewnienie urzędzeń o parametrach i cechach nie gorszych niż wskazane w specyfikacji.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu. W odpowiedzi na odwołanie wnosił o jego oddalenie. Na rozprawie podtrzymał stanowisko z odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący nie opisał przedmiotu świadczenia w ofercie i na rozprawie również nie jest w stanie wykazać, że oferowany sprzęt spełnia wymogi specyfikacji. Zamawiający podnosił, że „ukośniki” Odwołujący, tam gdzie chciał, to rozumiał prawidłowo i oznakował sprzęt w sposób umożliwiający identyfikację. Gdyby zaakceptować wywody Odwołującego to równie dobrze można byłoby poprzestać na oświadczeniu z punktu 4 formularza ofertowego bez dookreślenia sprzętu. Zamawiający nie przywiązywał wagi do formy oferty, o czym świadczy choćby oferta SAMAXON. Zauważa, że CEZAR nie jest producentem komputerów, ale składa sprzęt z komponentów, co było dopuszczone przez specyfikację, a zatem Zamawiający nie neguje takiej możliwości, ale chce wiedzieć, co zostało zaoferowane w ramach zaoferowanych zestawów komputerowych.

Odnośnie produktów Lenovo Odwołujący nie dookreślił ich w taki sposób, który umożliwiłyby weryfikację zgodności ze specyfikacją. Przykładowo odnośnie pozycji 7 Zamawiający składa wydruk ze strony internetowej specyfikacji technicznej komputera przenośnego Lenovo Edge E531 wskazując, że skoro wykonawca nie określił, który to laptop, z jakim procesorem to nie doszło do skonkretyzowania oferty. SAMAXON wskazał kody producenta w taki sposób, który umożliwił identyfikację. Dodaje, że próbował ustalić cechy komputerów opisanych w pozycjach od 4 do 6, ale nie było to możliwe, ponieważ strona internetowa CEZAR jest blokowana. Jedyne zestawy, których konfiguracje odnalazł na stronie CEZAR nie spełniają wymogów specyfikacji.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego

zostałaby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Odwołującego nie zostałaby odrzucona – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie nie może zostać uwzględnione.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń drukujących oraz sprzętu informatycznego. W ramach zadania drugiego (w zakresie którego wniesiono odwołanie) Zamawiający oczekiwał dostawy m.in. trzech rodzajów zestawów komputerowych (odpowiednio 6, 12 i 1 sztuk) i dwóch rodzajów komputerów przenośnych (5 i 2 sztuki). W SIWZ opisano parametry minimalne sprzętu (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik nr 10 do SIWZ), wraz ze wszystkimi elementami, które sprzęt powinien posiadać (poz. 4-8 tabeli). Wykonawca składający ofertę miał wypełnić tabelę, przy każdym z rodzajów sprzętu wskazując w osobnych kolumnach „producent/marka/typu/rewizja/kod producenta dla urządzenia/podzespołu” i „dodatkowe elementy”
2. Odwołujący złożył ofertę z tabelą wypełnioną dla wierszy 4-8 następująco: Poz. 4: CZR Business 1155-1, Poz. 5: CZR Business 1155-2, Poz. 6: CZR Business 1155-3, Poz. 7: Lenovo Edge E531 W8Pro z możliwością downgrade do W7Pro, Poz. 8: Lenovo B590 W8Pro z możliwością downgrade do W7Pro. Kolumna „dodatkowe elementy” dla wszystkich tych pozycji wypełniona została następująco: „wszystkie wymagane w SIWZ”. Powyżej, w ppkt. 4 formularza ofertowego zawarto oświadczenie, że „oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne wymagania określone w załączniku nr 10 do SIWZ”.
3. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ „żądał podania w formularzu ofertowym producenta, marki, typu, rewizji i kodu producenta dla oferowanego urządzenia. Zamawiający zarzuca wykonawcy, iż w pozycjach 4, 5, 6, 7, 8 tabeli formularza ofertowego nie podał żądanych przez Zamawiającego danych przez co uniemożliwił Zamawiającemu ocenę oferowanych urządzeń”. W konsekwencji Odwołujący wniósł odwołanie.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia wskazywanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący, nawet na rozprawie nie wykazał (nie podjął nawet takiej próby), że zaoferował sprzęt zgodny z wymaganiami

Zamawiającego. Wymogi Zamawiającego były dwójakiego rodzaju (wzajemnie się uzupełniające) sprzęt i jego komponenty miały posiadać wskazane parametry, równocześnie sprzęt tak należało określić w ofercie, aby Zamawiający mógł sprawdzić jego zgodność z SIWZ. Odwołujący nie spełnił żadnego z wymogów, ani nie wykazał, że jest w stanie je spełnić. Rzeczywiście może się zdarzyć, że w przypadku braku dookreślenia niektórych elementów zamówienia Zamawiający może się zwrócić do wykonawcy o ich wyjaśnienie. Jednak w niniejszym postępowaniu rację miał Zamawiający że w ofercie Odwołujący w ogóle nie określił przedmiotu świadczenia – nie wiadomo, jakie są zestawy CZR Business 1155-1, kto jest producentem, jakie są parametry komponentów zestawów. W ocenie Izby w takim przypadku dopiero w ewentualnych wyjaśnieniach doszłoby do określenia treści oferty, co nie jest dopuszczalne. W konsekwencji nie można zaakceptować stanowiska Odwołującego, że jego oferta jest zgodna z SIWZ – bowiem w takim wypadku należałoby przyjąć każdą ofertę, w której nie podano żadnych parametrów, a jedynie wystarczałoby oświadczenie, że sprzęt jest zgodny z SIWZ.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia wskazywanych w odwołaniu przepisów ustawy, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....