

**Sygn. akt: KIO 202213**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **30 sierpnia** 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 sierpnia** 2013 r. przez Odwołującego - „CEZAR” Cezary M. i Piotr G. Sp. j. ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Doradztwa Rolniczego ul. Pszczelińska 99, 05-840 Brwinów,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - „CEZAR” Cezary M. i Piotr G. Sp. j. ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

**U z a s a d n i e**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [dalej: ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, urządzeń peryferyjnych i biurowych” o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych”. W odwołaniu tym wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7ust.1, art. 82 ust.3 i art. 87 ust.1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a także art. 92 ust. 1 pkt 2 tej ustawy z uwagi na błędne odrzucenie oferty wykonawcy i tym samym nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający pismem z dnia 28 sierpnia 2013 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 23 sierpnia 2013 r. w piśmie przesłanym fax-em powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 26 sierpnia 2013 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....