

WYROK

z dnia 10 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2013 r. przez **Odwołującego – Ove Arup & Partners International Limited, 13 Fitzroy Street, W1T 4BQ Londyn**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o., ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk**,

przy udziale **Wykonawcy - Biuro Studiów i Projektów Lotniskowych POLCONSULT Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 53, 00-697 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – Ove Arup & Partners International Limited, 13 Fitzroy Street, W1T 4BQ Londyn** i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Ove Arup & Partners International Limited, 13 Fitzroy Street, W1T 4BQ Londyn** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. Zasądza od **Ove Arup & Partners International Limited, 13 Fitzroy Street, W1T 4BQ Londyn** na rzecz **zamawiającego – Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** kwotę 5 451 zł 80 gr (słownie: pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 80 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia

pełnomocnika zamawiającego, opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw oraz dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie dla Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku dokumentacji projektowej na przystosowanie lotniska do CAT II”.

Odwołujący: Ove Arup & Partners International Limited, Londyn, Wielka Brytania (adres do korespondencji: Ove Arup & Partners International Ltd. Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Biuro Studiów i Projektów Lotniskowych POLCONSULT Sp. z o.o. (dalej: Polconsult Sp. z o.o.) z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, oraz z ostrożności procesowej
- b) art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 i / lub ust. 4 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, względnie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia okoliczności potwierdzających ważność przedstawionej polisy w związku z faktem opłacenia należnej składki.

Wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz:

- a) dokonania wykluczenia wykonawcy Polconsult Sp. z o.o.,
- b) z ostrożności procesowej - wezwanie wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, względnie do złożenia wyjaśnień co do okoliczności potwierdzających ważność przedstawionej polisy w związku z faktem opłacenia należnej składki,
- c) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zgodnie z postanowieniem siwz - Rozdział IV pkt 1.1) Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, a w szczególności w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej:

- a) co najmniej dwa projekty budowlane lub wykonawcze budowy lub przebudowy nawierzchni lotniskowych o powierzchni min. 150 000 m²,
- b) co najmniej jeden projekt budowlany lub wykonawczy dostosowania infrastruktury lotniskowej dla min. II kategorii lotniska,
- c) co najmniej jeden projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu.

W kontekście zarzutu istotne znaczenie ma warunek wykonania co najmniej jednego projektu organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu. Zamawiający zdefiniował i dookreślił pojęcie „dynamiczna symulacja ruchu” odpowiadając w piśmie z dnia 11 lipca 2013 r. na pytanie 1:

„W rozdziale IV p 1) SIWZ określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat wykonali należycie co najmniej jeden projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu. Prosimy o doprecyzowanie zwrotu „dynamiczna symulacja ruchu”. Czy chodzi o film animowany przedstawiający operacje startu i lądowań uwzględniający występujące przeszkody?” udzielił odpowiedzi:

„Dynamiczna symulacja ruchu jako animacja musi potwierdzać możliwość prowadzenia operacji lotniczych (startów i lądowań) statków powietrznych kodu C, przy ograniczonych parametrach pola manewrowego, podczas prowadzonych prac budowlanych. Dynamiczna symulacja ruchu powinna określać przepustowość lotniska w czasie.”

Z treści wykazu wykonanych usług - pozycja 1 i 2 i załączonej referencji wystawionej przez zarząd Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego (strona 18-19 oferty Polconsult Sp. z o.o.) nie wynika, iż w zakresie kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą „Port Lotniczy w Katowicach - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej” Polconsult Sp. z o.o. opracował projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu uwzględniającą wymagania Zamawiającego dla przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów - wykazu zrealizowanych zamówień wraz z referencjami, ewentualnie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń i dokumentów. Zamawiający zażądał w szczególności złożenia wykazu zrealizowanych zamówień w zakresie wykonania co najmniej jednego projektu organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, celem wykazania spełnienia warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 lit. c) siwz. Zamawiający stwierdził, że w załączonej do pierwotnego wykazu zrealizowanych zamówień referencji z dnia 20 maja 2013 r. Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego potwierdzającej należyte wykonanie przez wykonawcę kompleksowej dokumentacji projektowej z pkt 6 elementy dokumentacji Etap 2 wynika, że wykonawca opracował zagadnienia technologii ruchu samolotów po polu wzlotów lotniska z etapową modernizacją istniejącej drogi startowej (na drogę kołowania).

Wykonawca przedłożył nowy wykaz zrealizowanych zamówień - obejmujący w poz. 1 i 2 usługi zrealizowane na rzecz Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego, tj. kompleksowa dokumentacja - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej w MPL Katowice, dostosowanie infrastruktury MPL Katowice do CAT II/III, oraz w poz. 3 usługę zrealizowaną na rzecz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa - Modlin Sp. z o.o., tj. modernizacja nawierzchni drogi startowej oraz dróg kołowania z dostosowaniem do II kat. Przy tym, dla usług wskazanych w poz. 1 i 2 uzupełnionego wykazu zrealizowanych zamówień ponownie dołączył referencję wystawioną z datą 20 maja 2013r. przez Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze o treści identycznej z referencją złożoną pierwotnie w ofercie.

Wykonawca wyjaśnił dodatkowo, że w ramach zamówienia polegającego na wykonaniu kompleksowej dokumentacji rozbudowy i modernizacji infrastruktury lotniskowej w MPL Katowice wykonano projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów wraz z dynamiczną symulacją ruchu. Podał, że projekt ten (i symulacja ruchu samolotów) uwzględniała prognozę przewozów dla PL Katowice w Pyrzowicach, rozkład ruchu na kierunki DS oraz rozkład obciążeń poszczególnych odcinków DK w zależności od prognozy, strukturę taboru, etapową realizację układu dróg kołowania, dróg szybkiego zjazdu i przebudowy istniejącego układu dróg kołowania MPL Katowice - z pokazaniem dynamicznym obciążeń poszczególnych odcinków dróg kołowania.

W oparciu o informacje i dokumenty uzyskane od Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego, tj. opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą „Port Lotniczy w Katowicach - rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”, odpowiedzi na pytania do siwz dla tego postępowania, kopia umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej pomiędzy Górnośląskim

Towarzystwem Lotniczym a Polconsult Sp. z o.o.) można w sposób bezsprzeczny ustalić, iż wskazana dokumentacja projektowa w zakresie wielobranżowej dokumentacji projektowej obejmowała wyłącznie wytyczne do projektu organizacji budowy, w ramach których to wytycznych należało wykonać symulację ciągów ruchu statków powietrznych i pojazdów - na czas prowadzenia robót budowlanych - opis przedmiotu zamówienia strona 9). W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca winien wykazać, że wykonał projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu - nie zaś - jak to wynika z dokumentów udostępnionych przez Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze lotnisko - wytyczne do projektu organizacji budowy zawierające m.in. symulację ciągów ruchu statków powietrznych i pojazdów. Nadto, symulacja ciągów ruchu statków powietrznych i pojazdów - będąca elementem wytycznych do projektu organizacji budowy - nie spełnia wymagań Zamawiającego odnoszących się do dynamicznej symulacji ruchu, tj. animacji potwierdzającej możliwość prowadzenia operacji lotniczych (startów i lądowań) statków powietrznych kodu C, przy ograniczonych parametrach pola manewrowego, podczas prowadzonych prac budowlanych, określającej przepustowość lotniska w czasie.

Analiza przedłożonej przez wykonawcę Polconsult Sp. z o.o. wraz z wyjaśnieniami symulacji ruchu (na nośniku CD) pozwala ustalić jednoznacznie, że opracowana przez tego wykonawcę symulacja nie jest dynamiczną symulacją ruchu określającą przepustowość lotniska.

Omawiana prezentacja składa się z dwóch podstawowych elementów: opisu założeń oraz animacji. Przyjęty ROT na poziomie 40" do optymalnej drogi zejścia

Slajd stanowi całość materiału opisowego do następujących po nim animacji.

Aby spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, tj. określić przepustowość lotniska, należało wykonać pełną symulację pola ruchu naziemnego, która w swoich założeniach musiała zawierać przynajmniej kluczowe zmienne, od których w największej mierze zależą możliwości przepustowe drogi startowej i części airside lotniska. Do tych zmiennych należy zaliczyć przynajmniej:

Separacje dzielące samoloty w potoku: samolotów lądujących, startujących i mieszanych (tzw AA - ArrivalArrival, DD - DepartureDeparture, ADA - ArrivalDepartureArrival). W tym wypadku należy założyć różne separacje pomiędzy różnymi typami samolotów (na polskich lotniskach wielkości te (AA, ADA) wahają się w przedziale 3-9NM); Prędkość podejścia poszczególnych typów samolotu; Czasy zajęcia drogi startowej (ROT) - osobno obliczone lub zmierzone dla poszczególnego typu samolotu i poszczególnych zjazdów z drogi startowej. Prędkość kołowania samolotów; Czas ustawienia na drodze startowej.

Dodatkowo, niezbędne było zidentyfikowanie tzw. mixu floty - czyli proporcji typów statków powietrznych operujących w badanym porcie lotniczym (samoloty różnych typów i wielkości, pod względem swoich osiągnięć, różnią się zasadniczo, co w istotnym stopniu wpływa na przepustowość lotniska), a także określenie modelowego, bądź rzeczywistego rozkładu lotów.

Wnioskując z materiału dostarczonego w ramach wyjaśnień przez Polconsult Sp. z o.o., wykonana przez tego wykonawcę animacja zawiera jedynie jedną z wymienionych powyżej zmiennych tj. ROT.

Polconsult Sp. z o.o. w żadnym miejscu nie przedstawił założeń odnośnie do manewru backtrack (zawrócenia na drodze startowej), który w istotny sposób ogranicza przepustowość DS. Nie przedstawił też rodzaju wyników, jakie uzyskano po przeprowadzeniu animacji. Wbrew informacji ze slajdu większość przedstawionych filmów nie ukazuje żadnych rotacji statków powietrznych, a jedynie ruch dolotowy. Nadto, nie ujawniono informacji o wykorzystanym podczas animacji oprogramowaniu komputerowym.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że materiał przedstawiony przez Polconsult Sp. z o.o. nie może być zakwalifikowany jako dynamiczna symulacja ruchu. Sam wykonawca Polconsult Sp. z o.o. w prezentacji odnosi się do przedstawianego przez siebie materiału jako do „animacji” nie „symulacji”. I z taką terminologią należy się niewątpliwie zgodzić, tym bardziej, że w żadnym miejscu wykonawca nie posługuje się słowem „przepustowość”, które jest kluczowym w analizowanej sytuacji.

Zadaniem wykonanej przez Polconsult Sp. z o.o. animacji nie było ocenienie przepustowości ani pola wzlotów, ani pola ruchu naziemnego czy manewrowego lotniska, a de facto jedynie wyznaczenie ciągów ruchu (marszrut) kołujących do startu i do PPS statków powietrznych, z którego to zadania Polconsult Sp. z o.o. się wywiązał. Nie zmienia to jednak faktu, że omawiane animacje nie są zapisem symulacji, a jedynie poglądowymi i animowanymi mapami dróg kołowania samolotów.

Składając w wyjaśnieniach oświadczenie, iż w ramach zamówienia polegającego na wykonaniu kompleksowej dokumentacji rozbudowy i modernizacji infrastruktury lotniskowej w MPL Katowice wykonano projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów wraz z dynamiczną symulacją ruchu, złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający bowiem przyjął te wyjaśnienia i uznał, że wykonawca Polconsult Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 i / lub ust. 4 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej,

względnie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia okoliczności potwierdzających ważność przedstawionej polisy w związku z faktem opłacenia należnej składki, wskazać należy, jak niżej:

Z treści dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, przedłożonych w ofercie przez wykonawcę Polconsult Sp. z o.o., wynika, że należna składka z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia winna zostać zapłacona w ratach (dwie raty).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezes Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów /.../(Dz. U. z 2013r. poz. 231), w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na treść wyjaśnień do specyfikacji z dnia 11.07.2013 r., w których podał, że dynamiczna symulacja ruchu jako animacja ma potwierdzić możliwość prowadzenia operacji lotniczych (startów i lądowań) statków powietrznych kodu C, przy ograniczonych parametrach pola manewrowego, podczas prac budowlanych. Wskazał na otrzymane od wykonawcy wyjaśnienia z symulacją na płycie CD. W ocenie zamawiającego udzielone wyjaśnienia pozwalały na uznanie, iż wykonawca posiada wymagane doświadczenie. Zauważył, że w wyjaśnieniach dla wykonawców wskazał, co należy rozumieć przez zwrot „dynamiczna symulacja ruchu” bez jakichkolwiek zastrzeżeń czy wymogów co do programu, w jakim symulacja miałaby być wykonana, czy stawiania innych warunków.

Odnosnie drugiego zarzutu zamawiający przypomniał, że postępowanie dotyczy zamówienia sektorowego, a w związku z tym stosownie do art. 138 c pkt 2 ustawy może żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy i jako zamawiający sektorowy nie jest związany katalogiem dokumentów zawartym w rozporządzeniu wykonawczym. Wskazał na postanowienie siwz, gdzie żądał kopii polisy ubezpieczenia OC na kwotę 1 mln zł i otrzymaną kopię polisy ubezpieczenia potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że „dynamiczna symulacja ruchu” powinna określać przepustowość lotniska w czasie. Ponadto wskazał, że zamawiający wymagał m. in. należytego wykonania projektu organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów

lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu nie definiując, czy projekt ten ma być wdrożony, czy wykonany w konkretnej postaci, czy też wykonany na rzecz istniejącego lotniska.

Doprecyzował, iż przez dynamiczną symulację ruchu rozumie zwykłą animację potwierdzającą możliwość prowadzenia operacji lotniczych (startów i lądowań) przy ograniczonych parametrach pola manewrowego. Podkreślił, że zamawiający nie żądał przedstawienia zapisu przebiegu symulacji określenia przepustowości lotniska w czasie (odp. na pyt. 1), a jedynie kategorii wyników: wartości przepustowości lotniska w czasie i nie określał jednostek czasu, pozostawiając to doświadczeniu i uznaniu wykonawców) oraz animacji, która potwierdzi możliwość prowadzenia operacji dla danej przepustowości lotniska w czasie. Stwierdził, że odwołujący oparł swoje zarzuty na nieuprawnionej nadinterpretacji postanowień siwz i wyjaśnień zamawiającego. W jego ocenie sama nazwa prezentacji tj. sformułowanie animacja zamiast symulacja nie przesądza o braku spełniania przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu. Stwierdził, że animacja ma potwierdzać możliwość prowadzenia operacji i nie ogranicza to przyjęcia metodyki, w której uzyskane parametry przepustowości zostaną zobrazowane. Zauważył, że wykonał określone symulacje dla GTL S.A. uzyskując wartości przepustowości w trakcie prowadzenia robót budowlanych, a wyniki symulacji przedstawił w postaci animacji potwierdzającej możliwość prowadzenia startów i lądowań statków powietrznych przy ograniczonych parametrach pola manewrowego, podczas robót budowlanych. Wskazał na treść referencji GTL S.A. z 20 maja 2013 r. „W szczególności opracowano: symulacja ruchu samolotów (dynamiczna)”, jak i wyjaśnień z 8 sierpnia 2013 r. Ponadto inwestor w oświadczeniu z 3 września 2013 r. poświadczyl, że przystępujący w ramach zamówienia pn. „Port Lotniczy w Katowicach – rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniczej i portowej” wykonał projekt organizacji ruchu samolotów na polu wlotu lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu.

Wskazał na zapisy siwz dotyczące wymogu złożenia polisy ubezpieczeniowej i zauważył, że nie wskazano w specyfikacji wymogu złożenia opłaconej polisy. Z ostrożności wskazał, że brak dowodu opłacenia składki nie może mieć wpływu na wynik postępowania; wskazał, że dysponuje dowodami uiszczenia składki od polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, uwzględniając dokumentację postępowania, w tym treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia z odpowiedziami na pytania wykonawców, treść oferty odwołującego oraz dokumentów złożonych w toku postępowania na wezwanie zamawiającego, zważyła, co następuje.

Zgodnie z postanowieniem siwz - Rozdział IV pkt 1.1) c Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, a w szczególności w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonali należycie, oprócz innych nie będących przedmiotem sporu, co najmniej jeden projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu.

Odnosnie tego warunku Zamawiający odpowiadając w piśmie z dnia 11 lipca 2013 r. na pytanie 1: „W rozdziale IV p 1) SIWZ określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat wykonali należycie co najmniej jeden projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu. Prosimy o doprecyzowanie zwrotu „dynamiczna symulacja ruchu”. Czy chodzi o film animowany przedstawiający operacje startu i lądowań uwzględniający występujące przeszkody?” udzielił odpowiedzi:

„Dynamiczna symulacja ruchu jako animacja musi potwierdzać możliwość prowadzenia operacji lotniczych (startów i lądowań) statków powietrznych kodu C, przy ograniczonych parametrach pola manewrowego, podczas prowadzonych prac budowlanych. Dynamiczna symulacja ruchu powinna określać przepustowość lotniska w czasie.”

Na potwierdzenie spełniania wskazanego warunku przystępujący wskazał na usługę wykonaną na rzecz Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. wraz z referencjami, w których wskazano, iż wykonawca w ramach zamówienia opracował symulację ruchu samolotów. Dodatkowo w wyniku wezwania zamawiającego wskazał, że wykonał projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów wraz z dynamiczną symulacją ruchu. Wobec kwestionowania tej okoliczności przez odwołującego wykonawca przedstawił ponadto w toku postępowania odwoławczego dokument pn. Poświadczenie, datowany 3.09.2013 r., w którym Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze poświadcza, że w ramach inwestycji pn. „Port lotniczy w Katowicach – rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej” wykonawca Polconsult Sp. z o.o. wykonał dokumentację projektową, obejmującą w szczególności projekt organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu. W oparciu o powyższe skład orzekający uznaje, że wykonawca udowodnił spełnienie spornego warunku udziału w postępowaniu, a zatem zarzut odwołania jest niezasadny. Niesporne jest, że zamawiający stawiając wymóg wykazania doświadczenia w postaci wykonania projektu organizacji ruchu samolotów na polu wzlotów lotniska wraz z dynamiczną symulacją ruchu nie określał dodatkowych warunków poza wskazanymi w siwz i powołanymi wyjaśnieniami. Fakt iż symulacja zaprezentowana przez przystępującego nie uwzględnia szeregu parametrów wskazywanych

przez odwołującego, jako w jego ocenie niezbędnych, nie oznacza, iż nie spełnia postawionego warunku. W konsekwencji, ocenie Izby, odwołujący nie wykazał sprzeczności przedstawionego opracowania z postanowieniami siwz.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 i / lub ust. 4 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Polconsult Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, względnie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia okoliczności potwierdzających ważność przedstawionej polisy w związku z faktem opłacenia należnej składki, wskazać należy, że wykonawca złożył z ofertą dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, wskazujący na płatność składki z tytułu zawarcia tej umowy, w dwóch ratach.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezes Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów /.../(Dz. U. z 2013r. poz. 231) wydanego na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Należy zauważyć, że w postępowaniu o wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, żądanie dokumentów nie jest fakultatywne, a obowiązek żądania ustala przepis art. 26 ust. 1 ustawy pzp. Izba nie podziela stanowiska, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego, a takim jest przedmiotowe postępowanie, zamawiający ma dowolność w ustaleniu rodzajów dokumentów abstrahując od katalogu podanego w powołanym rozporządzeniu. Należy zauważyć, że w odróżnieniu od zamówień klasycznych, stosownie do art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zamawiający może „żądać także innych dokumentów niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 /.../”, co oznacza uprawnienie do określenia dodatkowych żądanych dokumentów, nie zaś ograniczenia ich rodzajów.

W rozpatrywanej sprawie istotne jest ustalenie, iż wykonawca wykazał, że jest objęty umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w dacie składania oferty, a także, niezależnie od dokumentów złożonych w ofercie, potwierdził dowodami fakt opłacenia składki ubezpieczeniowej.

Można przy tym zauważyć, że określenie w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia PRM „opłacona polisa” jest pojęciem uproszczonym stworzonym na potrzeby powołanych przepisów z

zakresu zamówień publicznych. W rzeczywistości bowiem wykonawca ma potwierdzić, że jest realnie ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności na podstawie umowy ubezpieczenia wiążącej strony najpóźniej w dniu składania ofert. Najczęściej dowodem zawarcia takiej umowy jest polisa, będąca dokumentem potwierdzającym zawarcie umowy, która co do zasady, w braku odmiennej umowy stron, wiąże od momentu zapłaty składki. Dla porządku warto zauważyć, że polisa jest dokumentem nie podlegającym opłacie.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zamawiający w toku prowadzonego postępowania nie naruszył przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego. W konsekwencji, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: