

Sygn. akt: KIO 2151/13

WYROK

z dnia 23 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2013 r. przez wykonawcę: **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Łódzkie, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź,**

przy udziale wykonawcy: **Simple S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Łódzkie - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na "Wdrożenie Regionalnej Platformy Danych (RPD) w ramach projektu "Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2010 r. pod nr 2010/S 94-142530.

W dniu 28 sierpnia 2013 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Simple S.A. oraz o odrzuceniu ofert wykonawcy Sygnity S.A. i Asseco Poland S.A. Zamawiający uznał, że treść oferty złożonej przez Sygnity S.A. jest niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ: „Zaoferowana przez Wykonawcę wersja oprogramowania (Strona 44 oferty, Tabela "Wzór formularza produktowego" w pozycji 1 Lokalna Baza Danych oraz pozycja 5 Regionalna Baza Danych) nie posiada żadnej z wyżej wymienionych funkcjonalności. Wymienione powyżej funkcjonalności posiada natomiast wersja Enterprise, której Wykonawca nie oferuje. W konsekwencji nie może uznać za spełnione wymagania: BD.3, BD.6, BD.58, BD.59, które zostały postawione w Załączniku nr 4 do SIWZ - Wzór do sporządzenia Opisu Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, w części II "Spełnianie wymagań funkcjonalnych obligatoryjnych systemu LPD-RPD" (strona 20 SIWZ)"

Wykonawca Sygnity S.A. wniósł odwołanie wobec ww. czynności. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ, a w szczególności produkty zaoferowane przez odwołującego, spełniają wszelkie minimalne wymagania określone dla Komponentu Bazy Danych,
2. art. 87 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz zaniechanie poprawienia nieistotnej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
3. art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 28 sierpnia 2013 r.,

- powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp odnośnie oferowanych produktów oraz w konsekwencji poprawienie nieistotnych omyłek w ofercie odwołującego,
- wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że z uwagi na fakt, iż zarówno Formularz Produktowy jak i Opis Techniczny, składające się na ofertę odwołującego, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w odwołaniu odwołujący wskazał strony oferty, na jakich znajdują się oferowane produkty spełniające warunki minimalne określone przez zamawiającego w SIWZ oraz nadał im odpowiednio nazwę: „Produkt A” (rozumiany, jako pozycja nr 1 i nr 5 z wypełnionego przez odwołującego formularza produktowego na stronie nr 44 Oferty) i „Produkt B” (rozumiany, jako pozycja nr 2, 3, 4, 6, 7, 8 z wypełnionego przez odwołującego formularza produktowego na stronie nr 44 oferty).

Zdefiniowanym w SIWZ przedmiotem zamówienia jest regionalny system informatyczny, polegający na stworzeniu w 16 placówkach medycznych, systemów informatycznych typu hurtownia danych (nazywanych przez zamawiającego Lokalnymi Platformami Danych (LPD)), integrujących na poziomie placówki dane pozyskane z aktualnie wykorzystywanych systemów informatycznych lub innych źródeł elektronicznych oraz stworzenie na poziomie regionalnym - Samorządu Województwa Łódzkiego jednego systemu informatycznego (nazywanego przez Zamawiającego Regionalną Platformą Danych (RPD)) typu hurtownia danych, integrującego dane pozyskane z Lokalnych Platform Danych. Do budowy systemu typu hurtowania danych, zgodnie ze sztuką i zgodnie z zapisami SIWZ, niezbędne jest dostarczenie odpowiedniego oprogramowania oraz sprzętu, a także pełen zakres usług informatycznych związanych z instalacją, konfiguracją oraz wdrożeniem. Nie ma jednego oczywistego przepisu, z jakiego rodzaju/typu oprogramowania, powinien składać się tego rodzaju system. U jednego producenta oprogramowania będą to 3 elementy w postaci osobnych pakietów oprogramowania, które należy połączyć w całość, u innego tych elementów będzie 5, a u jeszcze innego będzie tych elementów więcej. Co więcej, możliwe jest wykorzystywanie pakietów/grup oprogramowania różnych producentów w celu stworzenia jednego systemu tego typu i wtedy liczba elementów też może być różna.

Zgodnie z zapisami SIWZ za dobór odpowiedniej technologii i poszczególnych elementów odpowiedzialny był wykonawca. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na stronie 44 w Załączniku nr 1 do SIWZ podał, że:

„Zamawiający wymaga zastosowania w zaproponowanym rozwiązaniu następujących jednostek funkcjonalnych: ETL - (extract, transport, load) - mechanizm transformacji ekstrakcji, transportu i ładowania danych, OLAP - (online analytical proces) - mechanizm SZBD - system zarządzania relacyjną bazą danych” oraz „Zaproponowany w częściach C1, C2, C3 podział na jednostki funkcjonalne (ETL, OLAP, SZRBD) ma jedynie charakter

porządkowy, Zamawiający nie wymaga, aby zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie było zbudowane z jednostek o funkcjonalności dokładnie zgodnej z przedstawionym podziałem na jednostki funkcjonalne. Wykonawca może zaproponować inny podział na jednostki funkcjonalne wynikający z natywnej architektury stosowanej technologii i produktów. Niemniej jednak Zamawiający wymaga, aby Wykonawca potwierdził, iż zaproponowane rozwiązanie jako całość spełnia wszystkie wymienione w częściach C1, C2, C3 wymagania.”

Z przedstawionego powyżej opisu wynika, że zamawiający posiadał wiedzę, że system typu hurtownia danych, może zostać zbudowany w wyniku złożenia różnej liczby elementów w postaci pakietów oprogramowania, niekoniecznie jednego oprogramowania i przedstawiony w SIWZ opis miał jedynie znaczenie porządkowe i logiczne. Znalazło to również potwierdzenie na etapie zadawania pytań - zamawiający w dniu 9 lipca 2013 r. wyjaśnił, że: „Wykonawca może zaproponować zestaw narzędzi, niekoniecznie zgodny z podziałem funkcjonalnym wykazanym w części C, pod warunkiem spełniania wszystkich wymagań funkcjonalnych” (pytanie nr 24), „Ocena kompletności oferty będzie dokonana, jako suma cech funkcjonalnych narzędzi zaproponowanych przez wykonawcę.” (pytanie nr 26), „Zaproponowany w częściach C1, C2, C3 podział ma charakter porządkowy. Zamawiający nie wymaga by rozwiązanie było zbudowane dokładnie z opisanych jednostek funkcjonalnych. Wykonawca może zaproponować inną architekturę rozwiązania i inny podział na jednostki funkcjonalne, pod warunkiem spełniania wszystkich wymogów funkcjonalnych w całości rozwiązania.” (pytanie nr 125)

W celu sprawdzenia, czy system LPD-RPD (rozumiany łącznie, jako 16 systemów LPD oraz 1 system RPD), spełnia cechy funkcjonalne jednostek funkcjonalnych (ETL, OLAP, SZBD) wskazanych przez zamawiającego w SIWZ, wykonawca zobowiązany był do wypełnienia i przedstawienia w swojej ofercie opisów zgodnie z tabelami przedstawionymi w Załączniku nr 4 do SIWZ (Wzór do sporządzenia Opisu Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę). Tabele te zawierają po kilkadziesiąt cech funkcjonalnych dla każdej z jednostek funkcjonalnych (ETL, OLAP, SZBD), a zadaniem wykonawców było wskazanie elementu, który odpowiada za daną cechę funkcjonalną i wskazanie, w którym miejscu w opisie technicznym Wykonawcy znajduje się opis potwierdzający spełniania danego wymagania. Tabele miały zdaniem odwołującego pomóc zamawiającemu sprawdzić oferty pod kątem sumy cech funkcjonalnych oferowanego systemu LPD-RPD.

Odwołujący wyjaśnił, że w swojej ofercie jednoznacznie wskazał:

- na stronie 93 oferty, w założeniach podstawowych fundamentalnych dla całego proponowanego systemu LPD-RPD, że dla wszystkich podstawowych procesów oferowanego systemu LPD-RPD, za silnik bazodanowy przechowujący i udostępniający wszystkie dane będzie Produkt A oraz, że zamierza również wykorzystać dodatkowe funkcje

hurtowni danych rozwiązania Produktu B,

- na stronie 95 oferty - że za jednostkę funkcjonalną wynikającą z podziału porządkowego ustalonego przez zamawiającego, odpowiedzialną za Regionalną Bazę Danych (część bazodanowa Regionalnej Platformy Danych) oraz Lokalną Bazę Danych (część bazodanowa Lokalnych Platform Danych) stanowić będą dwa elementy - Produkt A oraz baza danych Produktu B,

- na stronie 97 oferty - że za przechowywanie danych, podstawowe przetwarzanie danych, udostępnianie danych procesom ETL i sesjom raportowym odpowiedzialne będą dwa elementy - Produkt A oraz baza danych Produktu B.

Z powyższego wynika, że dopiero suma cech funkcjonalnych elementów składających się na ofertę powinna potwierdzać spełnianie kwestionowanych przez zamawiającego wymagań BD.3, BD.6, BD.58, BD.59. Odwołujący stwierdził, że jego oferta łącząca elementy Produktu A oraz Produktu B spełnia łącznie kwestionowane przez zamawiającego wymagania.

Odwołujący przyznał, że informacje zamieszczone w tabeli:

- na stronie 219 oferty w zakresie wymagania BD.3,
- na stronie 220 oferty w zakresie wymagania BD.6,
- na stronie 227 w zakresie wymagania BD.58,
- na stronie 227 w zakresie wymagania BD.59,

omyłkowo wskazują odpowiedzialność wyłącznie Produktu A, ponieważ te wymagania zostaną spełnione przez funkcje bazy danych również rozwiązania Produktu B, co wynika wprost z wyżej wskazanych zapisów oferty odwołującego. Zdaniem odwołującego, zaistniała omyłka w wypełnianej tabeli dla Komponentu Baza Danych systemu LPD- RPD, nie wpływa na zmianę oferty i nie powinna powodować odrzucenia oferty. Dodatkowo odwołujący podkreślił, że zgodnie z treścią SIWZ (Rozdział IV pkt 13 SIWZ) na ofertę składają się łącznie Formularz Ofertowy, Formularz Produktowy jak i Opis Techniczny Wykonawcy, a jak wskazał sam zamawiający w SIWZ, oczekiwał „przedstawienia w ofercie pogłębionej, szczegółowej, rozbudowanej analizy w zakresie tych wymagań, połączonej z przemyślaną i spójną koncepcją Wykonawcy, co do rozwiązań, jakie będą zastosowane we wdrażanym systemie LPD-RPD.”

Zamawiający powinien czytać treść oferty, tj. treść każdego ze składającego się na nią dokumentów, łącznie, a w przypadku ewentualnych wątpliwości skorzystać z art. 87 ust. 1 Pzp i wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zamawiający tymczasem nie tylko nie dokonał prawidłowej oceny oferty, ale również skupił się jedynie na Formularzu Produktowym, nie biorąc pod uwagę treści Opisu Technicznego Wykonawcy, z którego jednoznacznie wynika, jakie produkty odwołujący planuje wykorzystać. Zamawiający zaniechał należytego zbadania treści oferty i nie skorzystał z art. 87 ust. 1 i w konsekwencji

art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Usunięcie nieistotnej omyłki z treści Formularza Produktowego, poprzez dopisanie w nim Produktu B, tak jak wynika jego wykorzystanie z treści Opisu Technicznego Wykonawcy, nie stanowiłoby istotnej zmiany oferty, ani w ogóle zmiany treści oferty, gdyż takie rozwiązanie było przez odwołującego oferowane od dnia złożenia oferty. Poprawienie Formularza Produktowego i dostosowanie go do treści Opisu Technicznego nie zmieni ani składu zaproponowanych w ofercie elementów składających się na oferowany system LPD-RPD, ani ceny oferty, ani warunków realizacji przedmiotu zamówienia.

Konkludując odwołujący wskazał, że zarzuty względem spełniania wymagań BD.3, BD.6, BD.58, BD.59 są bezpodstawne, bo stawiane elementowi Produktu A w wersji Standard, podczas gdy te funkcjonalności miał spełnić zgodnie z koncepcją techniczną odwołującego element Produktu B. Zamawiający wiedząc o tym, że wskazanych wymagań nie spełnia produkt proponowany przez odwołującego w ofercie, ale jednocześnie wiedząc również z oferty odwołującego, że za element porządkowy w tym zakresie, odpowiadają dwa produkty/elementy (zarówno Produkt A jak i Produkt B) powinien wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień i usunięcia niejasności z oferty, która spełnia, jako całość, wymagania funkcjonalne postawione w SIWZ w części C1, C2, C3 (w szczególności kwestionowane wymagania D.3, BD.6, BD.58, BD.59).

Wykonawca: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Wykonawca: Simple S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania oraz zgłosił opozycję wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przez wykonawcę Asseco Poland S.A. podnosząc, że wykonawca nie ma interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, gdyż jego oferta została odrzucona i wykonawca ten nie wniósł w tym zakresie odwołania. Ponadto, odwołanie nie dotyczy oferty wybranej jako najkorzystniejsza, a zatem w wyniku jego uwzględnienia nie może dojść do odrzucenia oferty SIMPLE S.A. i unieważnienia postępowania.

Zamawiający podniósł w uzasadnieniu, że zastosowanie art. 87 ust. 1 Pzp ma miejsce wówczas gdy treść oferty wykonawcy budzi wątpliwości po stronie zamawiającego. W niniejszej sprawie takie wątpliwości nie wystąpiły – treść oferty odwołującego jest precyzyjna i niesprzeczna oraz wynika z niej w sposób jasny jakie produkty wykorzysta wykonawca do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że treść oferty, w szczególności informacje podane na stronie 44 w „Formularzu Produktowym”, na stronie 93 w pkt 6.1 w rozdziale „Podstawowe założenia”, na stronie 112 w rozdziale 7 „Koncepcja Wykonawcy w zakresie architektury logicznej LPD”, na stronie 115 w rozdziale 8 „Koncepcja

Wykonawcy w zakresie architektury logicznej RPD”, na stronie 219 – w opisie spełniania wymagania BD.3, na stronie 220 – w opisie spełniania wymagania BD.6, na stronie 227 – w opisie spełniania wymagania BD.58 i na stronie 227 – w opisie spełniania wymagania BD.59, wskazują w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że za funkcjonalności bazodanowe ma odpowiadać produkt A. Odwołujący w sposób precyzyjny i wyczerpujący opisał sposób realizacji funkcjonalności dokładnie odpowiadający Produktowi A i w sposób charakterystyczny dla tego produktu. Zaoferowanie tego produktu w wersji standard nie spełnia wszystkich obligatoryjnych wymagań postawionych w SIWZ w Załączniku nr 4 do SIWZ „Wzór do sporządzenia Opisu Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę” w części II „Spełnianie wymagań funkcjonalnych obligatoryjnych systemu LPD-RPD”. W tej sytuacji zamawiający nie mógł powziąć jakichkolwiek wątpliwości, które należałoby wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

W ocenie zamawiającego, wbrew twierdzeniom odwołującego, nie sposób uznać, że niewpisanie w formularzu produktowym obok Produktu A również Produktu B może być uznane za oczywistą omyłkę podlegającą poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Powodowałoby to bowiem istotną zmianę treści oferty w zakresie zaoferowania innego produktu. Odwołujący wielokrotnie oświadczył w swojej ofercie, że Produkt A jest silnikiem bazodanowym jednakowym dla wszystkich procesów RPD/LPD, co świadczy o umyślnych działaniu wykonawcy, a nie zaś omyłki wynikającej z nienależytej staranności wykonawcy. Nawet gdyby uznać, że wskazane zapisy w ofercie mają charakter omyłki, to jej poprawie spowodowałoby nie tylko zmianę treści formularza produktowego ale również zmianę treści oferty w innych miejscach (str.93, 112, 115, 219, 220, 227), którą należałoby uznać za istotną. Ponadto zamawiający podniósł, że odwołujący w żadnym miejscu oferty nie opisał w jaki sposób mają być spełnione wymagania BD.3, BD.6, BD.58 i BD.59 przez łącznie dwa produkty A i B. Powyższe oznacza konieczność uzupełnienia treści oferty przez wykonawcę o nowe informacje, których nie ma i których nie sposób wywieść z treści złożonej oferty.

Dodatkowo zamawiający podniósł, że gdyby przyjąć że rozwiązanie co do funkcjonalności bazodanowej oparte jest na dwóch produktach - A i B, to takie rozwiązanie również byłoby sprzeczne z treścią SIWZ, gdyż w Załączniku nr 1 do SIWZ –OPZ, część C pkt 4 „Wymagania obligatoryjne wobec architektury rozwiązania” postawił jednoznaczne wymaganie co do zastosowania jednego silnika bazy danych. Odwołujący potwierdził spełnienie tego wymagania na str. 44 wiersz 1 i 5 oraz na str. 93 i 112 poprzez zastosowanie jednego produktu, tj. Produktu A.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący posiada legitymację materialno-prawną do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. W przypadku potwierdzenia się zarzutów i uwzględnienia odwołania oferta odwołującego zostałaaby przywrócona do postępowania. W takim przypadku oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Izba uznała, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca: Simple S.A., którego oferta została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Wykonawca, stosownie do art. 185 ust. 3 Pzp, wykazał w zgłoszeniu przystąpienia swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego, co pozwoliłoby przystępującemu na utrzymanie dotychczasowej pozycji, a w konsekwencji - uzyskanie zamówienia.

Izba uznała, że wykonawca: Asseco Poland S.A., którego oferta została odrzucona, nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Na podstawie art. 185 ust. 4 Pzp Izba uwzględniła opozycję zamawiającego zgłoszoną przeciwko przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Wykonawca nie wykazał bowiem interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść odwołującego. W sytuacji tego wykonawcy (oferta odrzucona) w przedmiotowym postępowaniu sposób rozstrzygnięcia odwołania nie może mieć żadnego wpływu na jego pozycję w postępowaniu. Złożona przez ww. wykonawcę oferta została odrzucona i wobec tej decyzji przystępujący nie wniósł odwołania, co oznacza, że nie jest już uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia. Nie potwierdziły się również okoliczności podniesione przez wykonawcę, że w wyniku postępowania odwoławczego może dojść do odrzucenia także oferty wybranej jako najkorzystniejsza, co spowoduje z kolei konieczność unieważnienia postępowania. Odwołanie dotyczy bowiem wyłącznie oferty złożonej przez odwołującego – Sygnity S.A., a zatem rozstrzygnięcie odwołania nie może doprowadzić do odrzucenia oferty wybranej.

Izba rozpoznała odwołanie, stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Zgodnie z treścią SIWZ (Rozdział IV pkt 13 SIWZ) na ofertę w przedmiotowym postępowaniu składają się łącznie Formularz Ofertowy, Formularz Produktowy jak i Opis Techniczny Wykonawcy. Wykonawcy byli zobowiązani również złożyć w ofercie wypełniony Załącznik nr 4 do SIWZ - Wzór do sporządzenia Opisu Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, w części II "Spełnianie wymagań funkcjonalnych obligatoryjnych systemu LPD-RPD". Zadaniem wykonawcy było wskazanie elementu, który odpowiada za daną cechę funkcjonalną oraz podanie, w którym miejscu w opisie technicznym znajduje się opis potwierdzający spełniania danego wymagania. Zamawiający wskazał w SIWZ (uwaga do pkt 13), że w ofercie należało przedstawić pogłębioną, szczegółową, rozbudowaną analizę w zakresie określonych przez zamawiającego wymagań, połączoną z przemyślaną i spójną koncepcją wykonawcy, co do rozwiązań, jakie będą zastosowane we wdrażanym systemie LPD-RPD.

Formularz Produktowy i Opis Techniczny składające się na ofertę odwołującego, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, dlatego też w niniejszym uzasadnieniu szczegółowe informacje techniczne z oferty odwołującego nie mogły zostać przedstawione. Izba posłużyła się w związku z powyższymi określeniami ogólnymi, a także nazwami produktów zaproponowanymi przez odwołującego w odwołaniu, tj. nazwą „Produkt A” (rozumiany, jako pozycja nr 1 i nr 5 formularza produktowego – str. 44 oferty) i nazwą „Produkt B” (rozumiany, jako pozycja nr 2, 3, 4, 6, 7, 8 formularza produktowego – str. 44 oferty).

Zaoferowana przez odwołującego wersja oprogramowania (str. 44 oferty, Tabela "Wzór formularza produktowego", poz. 1 Lokalna Baza Danych i poz. 5 Regionalna Baza Danych), tj. Produkt A nie posiada funkcjonalności określonych przez zamawiającego jako minimalne obligatoryjne wymagania BD.3, BD.6, BD.58, BD.59. Okoliczność, że Produkt A nie spełnia ww. wymagań nie była sporna pomiędzy stronami postępowania. Odwołujący przyznał również w odwołaniu, że informacje zamieszczone w tabeli:

- na stronie 219 oferty w zakresie wymagania BD.3,
- na stronie 220 oferty w zakresie wymagania BD.6,
- na stronie 227 w zakresie wymagania BD.58
- na stronie 227 w zakresie wymagania BD.59,

nie potwierdzają spełniania ww. wymagań - omyłkowo wskazują odpowiedzialność w tym zakresie wyłącznie Produktu A.

Izba podzieliła twierdzenia odwołującego, iż do budowy systemu typu hurtowania danych, niezbędne jest dostarczenie odpowiedniego oprogramowania oraz sprzętu, a także pełen zakres usług informatycznych związanych z instalacją, konfiguracją oraz wdrożeniem. Z pewnością jest wiele możliwości i sposobów budowy takiego systemu (technologia i dobór oprogramowania), co zamawiający wziął pod uwagę opisując przedmiot zamówienia w Załączniku nr 1 do SIWZ. Zamawiający dopuścił bowiem możliwość zaproponowania

przez wykonawcę innego podziału na jednostki funkcjonalne (ETL, OLAP, SZRBD) niż opisany w częściach C1, C2, C3 SIWZ. Zamawiający wymagał jednak, aby zaoferowane rozwiązanie, jako całość, spełniało wszystkie wymienione w częściach C1, C2, C3 wymagania funkcjonalne. Słusznie także zauważył odwołujący, że powyższe znalazło potwierdzenie w odpowiedziach zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 9 lipca 2013 r. (odpowiedzi na pytania nr 24, 25, 125).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w spornym zakresie, tj. w zakresie dotyczącym spełniania obligatoryjnych wymagań dotyczących funkcjonalności BD.3, BD.6, BD.58 i BD.59.

Powoływane przez odwołującego zapisy na stronach 93, 95 i 97 oferty są zapisami ogólnymi, które mówią o wykorzystaniu obu produktów (Produkt A i Produkt B) przy realizacji koncepcji przyjętej przez odwołującego w ofercie. Powyższe stwierdzenia nie odnoszą się jednak bezpośrednio do zakwestionowanych przez zamawiającego funkcjonalności BD.3, BD.6, BD.58 i BD.59. Wskazane zapisy zawarte są w opisie ogólnym proponowanej architektury systemu LPD-RPD, po którym następuje opis szczegółowy (str. 97 oferty pod tabelą cyt. „Poniżej dokładniej opisana jest rola poszczególnych komponentów w przetwarzaniu danych.”), który nie zawiera informacji potwierdzających okoliczności, iż ww. funkcje zostaną spełnione przy użyciu produktu A i B oraz jaką rolę w przypadku omawianych funkcjonalności pełni Produkt B, skoro produkt A nie spełnia tych wymagań.

Zapis w tabeli na stronie 95, iż oba produkty są przypisane do Regionalnej Bazy Danych i Lokalnej Bazy Danych nie dowodzi tezy, że właśnie te, konkretne i szczegółowo opisane przez zamawiającego funkcjonalności, oznaczone jako BD.3, BD.6, BD.58 i BD.59, zostały zapewnione przez łączne osiągnięcie tych funkcjonalności przez produkt A i B, co twierdził odwołujący. Podobnie również zapisy na stronie 88 – akapit „Bezpieczeństwo”, na stronie 250 w punkcie 3.4 i na stronie 252 - akapit przedostatni nie stanowią wprost potwierdzenia spełniania stricte wymagania BD.58 oraz BD.59. Są to zapisy bardzo ogólne, dotyczące zgodności oferowanego systemu z normami i standardami technicznymi, a nie opisu sposobu osiągnięcia ww. funkcjonalności.

Podkreślić należy, że w przeciwieństwie do powyższych ogólnych zapisów w treści oferty, powoływanych przez odwołującego w celu wykazania potwierdzenia spełnienia wymagań BD.3, BD.6, BD.58 i BD.59, oferta odwołującego zawiera informacje bardziej szczegółowe i wprost odnoszące do ww. wymagań (funkcjonalności) - na stronie 112 w rozdziale 7 „Koncepcja Wykonawcy w zakresie architektury logicznej LPD”, na stronie 115 w rozdziale 8 „Koncepcja Wykonawcy w zakresie architektury logicznej RPD” oraz na stronie

219 – w opisie spełniania wymagania BD.3, na stronie 220 – w opisie spełniania wymagania BD.6, na stronie 227 – w opisie spełniania wymagania BD.58 i na stronie 227 – w opisie spełniania wymagania BD.59 (tabela „Spełnienie wymagań funkcjonalnych obligatoryjnych systemu LPD-RPD”). Zapisy te wskazują w sposób jednoznaczny, że za ww. funkcjonalności bazodanowe ma odpowiadać produkt A, który, jak ustalono powyżej, nie spełnia tych wymagań.

Zauważyć także należy, że wskazywane przez odwołującego zapisy ogólne w ofercie nie są sprzeczne z treścią zawartą w opisie szczegółowym spełnienia wymagań. Odwołujący nie wykazał w toku postępowania w żaden sposób, że treść opisu koncepcji zaoferowanego rozwiązania zawiera określone sprzeczności lub też wynikającą z omyłki wykonawcy – wewnętrzną nielogiczność zapisów zawartych w ofercie. Brak natomiast takiej sprzeczności lub niejasności wyklucza obowiązek lub uprawnienie zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. W przypadku, gdy treść oferty jest jasna, spójna i logiczna, a jedynie w określonym zakresie nie spełnia wprost szczegółowych wymagań, to należy uznać, że wezwanie do wyjaśnienia treści oferty miałoby jedynie na celu zaprzeczenie przez wykonawcę treści złożonej oferty w zakresie niezgodności oraz de facto musiałoby skutkować wprowadzeniem do oferty nowej treści, która potwierdzałaby spełnienie wymagań. Takie działanie zamawiającego prowadziłoby do naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz stanowiłoby niedozwolone przepisem art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje pomiędzy zamawiającym a wykonawcą co do treści złożonej oferty. W powyższych okolicznościach, nie budzi wątpliwości Izby fakt, że zamawiający nie naruszył przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż nie zaistniały okoliczności uzasadniające wezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym spełnienia funkcjonalności BD.3, BD.6, BD.58 oraz BD.59.

Izba nie stwierdziła również naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki, polegającej na niezgodności treści oferty złożonej przez odwołującego z treścią SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, nie można przyjąć, że wskazywana przez odwołującego „omyłka” w zakresie wykazania spełniania funkcjonalności BD.3, BD.6, BD.58 oraz BD.59 dotyczy wyłącznie zapisu w wypełnianej tabeli dla Komponentu Baza Danych systemu LPD- RPD (poz. 1 i 5 tabeli w Formularzu Produktowym) i można ją poprawić poprzez dopisanie w tym miejscu Produktu B.

W ofercie odwołującego w wielu, wskazanych już powyżej miejscach oferty, zarówno w opisie koncepcji, w tym opisie spełniania poszczególnych wymagań, jak również - w tabeli „Spełnienie wymagań funkcjonalnych obligatoryjnych systemu LPD-RPD”, opisano sposoby

spełniania poszczególnych funkcjonalności przy wykorzystaniu Produktu A - niespełniającego spornych wymagań. Z tego względu, aby doprowadzić treść oferty do zgodności z omawianymi wymaganiami, należałoby na nowo opisać spełnienie ww. wymagań z wykorzystaniem produktu B. Dotychczasowe zapisy w tym zakresie musiałyby zostać usunięte i na ich miejsce należałoby przedstawić szczegółowe opisy dotyczące rozwiązania, które w stosunku do obecnej treści oferty należałoby uznać za nowe, gdyż nie zostało w ofercie opisane. Biorąc pod uwagę logiczną i kompletną treść złożonej oferty, nie ma podstaw do uznania, że w ww. miejscach oferty wystąpiła nieistotna omyłka możliwa do poprawienia przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zarówno zakres zmian, które należałoby wprowadzić w ofercie, jak i fakt, że zamawiający nie ma możliwości dokonania tych zmian bez ingerencji wykonawcy - w postaci zamieszczenia w ofercie nowej treści – przesądza o tym, że stwierdzonej niezgodności nie można uznać za inną omyłkę niepowodującą istotnej zmiany w treści oferty. W ocenie Izby nie potwierdziły się twierdzenia odwołującego, iż zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny treści oferty, gdyż skupił się jedynie na Formularzu Produktowym, nie biorąc pod uwagę treści Opisu Technicznego Wykonawcy. Treść Formularza Produktowego, w świetle treści oferty jest bowiem logicznym i konsekwentnym wyrazem koncepcji technicznej opisanej w ofercie.

Złożone przez odwołującego na rozprawie pismo z dnia 20 września 2013 r. producenta Produktu B wskazujące, że Produkt B „zapewnia komplet mechanizmów umożliwiających budowę systemu spełniającego w szczególności wymagania punktów BD.3, BD.6, BD.58 oraz BD.59 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ww. postępowania” nie dowodzi zgodności treści oferty z treścią SIWZ, ponieważ treść pisma nie odnosi się do rozwiązania przedstawionego w ofercie, a jedynie do potencjalnych możliwości określonego oprogramowania.

Podsumowując, Izba uznała, że stanowisko zamawiającego co do niespełniania przez Produkt A w wersji Standard wymagań BD.3, BD.6, BD.58, BD.59 w ofercie odwołującego jest uzasadnione. Z treści oferty nie wynika bowiem, że ww. funkcjonalności miały być spełnione w inny sposób niż ten, który został wprost wskazany w ofercie (np. dodatkowo przez jakiś element Produktu B). Wobec powyższego Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz stwierdzona niezgodność nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba w konsekwencji nie stwierdziła naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę SIMPLE S.A.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie zasądziła na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, uznając, że złożone do akt sprawy zestawienie kosztów w tym zakresie nie stanowi rachunku w rozumieniu § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....