

Sygn. akt: KIO 2918/13

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.12.2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum **DGP Security Partner Spółka z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice; DGP Dozorbud Grupa Polska Spółka z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółka z o.o., ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Jednostka Wojskowa 3674, ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez SUFO i usług monitorowania sygnałów alarmowych przez oddalone centra monitorowania w m. Olsztyn, Ostróda, Marcinowo, Lidzbark Warmiński, Lipowiec”

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum **DGP Security Partner Spółka z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice; DGP Dozorbud Grupa Polska Spółka z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółka z o.o., ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań**, kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 13 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2918/13

W dniu 19 grudnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostka Wojskowa 3674, ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez SUFO i usług monitorowania sygnałów alarmowych przez oddalone centra monitorowania w m. Olsztyn, Ostróda, Marcinowo, Lidzbark Warmiński, Lipowiec”.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum DGP Security Partner Spółka z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice; DGP Dozorbud Grupa Polska Spółka z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółka z o.o., ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań.

Izba ustaliła, iż szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19.09.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.

W dniu 21.09.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2013/S 184-317859.

Izba ustaliła, iż przedmiotem odwołania jest czynność Zamawiającego obejmująca wezwanie Odwołującego do przedłużenia ważności wadium bez jednoczesnego wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, co w ocenie Odwołującego doprowadziło do naruszenia art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.12.2013 r. w formie elektronicznej przy użyciu platformy ePUAP przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum DGP Security Partner Spółka z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice; DGP Dozorbud Grupa Polska Spółka z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Spółka z o.o., ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań i zostało podpisane przez panią Martę R. przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przez CERTUM QCA. Izba, w oparciu o uzupełnione w dniu 27.12.2013 r. pełnomocnictwo, ustaliła, iż pani Marta R. jest uprawniona do reprezentowania wszystkich członków konsorcjum (pełnomocnictwo z dnia 15.11.2013 r. Nr SH/1584/2013).

Izba ustaliła w oparciu o dokumentację postępowania (pismo Zamawiającego z dnia 31.12.2013 r.), iż kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom w dniu 19.12.2013 r. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 12.01.2014 r. za pomocą ePUAP wnoszący odwołanie złożył oświadczenie woli o jego cofnięciu. Powyższe pismo zostało podpisane przez panią Martę R. , zaś z treści przekazanego pełnomocnictwa z dnia 15.11.2013 r. Nr SH/1584/2013 wynika, iż uprawnia ono również do cofania środków ochrony prawnej.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Jest on bowiem dysponentem postępowania odwoławczego i skoro Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....