

**WYROK**  
**z dnia 14 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 14 stycznia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum FENIKS Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKOPOL-BIS Sp. z o.o., ul. Rymera 19, 44-270 Rybnik** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **TAURON Wytwarzanie S.A., ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice,**

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
  
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum FENIKS Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKOPOL-BIS Sp. z o.o., ul. Rymera 19, 44-270 Rybnik, i :**
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum FENIKS Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKOPOL-BIS Sp. z o.o., ul. Rymera 19, 44-270 Rybnik** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Pozyskanie, odbiór i gospodarowanie mieszaniną popiołowo-żużlową o kodzie odpadu 10 01 80 w TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna - Oddział Elektrownia Łaziska w Łaziskach Górnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 196-339526 w dniu 10 września 2013 r. Zamawiający dopuścił składanie ofert w dwóch częściach zakresu przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum FENIKS Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MARKOPOL-BIS Sp. z o.o., z siedzibą lidera w Rybniku wniosło odwołanie w zakresie Części I zamówienia wobec zaniechania przez zamawiającego wykonania czynności, do której był zobowiązany, tj. wezwania wykonawców: Konsorcjum PUH ETRANS Sp. z o.o., HO.BO TRANS Bogdan H. (zwane dalej: Konsorcjum ETRANS), których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do złożenia wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania doświadczenia niezbędnego do należytego wykonania zamówienia, a także wobec zaniechania czynności polegającej na wezwaniu tychże wykonawców do złożenia wyjaśnień w przedmiocie spełniania przez nich powołanego wyżej warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że ww. zaniechania zamawiającego uniemożliwiły mu weryfikację doświadczenia Konsorcjum ETRANS, co w rezultacie doprowadzić może do nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne. Zaniechanie zamawiającego wezwania wykonawców do wykazania, zgodnego z wymaganiami SIWZ, spełniania warunku doświadczenia, doprowadziło do ewidentnej niezgodności oferty Konsorcjum ETRANS z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 26 ust. 3 i ust. 4 Pzp i wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. odrzucenia oferty Konsorcjum ETRANS na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
3. alternatywnie do żądania ad. 2 - powtórzenie procesu badania i oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu - jak w punkcie 1 i powtórne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający opisał w SIWZ kryteria oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku posiadania wiedzy i doświadczenia (część XX ust. 2 pkt b, str. 17 i 18 SIWZ Instrukcja dla wykonawców). Zamawiający określił kryteria oceny spełniania tego warunku wskazując, że wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonywał bądź wykonuje usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie gospodarowania odpadami pochodzącymi z procesów spalania węgla kamiennego z grupy 10 01, o wymaganej minimalnej ilości.

Zdaniem odwołującego dla potwierdzenia spełniania warunku konieczne jest podanie w wykazie wykonanych usług albo, co najmniej w potwierdzeniach należytego wykonania tychże usług - lokalizacji podmiotu, u którego bądź od którego odpad został pozyskany, odebrany i zagospodarowany oraz pełnego kodu produktu jako elementu identyfikującego odpad będący produktem spalania węgla kamiennego, ponieważ w grupie 10 01 mogą występować uboczne produkty spalania tak węgla kamiennego, jak i na przykład węgla brunatnego. Zamawiający mógłby dopuścić ewentualnie referencje, w których określony jest rodzaj kotła, w którym powstały uboczne produkty spalania (informacja taka jednoznacznie pozwala ustalić rodzaj paliwa - tu: węgiel kamienny). Opis sposobu oceny spełniania warunku posiadania dostatecznej wiedzy i doświadczenia - zdaniem odwołującego - nie budzi wątpliwości i zgodnie z tym opisem zamawiający powinien był dokonywać oceny złożonych w postępowaniu ofert. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 601/12 oraz z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1005/12.

Konsorcjum ETRANS w zakresie spełniania ww. warunku przedłożyły wykaz usług wykonanych w ciągu trzech lat przed upływem terminu składania ofert wraz z referencjami. Oferta ta nie spełnia jednak kryteriów oceny opisanych i wymaganych przez zamawiającego. Konsorcjum ETRANS przedłożyło na dowód należytego wykonania usługi zgodnej z przedmiotem oferowanego zamówienia:

- 1) list referencyjny z dnia 13.11.2013 r. wystawiony przez Z.G. SILTECH Sp. z o.o., który nie potwierdza spełniania warunku, albowiem P.U.H. ETRANS Sp. z o.o. co najwyżej mogła dostarczać (a nie odbierać) odpad o podanym kodzie do Z.G. SILTECH i tam go przetwarzać, co wynika zresztą z posiadanej przez P.U.H. ETRANS Sp. z o.o. decyzji o pozwoleniu na odzysk odpadów. Opisane tu czynności nie spełniają kryterium zgodności z przedmiotem oferowanego zamówienia.
- 2) list referencyjny z dnia 14.11.2013 r. wystawiony przez P.B.D „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o., który nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia albowiem P.U.H. ETRANS Sp. z o.o. nie mogła pozyskiwać i odbierać od P.B.D „DROGOPOL- ZW” Sp. z o.o. odpadu w postaci mieszaniny popiołowo-żużlowej o kodzie 10 01 80, przez fakt, że firma ta nie posiada statusu wytwórcy odpadu o podanym wyżej kodzie, ani innych - powstałych jako uboczne produkty spalania węgla kamiennego. P.B.D „DROGOPOL- ZW” Sp. z o.o. jest firmą z segmentu

budownictwa drogowego i nie zajmuje się wytwarzaniem odpadów w postaci ubocznych produktów spalania węgla kamiennego.

- 3) referencje z dnia 12.11.2013 r. wystawione (nota bene dla obu konsorcjantów tego samego dnia) przez STAEG Energo Minerals Sp. z o.o. które nie potwierdzają spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia albowiem potwierdzają jedynie cyt.: „Należyte wywiązanie się ze zleconych usług polegających na odbiorze i zagospodarowaniu ubocznych produktów spalania z grupy 10 01 ...”
- 4) Konsorcjum ETRANS usiłowało wykazać, że zrealizowało i należyte wykonało usługi podobne do stanowiących przedmiot zamówienia na rzecz Synthos Dwory S.A. przedkładając oświadczenie, z którego wynika, że Synthos Dwory S.A. nie potwierdzają ilości odebranych z wyjątkiem firm kontrolnych. Oświadczenie to jest o tyle dziwne, co (prawdopodobnie) nieprawdziwe, na dowód czego odwołujący przedłożył w załączeniu List Referencyjny z dnia 05.05.2011 r. wydany dla poświadczenia należytego wykonania umowy przez uczestnika konsorcjum odwołującego. Z informacji pozyskanych przez odwołującego od Synthos Dwory S.A. wynika, że:

- 1 firma HO.BO TRANS Bogdan H. w roku 2011 faktycznie wykonywała usługi pozyskania, odbioru i zagospodarowania odpadu, jednakże umowę wykonywała nienależycie i nie otrzymała stosownych referencji,

- 2 firma HO.BO TRANS Bogdan H. w roku 2012 nie świadczyła usług w przedmiotowym zakresie bezpośrednio na rzecz Synthos Dwory S.A.

W procesie oceny ofert zamawiający nie wziął pod uwagę wystąpień skierowanych przez odwołującego i dokonał wyboru oferty Konsorcjum ETRANS jako najkorzystniejszej pomimo, iż posiadał wiedzę na temat możliwych nieprawidłowości w tej ofercie.

Powołane wyżej - w punktach 1, 2 i 3 referencje nie zawierają ani lokalizacji podmiotu, od którego PUH ETRANS Sp. z o.o. albo jej konsorcjant pozyskaliby lub pobraliby odpad, ani pełnego kodu odpadu (pozwalającego ustalić, że pochodzi on ze spalania węgla kamiennego), ani też rodzaju instalacji spalania (kotła), umożliwiającego ustalenie spalanego paliwa.

Zamawiający złożył odpowiedź na powyższe odwołanie pismem z dnia 9 stycznia 2014 r., wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wyjaśnił, że przeanalizował zastrzeżenia zgłoszone przez odwołującego w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r. i nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. W odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazał, co następuje.

Z przedstawionych w ofercie Konsorcjum ETRANS referencji wystawionych przez Z.G. SILTECH wynika w pełni potwierdzenie faktu posiadania wiedzy i doświadczenia w zagospodarowaniu odpadem z grupy 10.01, zgodnie z wymaganiem SIWZ. Zamawiający

wyjaśnił, że nie żądał przedstawienia w ofercie szczegółowej technologii gospodarowania odpadami z grupy 10.01.

Odnośnie referencji wystawionych przez DROGOPOL-ZW zamawiający stwierdził, że w SIWZ nie wymagano potwierdzenia usług gospodarowania odpadami pochodzącymi bezpośrednio od wytwórcy odpadów lecz potwierdzenia umiejętności gospodarowania odpadami z całej grupy odpadów 10.01. Proces gospodarowania odpadami obejmujący: zbieranie, transport i przetwarzanie odpadu został potwierdzony w załączonych do oferty referencjach.

Podobnie, spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie odbioru i gospodarowania odpadem z żądanej grupy odpadów potwierdzają referencje wystawione przez firmę STEAG Energo Mineral Sp. z o.o.

Zamawiający wskazał, że przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku prowadzenia postępowania wyjaśniającego co do prawdziwości składanych przez wykonawców oświadczeń, które są podpisane przez osoby reprezentujące wykonawcę. Wyjaśnił, że w niniejszej sprawie nie brał pod uwagę przy badaniu oferty Konsorcjum ETRANS kwestionowanego przez odwołującego oświadczenia ze str. 36 oferty, gdyż pozostałe złożone dokumenty w pełni potwierdzały spełnianie warunków SIWZ przez tego wykonawcę ponad zakres wymagany przez zamawiającego w SIWZ.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp, odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. Odwołujący wykazał zarówno interes w uzyskaniu zamówienia, jak i możliwość poniesienia szkody w przypadku potwierdzenia się zarzutów zawartych w odwołaniu - w zakresie Części I zamówienia, w której złożył ofertę.

Przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie jest: „Pozyskanie, odbiór i gospodarowanie mieszaniną popiołowo-żuźlową o kodzie 10.01.80 w TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna – Oddział Elektrownia Łaziska w Łaziskach Górnych”. Zamawiający dopuścił składanie ofert na część zakresu zamówienia, odpowiednio dla Części I – na odbiór i gospodarowanie mieszaniną popiołowo-żuźlową z IOŻ oraz dla Części II – na pozyskanie, odbiór i gospodarowanie mieszaniną popiołowo-żuźlową ze składowiska Gardawice.

Zamawiający opisał w pkt XX SIWZ (Instrukcja dla wykonawców) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w tym w ppkt 2 lit. b - sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymagał wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonywał bądź wykonuje usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie gospodarowania odpadami pochodzącymi z procesów spalania węgla kamiennego z grupy 10 01, o ilości nie mniejszej niż: dla Części I – 60 000Mg średniorocznie, dla Części II – 50 000Mg średniorocznie. W przypadku złożenia oferty na dwie części przedmiotu zamówienia ww. ilości sumują się odpowiednio.

W pkt XXI SIWZ (Instrukcja dla wykonawców) zamawiający zawarł wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ppkt. 1 lit. c - wykonawcy byli zobowiązani złożyć w celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia: wykaz wykonanych głównych usług – według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do Formularza Oferty – a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – z podaniem przedmiotu zrealizowanego zamówienia (kodu odpadu), ilości, dat realizacji i odbiorców wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający wskazał, że dowodami, o których mowa powyżej są poświadczenia, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca mógł przedłożyć w miejsce ww. poświadczeń dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. 2013 poz.231), jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać wyżej wspomnianego poświadczenia. W przypadku, gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego były wykonywane usługi to wykonawca nie miał obowiązku przedkładania ww. dowodów.

Konsorcjum ETRANS w celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przedłożyło w ofercie (str. 29) wykaz wykonanych usług obejmujący 7 pozycji oraz listy referencyjne potwierdzające należyte ich wykonanie (str. 30-35). Na str. 36 oferty Konsorcjum ETRANS złożyło dokument „Wykaz zbiorczy z załączonymi kartami odpadów grupy 10.01 ... odebranych przez firmę HO.BO. TRANS z Synthos Dwory S.A.

Wydział Energetyczny” – oświadczenie członka konsorcjum - firmy HO.BO. TRANS H. Bogdan z dnia 14 listopada 2013 r.

Ze względu na brak podania w złożonym w ofercie wykazie informacji o podmiotach, na rzecz których wskazane usługi zostały wykonane, zamawiający wezwał w dniu 26 listopada 2013 r. Konsorcjum ETRANS do uzupełnienia wykazu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, który został uzupełniony zgodnie z wezwaniem zamawiającego.

Zakwestionowane w odwołaniu listy referencyjne złożone przez Konsorcjum ETRANS w ofercie odnoszą się do pozycji nr 1, 2 i 3 wykazu i potwierdzają odpowiednio następujące okoliczności:

- list referencyjny z dnia 13 listopada 2013 r. wystawiony przez Z.G. SILTECH Sp. z o.o. potwierdza należyte wykonanie usługi przez P.U.H. Etrans Sp. z o.o. „Gospodarowanie odpadami w postaci mieszanki popiołowo-żużlowej o kodzie 10.01.80” w ilościach: 2010 r. – 17 050 Mg, 2011 r. – 15 100 Mg, 2012 r. – 18 090 Mg;

- list referencyjny z dnia 14 listopada 2013 r. wystawiony przez P.B.D. „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. potwierdza należyte wykonanie przez PUH Etrans Sp. z o.o. usługi „Gospodarowanie odpadami w postaci mieszanki popiołowo-żużlowej o kodzie 10.01.80” w ilościach: 2010 r. – 18 000 ton, 2011 r. – 16 070 ton, 2012 r. – 17 040 ton;

- referencje z dnia 12 listopada 2013 r. wystawione przez STAEG Energo Minerals Sp. z o.o. potwierdzają należyte wykonanie usług polegających na odbiorze i zagospodarowaniu ubocznych produktów spalania z grupy 10.01 ... przez firmę HO.BO. Trans H. Bogdan w ilościach: 2010 r. – 17 500 ton, 2011 r. – 21 500 ton, 2012 r. – 34 500 ton;

W odniesieniu do pozycji nr 7 wykazu - na str. 36 oferty Konsorcjum ETRANS złożyło oświadczenie firmy HO.BO. Trans H. Bogdan „Wykaz zbiorczy z załączonymi kartami odpadów grupy 10.01 ... odebranych przez firmę HO.BO. TRANS z Synthos Dwory S.A. Wydział Energetyczny” z dnia 14 listopada 2013 r. zawierające informację o ilościach odpadów w rozbiciu na lata: 2012 i 2011 z podziałem na żużel i popiół oraz informację, że „Firma Synthos Dwory S.A. potwierdza ilości odebrane tylko firmom kontrolnym – zarządzenie wewnętrzne firmy.” Usługi wykazane w pozycji 7 wykazu, tj. wykonane na rzecz Synthos Dwory S.A. nie były jednak brane pod uwagę przez zamawiającego przy ocenie spełniania warunku z uwagi na fakt, wymagane ilości przewyższające minimalne wymagania zamawiającego zostały wykazane przez Konsorcjum ETRANS za pomocą pozostałych pozycji wykazu. Jak wskazał zamawiający na rozprawie, ilości odpadów łącznie wykazane (bez pozycji & wykazu) za rok 2011 wynoszą – 125 000t, a za 2012 – ponad 75 000t.

W ustalonym stanie faktycznym Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów art. 26 ust. 3 i ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie zamawiającego wezwania Konsorcjum ETRANS do wykazania, spełniania warunku doświadczenia, a tym samym zaniechanie weryfikacji doświadczenia Konsorcjum ETRANS, zgodnie z wymaganiami SIWZ.



Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że dla potwierdzenia spełniania ww. warunku konieczne jest podanie w wykazie wykonanych usług albo, co najmniej w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie usług - lokalizacji podmiotu, u którego bądź od którego odpad został pozyskany, odebrany i zagospodarowany, pełnego kodu produktu jako elementu identyfikującego odpad będący produktem spalania węgla kamiennego (w grupie 10 01 mogą występować uboczne produkty spalania tak węgla kamiennego, jak i np. węgla brunatnego) lub rodzaju kotła, w którym powstały uboczne produkty spalania. Zgodnie z opisem sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu (pkt XX ppkt 2 lit. b oraz pkt XXI ppkt 1 lit.c SIWZ) obowiązkiem wykonawców było podanie w wykazie informacji o podmiocie, na rzecz którego zostały wykonane usługi, ilości odpadów objętych wykonaną usługą, kodu odpadów oraz terminu wykonania usługi. Zgodnie zatem z postanowieniami SIWZ zamawiający nie miał podstaw do żądania na etapie badania i oceny ofert informacji wykraczających poza zakres informacji wymaganych w specyfikacji. Jak przyznał sam odwołujący, powołując się na orzecznictwo KIO, specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego najistotniejszym dokumentem, którego postanowienia wiążą na etapie badania i oceny ofert zarówno wykonawców uczestniczących w postępowaniu jak i zamawiającego. Nieprzestrzeganie zasad i warunków określonych w SIWZ na etapie badania i oceny ofert prowadziłoby do naruszenia przez zamawiającego jednej z naczelnych zasad postępowania, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do wymagania dotyczącego wykonania usług „odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie gospodarowania odpadami pochodzącymi z procesów spalania węgla kamiennego z grupy 10.01” wskazać należy, że zamawiający ograniczył zakres przedmiotowy usług wykonanych w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia - do „gospodarowania odpadami”, co wynika jednoznacznie z literalnego brzmienia warunku. Ponadto zakres przedmiotowy Części I zamówienia nie obejmuje „odbioru odpadów”, wobec czego żądanie wykazania dla tej części usług tożsamy z przedmiotem całego zamówienia (wraz z Częścią II zamówienia) wykracza poza wymóg proporcjonalności z przedmiotem zamówienia. Wobec powyższego wykazane przez Konsorcjum ETRANS usługi w pełni spełniają powyższe wymaganie.

W odniesieniu do wymagania dotyczącego gospodarowania odpadami „pochodzącymi z procesów spalania węgla kamiennego z grupy 10.01” wskazać należy, że zamawiający nie wymagał podania w wykazie informacji potwierdzających literalnie okoliczności, że odpady pochodzą ze spalania „węgla kamiennego”. Jak wyjaśnił zamawiający, a odwołujący nie zaprzeczył w toku rozprawy, kody odpadów w grupie 10.01 nie identyfikują rodzajów paliwa, lecz dotyczą grupy „paliw energetycznych”. Należy zatem przyjąć w oparciu o ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

składane przez wykonawców, że wykazane w wykazie usługi są zgodne z tym wymaganiem, pomimo, że literalnie taka informacja nie jest w wykazie zawarta. Okoliczności powyższe mogą zostać podważone wyłącznie w przypadku przedstawienia dowodów potwierdzających okoliczności przeciwne. W niniejszej sprawie odwołujący takich dowodów nie przedstawił, a nawet przyznał, że takich dowodów nie posiada. Zamawiający nie miał zatem podstaw, aby w oparciu o wystąpienia odwołującego dotyczące „możliwych nieprawidłowości” w ofercie Konsorcjum ETRANS zgłoszonych zamawiającemu, żądać od Konsorcjum ETRANS złożenia wyjaśnień lub dowodów na okoliczność, że wykazane usługi spełniają omawiane w niniejszym zakresie wymagania. Twierdzenia odwołującego nie zostały nawet uprawdopodobnione w toku postępowania.

Ponadto odwołujący podnosił, że oświadczenie zawarte w ofercie Konsorcjum ETRANS na stronie 36 jest prawdopodobnie nieprawdziwe, na dowód czego odwołujący przedłożył list referencyjny z dnia 5 maja 2011 r. wydany odwołującemu przez Synthos Dwory S.A. poświadczający należyte wykonanie umowy przez uczestnika konsorcjum odwołującego. Odwołujący wskazywał, że wobec tego nie jest prawdą, że Synthos Dwory S.A. nie wystawia referencji na rzecz wykonawców usług. Odwołujący wskazywał również, że z uzyskanych przez niego informacji wynika, że firma HO.BO TRANS Bogdan H. w roku 2011 faktycznie wykonywała usługi pozyskania, odbioru i zagospodarowania odpadu, jednakże umowę wykonywała nienależycie i nie otrzymała stosownych referencji, natomiast w roku 2012 nie świadczyła usług w przedmiotowym zakresie bezpośrednio na rzecz Synthos Dwory S.A.

Powyższe twierdzenia odwołującego nie znalazły jednak żadnego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym w niniejszej sprawie. Zauważyć przy tym należy, że odwołujący nie sformułował w odwołaniu zarzutu złożenia przez Konsorcjum ETRANS w ofercie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, natomiast w kontekście zarzutów naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Pzp jako istotną wskazać należy okoliczność, że usługa wykazana w pozycji nr 7 wykazu nie była brana pod uwagę przez zamawiającego przy ocenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przez Konsorcjum ETRANS, wobec wykazania wymaganych ilości odpadów za pomocą pozostałych pozycji wykazu. W związku z powyższym nie zaistniała potrzeba do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów w tym zakresie (wykazu i referencji). Podkreślić należy, że informacje dotyczące pozycji nr 7 wykazu zawarte w ofercie nie miały żadnego znaczenia ani jakiegokolwiek wpływu na fakt potwierdzenia spełniania warunku przez Konsorcjum ETRANS w Części I zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....