

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 27 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu w Warszawie w dniu **27 stycznia 2014 r.** na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 stycznia 2014 r.** przez wykonawcę **SERVIT Spółka z o.o. ul. Dywizjonu 303 nr 129B, 01-470 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę - Miasto Płock Urząd Miasta Płocka Stary Rynek 1, 09-400 Płock** przy udziale wykonawcy **FUO Sp. z o.o. ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie wykonawcy **SERVIT Spółka z o.o. ul. Dywizjonu 303 nr 129B, 01-470 Warszawa**,
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **SERVIT Spółka z o.o. ul. Dywizjonu 303 nr 129B, 01-470 Warszawa**,
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **SERVIT Spółka z o.o. ul. Dywizjonu 303 nr 129B, 01-470 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na 1) dostawę i instalację zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem; 2) ubezpieczenie dostarczonego sprzętu; 3) budowę i uruchomienie sieci bezprzewodowej; 4) przeprowadzenie szkoleń; 5) dostawę i instalację platformy e-learningowej w ramach projektu pn.: „E-Integracja mieszkańców Płocka zagrożonych wykluczeniem cyfrowym” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Oś priorytetowa 8. Społeczeństwo informacyjne - zwiększanie innowacyjności gospodarki Działanie 8.3 „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - elnclusion”, ogłoszonym 7.08.2013r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2013/S 152-264307, w dniu 20 stycznia 2014 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez wykonawcę SERVIT Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało złożone, od niezgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności zamawiającego, polegającej na zaniechaniu udostępnienia części oferty z dnia 14 grudnia 2013 r. wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. zastrzeżonej przez tego wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Gminie - Miasto Płock naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, tj.: art. 8 ustawy, przez nieudostępnienie części oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. zastrzeżonej, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) ujawnienia i udostępnienia części oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. zastrzeżonej przez niego, jako tajemnica przedsiębiorstwa.
- 2) ponadto wnosil o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów żądań odwołujący wyjaśniał, że powziął wiadomość o czynnościach zamawiającego, od których składa niniejsze odwołanie, w dniu 10 stycznia 2014 r., w trakcie przeglądania oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. W dniu tym

zamawiający odmówił udostępnienia odwołującemu części oferty wykonawcy FULO Sp. z o.o. zastrzeżonej, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2012r. (sygn. akt: KIO 100/12) zawierający tezę, że (...) „*termin na wniesienie odwołania od zaniechania odtajnienia zastrzeżonych w ofercie informacji powinien być liczony od momentu uzyskania przez wykonawcę wiedzy o podjęciu przez zamawiającego decyzji odnośnie skuteczności dokonanego zastrzeżenia. Zamawiający przekazując informację o odmowie udostępnienia wykonawcom oferty w pełnym zakresie automatycznie uruchamia początek biegu terminu na wniesienie odwołania.*”

Dowód: protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Odwołujący powoływał się na posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz potencjalną możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanego powyżej przepisu ustawy. Zaznaczał, iż jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności zamawiającego - zaniechania ujawnienia i udostępnienia oferty wykonawcy FULO Sp. z o.o., (jak utrzymywał odwołujący) - może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Stąd wywodził posiadanie legitymacji czynnej do wniesienia odwołania, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w szerokim ich znaczeniu, mając na uwadze, że zaskarżone zaniechanie czynności przez zamawiającego, dotyczy okoliczności związanych z trwającym - badaniem i oceną ofert przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazywał ponadto, że naruszenie wskazanego wyżej przepisu ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 tej ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanego powyżej naruszenia zamawiającego może być, bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik przedmiotowego postępowania.

Dalej odwołujący wyjaśniał, że w toku trwającego postępowania wykonawca FULO Sp. z o.o. złożył ofertę w dniu 14 grudnia 2013 r., utajniając jednocześnie część dokumentów, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W zastrzeżonej części oferty znalazły się:

- wykaz głównych dostaw/usług (pkt 11 w formularzu oferty),
- referencje (pkt 12),
- udostępnienie potencjału (pkt 13),
- referencje (pkt 14),

- wykaz osób (pkt 15),
- specyfikacja techniczna proponowanego sprzętu i rozwiązania (pkt 16),
- certyfikaty zaoferowanego sprzętu (pkt 17).

Dowód: oferta Wykonawcy F.U.O. sp. z o.o. (Załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

Odwołujący podkreślił, że część oferty zastrzeżona przez wykonawcę F.U.O. Sp. z o.o., jako tajemnica przedsiębiorstwa nie powinna zostać utajniona, a zaniechanie przez zamawiającego jej odtajnienia stanowi naruszenie podstawowej zasady jawności postępowania zawartej w art. 8 ustawy Pzp i uniemożliwia innym wykonawcom dokonanie weryfikacji danych zawartych w ofercie wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. Dotyczy to w szczególności następujących załączników do oferty:

- wykazu głównych dostaw/usług (pkt 11),
- referencji (pkt 12),
- udostępnienia potencjału (pkt 13),
- referencji (pkt 14).

Odwołujący powołał się na kolejny wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 528/10), że co do zasady zarówno wykaz usług, czy referencje załączone do oferty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Utajnienie pozostałej części oferty, jak przekonywał odwołujący, uniemożliwia pozostałym wykonawcom weryfikację złożonej przez F.U.O. Sp. z o.o. oferty, gdyż nie mają oni dostępu do całości przedmiotowej części oferty z dnia 14 grudnia 2013 r., co narusza zasadę jawności postępowania wyrażoną w art. 8 ustawy Pzp. Odwołujący podkreślał, że odstępstwa od przytoczonej zasady jawności postępowania mają charakter wyjątkowy i mogą się odbywać wyłącznie na zasadach szczegółowo opisanych w ustawie, co zostało podkreślone w wyroku KIO z dnia 26 stycznia 2012 r.

Odwołujący podnosił, że pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. zwrócił się o ujawnienie i udostępnienie tajnej części oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o., wykazując podejrzenie, że informacje te nie powinny podlegać utajnieniu, gdyż nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa tegoż wykonawcy. Zamawiający do chwili obecnej nie ustosunkował się do wskazanego pisma i nie przedstawił uzasadnienia czynności zaniechania odtajnienia oferty wykonawcy F.U.O. sp. z o.o.

Dowód: pismo z dnia 13 stycznia 2014 r.

Uzasadniając podstawę wniesienia niniejszego odwołania, odwołujący przytoczył kolejny wyrok z dnia 29 marca 2013 r. (sygn. akt: KIO 633/13), w którym KIO stwierdziła, co następuje: „*Dopiero w momencie, gdy zamawiający ogłasza, że zakończył badanie ofert*

*wybierając ofertę najkorzystniejszą (lub unieważniając postępowanie), można uznać, że podjął też decyzję o nieujawnieniu zastrzeżonych informacji - od tego też momentu można wskazywać na jego zaniechanie. Odmienna jest sytuacja, w której wykonawca jeszcze przed ogłoszeniem wyniku postępowania wnosi o ujawnienie tych informacji, a zamawiający takiego ujawnienia odmawia i nie wskazuje, że odmowa ta wynika z tego, iż wciąż prowadzi czynności zmierzające do wyjaśnienia przyczyn zastrzeżenia informacji. W tym wypadku można mówić o czynności zamawiającego polegającej na odmowie udostępnienia informacji w wyniku powzięcia przez niego decyzji, że powinny one pozostać niejawne.”*

Na wezwanie zamawiającego z dnia 21 stycznia 2014 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (w kopii przesłane stronom), w formie elektronicznej złożył w dniu 24 stycznia 2014 r. wykonawca F.U.O. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który wnosił o oddalenie odwołania.

W pierwszej kolejności przed skierowaniem sprawy do rozpoznania na rozprawie, skład orzekający Izby na podstawie § 13 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.), dokonuje na posiedzeniu niejawnym niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających. W zależności od poczynionych ustaleń faktycznych w tym zakresie, skład orzekający, między innymi wydaje postanowienie o odrzuceniu odwołania.

Izba na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika ustaliła, że odwołanie zostało złożone przedwcześnie. Przesłanki formalne pozwalające na wniesienie odwołania (z dozwolonymi uzupełnieniami), a także zasadność zgłoszonych zarzutów oraz interes wykonawcy - jeżeli zachodzą podstawy do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba ustala na dzień złożenia odwołania, uwzględniając przy wydaniu wyroku, stosownie do art. 191 ust. 2 ustawy Pzp - stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Orzeczenie Izby zawsze odnosi się do czynności zamawiającego, które odwołujący podał w odwołaniu, jako powód jego wniesienia.

Już z samych okoliczności podanych przez odwołującego w treści odwołania, które Izba w oparciu o art. 190 ust. 5 ustawy Pzp uznała za fakty przyznane, zatem niewymagające dalszego dowodzenia, wynika, że do wyznaczonego terminu składania ofert, w dniu 14 grudnia 2013 r. została między innymi, złożona oferta wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o., w której dokonano zastrzeżenia w trybie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp oznaczonych dokumentów, jako niepodlegających ujawnieniu. Wybór oferty w tym postępowaniu nie został jeszcze dokonany.

Zamawiający w ogłoszeniu, podał minimalny okres związania ofertą wynoszący 60 dni od ustalonej daty składania ofert. W tym też okresie zamawiającego obciąża powinność weryfikacji złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, o ile nie dojdzie do dalszego przedłużenia okresu związania ofertą w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Z samej definicji ustawowej należało zatem przyjąć, iż zamawiający jest w trakcie czynności badania ofert, które wpłynęły w przetargu.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. W systemie zamówień publicznych pojęcie „oferta” bywa również traktowane funkcjonalnie i odnosi się do pisemnego oświadczenia woli wykonawcy oraz składanych wraz z tym oświadczeniem załączników. Stosownie zatem do art. 96 ust. 3 Pzp od chwili otwarcia, udostępnia się oferty złożone przez wykonawców wraz ze wszystkimi załącznikami.

Należało jednak zważyć, iż jawność ta doznaje ograniczeń z mocy samej ustawy, tj. art. 8 ust. 3 Pzp, mówiącego, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert (...) zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

Z kolei art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), stanowi, że pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do publicznej wiadomości informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 21 października 2005 roku (sygn. akt III CZP 74/05) na zamawiającym spoczywa obowiązek zbadania, czy zastrzeżenie dokonane przez wykonawców jest zgodne z prawem. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, jest wyłączenie zakazu ujawniania bezzasadnie zastrzeżonych przez oferenta informacji.

Jeżeli zamawiający wyniku zbadania tych kwestii, nie decyduje się na samodzielną ocenę zasadności zastrzeżenia poszczególnych dokumentów w ofertach wykonawców, zobowiązany jest umożliwić zainteresowanym złożenie wyjaśnień w celu wykazania zasadności i skuteczności utajnienia dokumentów oferty. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, tj. nazwy, adresu, terminu wykonania, okresu gwarancji i warunków płatności. Nie można również zastrzec tajemnicy

przedsiębiorstwa w odniesieniu do cen, za które wykonawca podejmuje się realizacji zamówienia.

Postanowienia art. 96 ust. 2 ustawy Pzp stanowią, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacje z zebrania, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Mimo, że zgodnie z art. 96 ust. 3 Pzp protokół wraz z załącznikami jest jawny, to przepis ten dozwala na udostępnianie załączników do protokołu dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty lub po unieważnieniu postępowania, z tym, że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia.

Pewne odstępstwo w wymienionym zakresie, dopuszcza przepis szczególny zawarty w § 5 ust 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który mówi o tym, że w celu zapewnienia sprawnego toku prac dotyczących badania i oceny ofert, zamawiający w wyjątkowych wypadkach udostępnia oferty lub przesyła ich kopie w terminie przez siebie wyznaczonym, nie później jednak niż w dniu przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Prawo dopuszcza zatem takie działania zamawiającego, ażeby nawet oferty zostały udostępnione nie od chwili ich otwarcia - jak stanowi art. 96 ust. 3 Pzp, ale w późniejszym terminie podyktowanym względami organizacyjnymi zamawiającego, najpóźniej w dniu przesłania informacji o wyborze oferty.

Izba podziela stanowisko, że nawet gdyby przyjąć, iż oferty winny być udostępnione niezwłocznie od chwili ich otwarcia - to jedynie w zakresie nieurtajnionym. Odwołujący przyznał, że miał możliwość zaznajomić się z niezastrzeżoną częścią oferty konkurencyjnej firmy F.U.O. Sp. z o.o. Udostępnianie w pozostałym zakresie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - nie oznacza natychmiastowo, ale w takim terminie, w jakim dokonanie tej czynności jest obiektywnie możliwe w normalnym toku prac komisji przetargowej i kierownika zamawiającego, albowiem pojęcie „niezwłocznie” nie oznacza natychmiast. Określenie „niezwłocznie” oznacza termin realny mający na względzie okoliczności danego miejsca i czasu.

Szczególnego podkreślenia wymagało, że art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 180 ust. 1 tej ustawy dozwala na wnoszenie środków ochrony prawnej od czynności zamawiającego lub zaniechania czynności nakazanych ustawą. Nie stanowi, zatem podstawy do wniesienia odwołania w terminie zakreślonym art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp sam fakt, że którykolwiek z wykonawców złożył ofertę z zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający w dacie złożenia ofert, nie ma obowiązku natychmiastowego ich zbadania, w tym podjęcia decyzji, co do ujawnienia określonych dokumentów. Z uwagi na

zróżnicowany zakres danych, objętych wymienionymi dokumentami zawartymi w ofercie, czynności zamawiającego związane z badaniem ofert, w tym także związane z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w ofertach, wymagają odpowiedniego czasu. Zamawiający winien analizować dane i ustalać, które z nich spełniają kryteria informacji utajnionych - ewentualnie w oparciu o żądane i udzielone wyjaśnienia wykonawcy, czyniącego zastrzeżenie.

Z tych względów Izba nie podziela poglądów, że terminem początkowym wniesienia odwołania na zaniechanie odtajnienia oferty przez zamawiającego jest następny dzień po dacie jej otwarcia, (w tym przypadku odwołujący podał datę 14 grudnia 2013 r.), czy też jak liczył odwołujący, od daty zgłoszenia takiego żądania przez któregokolwiek z wykonawców.

Odwołujący powoływał się na okoliczność, że zamawiający w dniu 10 stycznia 2014r., w trakcie udostępnienia do przeglądania oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o. nie udostępnił części oferty wymienionego wykonawcy zastrzeżonej, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Pismem datowanym na dzień 13 stycznia 2014 r. odwołujący zwracał się o ujawnienie utajnionej części oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o.

Nie świadczy to jednak w ocenie Izby, o zaniechaniach zamawiającego, które otwierałyby termin na wniesienie odwołania. Odwołujący nie przedstawił też żadnej odpowiedzi zamawiającego, w której ten jednoznacznie zakomunikowałby swoje stanowisko, że żądanie odwołującego nie zostanie spełnione.

Termin wniesienia odwołania winien być liczony od daty podjęcia czynności przez zamawiającego wobec oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o., w tym ostatecznie przez dokonanie jej merytorycznej oceny, bez odtajnienia dokumentów, co dawałoby wyraz temu, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiający uznał za zasadne. Termin ten otwiera również udzielona wcześniej jednoznaczna odpowiedź przekazana w sposób wskazany w art. 27 ust. 1 Pzp, że zamawiający odmawia ujawnienia oznaczonych dokumentów w ofertach.

Stosownie do postanowień art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Jak wynika z okoliczności przedstawionych przez samego odwołującego, zamawiający na dzień wniesienia odwołania, nie podjął żadnych czynności (zachowania w poufności, lub też odtajnienia) wobec oferty wykonawcy F.U.O. Sp. z o.o., ze względu na utajnione dokumenty, ani też nie pozostaje w zwłoce z tymi czynnościami, skoro nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i nie ustalił wyniku postępowania.



Izba nie może merytorycznie orzekać, jeżeli odwołanie dotyczy hipotetycznych czynności, czy też takich „zaniechań” zamawiającego, co do których podjęcia czynności termin jeszcze nie upłynął. Izba bowiem nie podejmuje czynności za zamawiającego, ale jedynie weryfikuje prawidłowość tych czynności

Izba nie ma zatem żadnych możliwości merytorycznego rozpatrzenia zarzutów odwołania, obejmujących odpowiedź na pytanie - czy oznaczone dokumenty w ofercie wykonawcy FUO Sp. z o.o., powinny podlegać ujawnieniu – zgodnie z żądaniem wnoszącego odwołanie.

Z powyższych względów Izba odrzuciła odwołanie, jako przedwczesne, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, stosując odpowiednio art. 1184 § 2 ustawy K.p.c. w związku z art. 185 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że sąd polubowny może z zastrzeżeniem przepisów ustawy, prowadzić postępowanie w taki sposób, jaki uzna za właściwy. Sąd polubowny nie jest związany przepisami o postępowaniu przed sądem.

Z kolei przepis art. 185 ust. 7 ustawy Pzp postanawia, że jeżeli ustawa nie stanowi inaczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. K.p.c. o sądzie polubownym (arbitrażowym). Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 189 ust 2 tej ustawy oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) nie regulują kwestii postępowania z przedwcześnie wniesionym odwołaniem, zatem poprzez art. 1184 § 2 ustawy K.p.c. upoważniają Izbę, do odrzucenia odwołania, którego przedwczesne zarzuty, nie mogły być merytorycznie rozpatrzone.

Odrzucenie obecnego odwołania, jako iż postanowienie dotyczy rozstrzygnięcia formalnoprawnego – proceduralnego, nie zamyka odwołującemu drogi do ponownego zgłoszenia tych samych zarzutów, w odwołaniu wniesionym w odpowiednim terminie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Na poczet kosztów postępowania Izba zaliczyła uiszczony wpis na podstawie § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do postanowień § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia

na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....