

Sygn. akt: KIO 3010/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie, Warmińsko-Mazurski Zakład Przewozów Regionalnych w Olsztynie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie, Warmińsko-Mazurski Zakład Przewozów Regionalnych w Olsztynie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „wykonanie czynności 4 poziomu utrzymania P4 (naprawa rewizyjna) trzech autobusów szynowych typu 214M, serii SA 106 007, SA 106 008, SA 106 009”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2013 r., Nr 2013/S 245-427655.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia,
 - 2) opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu
- odwołujący wniósł w dniu 27 grudnia 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez dodanie treści:

- w § 3 ust. 3 SIWZ: *„Prawa autorskie do ww. dokumentacji DSU i DTR przysługują jej twórcy - producentowi pojazdów SA 106 007, SA 106 008, SA 106 009, spółce Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA”.*

- w § 12 ust. 1 pkt 2 SIWZ i p.III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu: *„Wykonawca musi wykazać, że posiada Dokumentację Systemu Utrzymania Autobusu Szynowego typu 214M serii SA106, Dokumentację Techniczno- Ruchową Autobusu Szynowego typu 214M serii SA106, wraz z prawem do jej wykorzystania albo pisemną zgodę producenta pojazdów na wykorzystanie dokumentacji”*

- w § 13 ust. 1 SIWZ i w p.III.2.1).3 ogłoszenia o zamówieniu: *„pkt 4: „Oświadczenie o posiadaniu Dokumentacji Systemu Utrzymania Autobusu Szynowego typu 214M seriiSA106, Dokumentacji Techniczno-Ruchową Autobusu Szynowego typu 214M seriiSA106 wraz z*

prawem do jej wykorzystania albo pisemną zgodę producenta pojazdów na wykorzystanie dokumentacji”.

Na podstawie pisma zamawiającego z 3 stycznia 2014 r. znak: PREK b-251-41/2013 i załączonych do niego dokumentów ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 30 grudnia 2013 r., zamieszczając kopię odwołania wraz z wezwaniem na swej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 3 stycznia 2014 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (znak: PREK b-251-41/2013), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba, stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp zniósła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego. Zwrot odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania nakazano stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: