

WYROK
z dnia 7 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2013 r. przez wykonawcę TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Europejskie Centrum Solidarności, ul. Doki 1, 80-958 Gdańsk,

orzeka:

1 oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01 - 942 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa na rzecz Europejskiego Centrum Solidarności, ul. Doki 1, 80-958 Gdańsk kwotę 5 076 zł 79 gr (słownie: pięć tysięcy siedemdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Zamawiający: Europejskie Centrum Solidarności, ul. Doki 1, 80-958 Gdańsk wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i instalację Wystawy Stałej pn. „Drogi do Wolności” Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku” nr sprawy: ECS/SWZP/261/38/13/EO.

Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące niniejszego postępowania zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 2 listopada 2012 r. pod numerem: 2013/S 213-369354.

W dniu 14 listopada 2013 r. Odwołujący TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa, po raz pierwszy wniósł w przedmiotowym postępowaniu o uzp odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 2653/13, zarzucając Zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnych producentów.

Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Zamawiający dokonał uwzględnienia w całości odwołania wniesionego przed Odwołującym w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, iż dokona stosownych modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, zgodnie z żądaniami Odwołującego zawartymi w treści odwołania.

W piśmie z dnia 06 grudnia 2013 r. Zamawiający oświadczył, iż dokonał modyfikacji treści SIWZ, w szczególności w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, zamieszczając nowy załącznik zawierający wykazy oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń z kryteriami równoważności - załącznik nr 12 do SIWZ, a odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniach 11 i 12 grudnia 2013 r.

Nie zgadzając się z powyższą zmienioną treścią SIWZ Odwołujący w dniu 16 grudnia 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Gospodarczej, stawiając Zamawiającemu następujące zarzuty, tj. że Zamawiający:

- 1) dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą

konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp oraz inne przywołane w uzasadnieniu odwołania;

2) zaniechał dokonania czynności, do których zobowiązał się uwzględniając odwołanie, co stanowi o naruszeniu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp;

3) zamieścił część wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami z uchybieniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

4) poprzez udzielenie odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie SIWZ dokonał zmiany treści siwz w zakresie skutkującym koniecznością wprowadzenia zmian w ofertach przy jednoczesnym braku przesunięcia terminu składania ofert, czym naruszył art. 38 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił przy tym Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust 1 - 3, art. 38 ust. 1 pkt 1, art. 38 ust. 6, art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz innych przywołanych w uzasadnieniu.

Nadto Odwołujący wnosił o: uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

Dodatkowo Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej (jeśli będzie obligatoryjna) zmiany ogłoszenia o zamówieniu, alternatywnie o nakazanie unieważnienia przedmiotowego postępowania.

W pierwszej kolejności Odwołujący stwierdził, że po analizie ww. wykazu, Zamawiający dokonał tylko pozornej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, bowiem opisane parametry techniczne z uwzględnieniem zapisu dotyczącego równoważności nadal umożliwiają złożenie oferty tylko w przypadku zaoferowania urządzeń tylko jednego producenta.

Odnosząc się do poszczególnych pozycji „zmodyfikowanego” wykazu wskazał przykłady, które – w jego ocenie - można mnożyć, a które nie wszystkie sposób przytoczyć ze względu na obszerność dokumentacji.

W części dotyczącej wykazu oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń – wizja zarzucił, co następuje:

1) Projekторы Projection Design parametry wymagane przez Zamawiającego zestawione łącznie uniemożliwiają zaferowanie jakiegokolwiek urządzenia innego niż wskazane przez Zamawiającego. Taką jasnością przy wymaganym kontraście oraz rozdzielczością jak wskazana w treści SIWZ charakteryzują się wyłącznie projekторы Projection Design. Dodatkowo Zamawiający uszczegółowił wymagania o minimalną wagę. Projekторы umieszczone będą na dedykowanych uchwytach, co sprawia, iż parametr ten jest funkcjonalnie nieuzasadniony,

2) Monitor bezszwowy wyłącznie zaprojektowany monitor BARCO spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ. Światowej klasy producent NEC ma bardzo zbliżony produkt, lecz również on nie spełnia wszystkich wymagań. W jego przypadku moc maksymalna pracy przekracza wymagane 220W. Produkty innych renomowanych producentów Samsung, bądź Hyundai spełniają wymagania dotyczące maksymalnego poboru mocy, jednak nie spełniają innych parametrów takich jak: kolor 10bit na kanał, MTBF min. 75 000 h,

3) Choć Zamawiający usunął z SIWZ zapis o CRESNET nie uwzględniono tej zmiany w specyfikacji urządzeń sterujących. Charakterystyczne ilości portów i ich rodzaje wskazują jednoznacznie na rozwiązania z rodziny Crestron. Rozwiązania równoważne funkcjonalnie, np. firmy AMX charakteryzują się np. inną ilością portów.

W zakresie zarzutów dot. Głośników wskazał, że w części 1 OPZ\TOM VI_SPECYFIKACJA TECHNICZNA „OGÓLNA SPECYFIKACJA TECHNICZNA” zapisano: „2.Dokumentacja Projektowa i Specyfikacje Techniczne przekazane Wykonawcy są istotnymi elementami Umowy i jakiegokolwiek wymagania zawarte w jednym z tych dokumentów są tak samo wiążące, jak gdyby występowały one we wszystkich dokumentach.”.

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, iż proponowane rozwiązanie równoważne powinno spełniać wszystkie parametry opisane w załączonych do SIWZ kartach katalogowych, przedmiarach oraz specyfikacjach.

Zaznaczył przy tym, że nawet po modyfikacji SIWZ nie usunięto kart katalogowych, jako wyznacznika parametrów zgodnie z powyższym zapisem, a dodano jedynie pliki Excell z pozornie zmienionymi parametrami przepisanyymi z owych kart uniemożliwiając tym samym spełnienie wymagań jakimkolwiek urządzeniom równoważnym.

Dalej wywodził, że w przypadku głośników parametrami funkcjonalnymi są:

- pasmo przenoszenia - Głośniki mają pokrywać jak najszersze pasmo

akustyczne (0 - 20kHz) wzajemnie się uzupełniają w danej przestrzeni przy zachowaniu wysokiego poziomu zrozumiałości. Niekiedy węższe pasmo jest lepiej odbierane w danych warunkach akustycznych.

- Max SPL - czyli poziom natężenia ciśnienia akustycznego generowanego przez głośnik. Dla obiektu takiego jak ECS, nie jest konieczny wysoki poziom ze względu na jak najmniejsze przesłuchy pomiędzy salami i kolejnymi ekspozycjami.

- kąt propagacji - bardzo ważny przy doborze głośników dla przestrzeni, gdzie będzie duża ilość źródeł sygnałów akustycznych.

Dalej powołał się na parametry Genelec 4020A:

1) Wymagania zawarte w „Załączniku B5 - Specyfikacja sprzętu”:

- Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym > 105 dB
- Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż : 66 Hz - 20 kHz (\pm 3.0 dB)
- Gniazda wejściowe: zbalansowane XLR
- Pobór mocy w trybie gotowości: <0,5W
- Waga do: 4 kg
- Wymiary nie większe niż (H x W x D): 230 x 160 x 150 mm.

2) Wymagania zawarte w „Załącznik B1 - Nagłośnienie”:

Zestaw głośnikowy aktywny; Max. SPL mierzony w odległości 1m, na osi akustycznej, uśredniony między 100Hz a 3kHz: > 95dB SPL, max. SPL na parę głośników przy materiale muzycznym: >105dB SPL @ 1m; Głośnik niskotonowy 4”, głośnik wysokotonowy 3/4”, pasmo przenoszenia 66Hz - 20kHz (+/- 2,5dB), moc wzmacniacza 20W, waga 3,6kg, wymiary (HxWxDx): 226 x 151 x 142 mm. Następnie zawarł w odwołaniu wyciąg ze Specyfikacji z karty katalogowej załączonej do dokumentacji przetargowej w języku angielskim.

3) Wymagania zawarte w „Załącznik 12 - wykaz oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń - audio”:

- powinny być wyposażone w możliwość dopasowania charakterystyki częstotliwościowej w zależności od warunków akustycznych za pomocą przełączników lub regulatorów na tylnej ścianie zestawu,

- Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym > 103 dB,
- Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż : 70 Hz - 20 kHz,
- Pobór mocy w trybie gotowości: <0,5W,
- Waga do: 4 kg,
- Wymiary nie większe niż (HxWxD): 240 x 160 x 150 mm,
- wyposażony w system oszczędzania energii,

a) Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym został zmieniony z pierwotnych > 105 dB na > 103 dB - jak widać na załączonej karcie katalogowej, Max SPL podany jest dla pary głośników, co jest charakterystyczne dla produktów Genelec, gdy inne

firmy zazwyczaj podają SPL dla pojedynczego głośnika.

b) Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż pierwotnie: 66 Hz - 20 kHz (± 3.0 dB) - natomiast po zmianach 70 Hz - 20 kHz (± 3.0 dB) zmiana kosmetyczna względem Genelec 4020A.

c) Dodatkowo waga, wymiary i ilość poboru mocy eliminują inne kolumny aktywne głośnikowe i jedynie pozwalają na wpasowanie się w zestawienie kolumn Genelec 4020A. - Parametr służący wyłącznie do uniemożliwienia wykorzystania rozwiązań zamiennych - wymiary i waga głośników dla opisywanych systemów nie ma żadnego funkcjonalnego uzasadnienia.

d) Wszystkie pozostałe parametry wymienione w dokumentacji nie powinny być wyznacznikiem doboru sprzętu równoważnego, ponieważ funkcjonalnie nie mają wpływu na otrzymywaną przez Zamawiającego jakość finalną systemu.

Jako przykład rozwiązania równoważnego wskazał: JBL LSR 305 pasmo przenoszenia - szersze w LSR305 SPL - wyższy w JBL Przetworniki LF - w obu 5" Wzmacniacze LF i HF - 40W+40W vs 41W+41W (czyli JBL LSR lepiej minimalnie). Wymiary JBL minimalnie większy, ale lżejszy. Parametry jednoznacznie pokazują, że jakość dźwięku LSR305 będzie taka sama lub lepsza, a jest dyskwalifikowany ze względu na wymiary podane, co do milimetra!!!

Dalej powoływał się na kolejne parametry Genelec 4030A z wymaganiami zawartymi w „Załączniku B5 - Specyfikacja sprzętu”:

- Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym > 108 dB,
- Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż : 58Hz - 20 kHz (± 3.0 dB),
- Gniazda wejściowe: zbalansowane XLR,
- Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 290x 190 x 180 mm,
- Waga do: 6 kg,
- Pobór mocy w trybie gotowości: <0,5W.

W dalszej kolejności zwrócił uwagę na wymagania zawarte w „Załącznik B1 - Nagłośnienie”: Zestaw głośnikowy aktywny; Max. SPL mierzony w odległości 1m, na osi akustycznej, uśredniony między 100Hz a 3kHz: > 100dB SPL, max. SPL na parę głośników przy materiale muzycznym: >108dB SPL @ 1m; Głośnik niskotonowy 5", głośnik wysokotonowy 3/4", pasmo przenoszenia 58Hz - 20kHz (+/- 2dB), moc wzmacniacza 40W, waga 5,5kg, wymiary (HxWxDx): 285 x 189 x 178 mm.

Następnie powołał się na Specyfikację zawartą w karcie katalogowej załączonej do dokumentacji przetargowej: j.w. wymagania zawarte w „Załącznik 12 - wykaz oferowanych

materiałów, wyrobów lub urządzeń - audio”:

- dostarczone i zainstalowane razem z kompletem odpowiednich uchwytów ściennych i uchwytów umożliwiających podwieszenie do sufitu,
- wyposażone w możliwość dopasowania charakterystyki częstotliwościowej w zależności od warunków akustycznych za pomocą przełączników lub regulatorów na tylnej ścianie zestawu,
- Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym > 106 dB,
- Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż : 60Hz - 20 kHz (\pm 3.0 dB),
- Gniazda wejściowe: symetryczne,
- Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 290x 190 x 180 mm,
- Waga do: 6 kg,
- Pobór mocy w trybie gotowości: <0,5W,
- wyposażony w system oszczędzania energii.

Jako uzasadnienie do tej części odwołania podał następujące argumenty:

- a) Częstotliwość przenoszenia nie gorsze niż: 58Hz-20kHz - Pierwotnie podana została typowa i dokładna częstotliwość dla Genelec 4030A, jak widać na załączonej karcie katalogowej, po modyfikacji SIWZ zmieniono tę wartość kosmetycznie,
- b) Max SPL na parę głośników przy materiale muzycznym > 108 dB - karta katalogowa Genelec 4030A podaje dokładnie identyczny parametr „ > 108 dB”, po modyfikacji SIWZ zmniejszony o 2 dB, co również jest kosmetyką.
- c) Dodatkowo waga, wymiary (dopuszczalne podane tylko o 1 milimetr!!! większe niż wymiary Genelec 4030A) i ilość poboru mocy eliminują inne kolumny aktywne głośnikowe i jedynie pozwalają na wpasowanie się w zestawienie kolumn Genelec 4030A. - Parametr służący wyłącznie do uniemożliwienia wykorzystania rozwiązań zamiennych - wymiary i waga głośników dla opisywanych systemów nie ma żadnego funkcjonalnego uzasadnienia.
- d) wszystkie pozostałe parametry wymienione w dokumentacji nie powinny być wyznacznikiem doboru sprzętu równoważnego, ponieważ funkcjonalnie nie mają wpływu na otrzymywaną przez Zamawiającego jakość finalną systemu.

Następnie podał przykład rozwiązania równoważnego JBL LSR 305: pasmo przenoszenia - szersze w LSR305 (lepsza jakość dźwięku) SPL - wyższy w JBL Przetwornik w Genelex 4”, w JBL 5” – 5” w przetworniku LF zapewnia lepszą wyrazistość niskich częstotliwości. Wzmacniacze LF i HF - 20W+20W w Genelec vs 41W+41W w JBL (czyli JBL LSR lepiej znacznie i bezpieczniej w użytkowaniu) Waga, wymiary (dopuszczalne podane nawet tylko o 1 milimetr!!! większe niż wymiary Genelec 4030A) i ilość poboru mocy eliminują inne kolumny aktywne głośnikowe i jedynie pozwalają na wpasowanie się w zestawienie kolumn Genelec 4020A dyskwalifikują inne kolumny, mimo, że zapewniają lepsze parametry

jak np. JBL LSR305.

Jako podsumowanie dla audio wskazał, że o ile parametry wymagane przedstawione w załączniku do SIWZ Załącznik B5 - Specyfikacja sprzętu są w miarę ogólne (poza wymiarami i wagami) to parametry w pozostałych częściach dokumentacji charakteryzują się całkowitą blokadą zastosowania rozwiązań równoważnych.

Twierdził przy tym, że wyłącznym dystrybutorem na Polskę wszystkich wyżej wymienionych urządzeń jest firma Konsbud-Audio Sp. z o.o., co jest to kolejnym elementem uniemożliwiającym uczciwą konkurencję.

Nawet po kosmetycznej modyfikacji wymagań wprowadzonych wraz z załącznikiem nr. 12 do SIWZ nadal „funkcjonalnymi” kryteriami są – zdaniem Odwołującego - waga, czy wymiary poszczególnych głośników, a waga jest parametrem nieistotnym w przypadku głośników, które mają mieć dedykowane uchwyty (wszystkie), bowiem większość zestawów głośnikowych będzie zabudowana m.in. w atrapach, które będą wykonane na podstawie projektu powykonawczego, a tym samym dostosowanych do wymiarów głośników.

Wywodził przy tym, że Modyfikacja SIWZ choć pozornie zmniejszyła wymagania funkcjonalnie niezbędne w przypadku głośników (pasma, SPL) to pozostawiono zapisy na temat wymiarów i wag, które uniemożliwiają zastosowanie jakiegokolwiek konkurencyjnego zestawu głośnikowego.

W związku z powyższym Wykonawca zażądał dokonania następujących zmian parametrów technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia:

Załącznik 12 - wykaz oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń - audio:

Pozycja 1, wiersz 6: Waga do: 4 kg - Parametr powinien zostać wykasowany z wymagań
Pozycja 1, wiersz 7: Wymiary nie większe niż (H x W x D): 240 x 160 x 150 mm - powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 2, wiersz 14: Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 290x 190 x 180 mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 2, wiersz 15: Waga do: 6 kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 3, wiersz 24: Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 350x 240 x 230 mm – Parametr - powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 3, wiersz 25: Waga do: 10 kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 13, wiersz 19: możliwość regulacji czułości wejścia, przełącznik tłumienia

niskich częstotliwości, co pozwoli wyróżnić charakterystykę brzmieniową, oraz możliwość korekty wysokich częstotliwości powyżej 5kHz - Powinna nastąpić możliwość powyższej regulacji już na poziomie procesora/wzmacniacza,

Pozycja 4, wiersz 29: Waga maksymalnie: 1,5kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 4, wiersz 30: Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 195x 125 x 115 mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań

Pozycja 5, wiersz 31: możliwość regulacji czułości wejścia, przełącznik tłumienia niskich częstotliwości, co pozwoli wyróżnić charakterystykę brzmieniową, oraz możliwość korekty wysokich częstotliwości powyżej 5kHz - Powinna nastąpić możliwość powyższej regulacji już na poziomie procesora/wzmacniacza,

Pozycja 5, wiersz 36: Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 440x 300 x 280 mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 5, wiersz 37: Waga do: 13 kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 6, wiersz 42: waga do: 7kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 6, wiersz 41: Wymiary nie większe niż: średnica: 310mm , wysokość: 260mm – Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 7, wiersz 45: Wymiary mm większe niż: średnica: 300 mm, głębokość: 160mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 7, wiersz 46: Waga do: 3kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 8, wiersz 49: Wymiary mm (HxWxD) nie większe niż: 360x 270 x 110 mm – Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 8, wiersz 50: Waga do: 4kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 9, wiersz 55: Waga maksymalnie: 2,5kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 10, wiersz 59: Wymiary (HxWxD) nie większe niż: 150x120x110mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 10, wiersz 60: Waga do: 1 kg. - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 11, wiersz 64: wymiary (HxWxD) nie większe niż: 360 x 230 x 210mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 11, wiersz 65: Waga do: 8kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 12, wiersz 79: Waga maksymalnie: 8 kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 13, wiersz 80: Wymiary zestawu głośnikowego nie większe niż: 200x600x40mm - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 13, wiersz 81: Waga maksymalnie: 4kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Załącznik 12 - wykaz oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń - wizja:

Pozycja 1, wiersz 2: Jasność min 3000 lumenów - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 5000 lumenów ze względu na lokalizację projektorów,

Pozycja 1, wiersz 4: kontrast 2500:1 - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 2000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 1, wiersz 10: Waga z obiektywem max 3,5kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 2, wiersz 19: Jasność min 7400 lumenów - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 8000 lumenów ze względu na lokalizację projektorów,

Pozycja 2, wiersz 21: Kontrast 7500:1 (on/off) - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 5000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 2, wiersz 22: Zamknięty układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany – Parametr powinien zostać usunięty z wymagań - to do Wykonawcy należy obowiązek dostarczenia materiałów eksploatacyjnych (lamp, filtrów) oraz ich wymiana - stąd parametr ten nie jest potrzebny,

Pozycja 2, wiersz 25: Zmotoryzowany lens shift pionowy min +/- 120% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 100%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 2, wiersz 26: Zmotoryzowany lens shift poziomy min +/- 80% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 70%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 2, wiersz 29: Waga bez obiektywu max 14kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 3, wiersz 38: Jasność min 4700 lumenów - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 8000 lumenów ze względu na lokalizację projektorów,

Pozycja 3, wiersz 39: Rozdzielczość natywna min 1400x1050 - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 1920x1200 z racji tego, iż materiały również będą w rozdzielczości full HD,

Pozycja 3, wiersz 40: Kontrast 7500:1 (on/off) - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 5000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 3, wiersz 41: Zamknięty układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań - to do Wykonawcy należy obowiązek dostarczenia materiałów eksploatacyjnych (lamp, filtrów) oraz ich wymiana - stąd parametr

ten nie jest potrzebny,

Pozycja 3, wiersz 44: Zmotoryzowany lens shift pionowy min +/- 108% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 100%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 3, wiersz 45: Zmotoryzowany lens shift poziomy min +/- 85% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 70%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 3, wiersz 49: Waga bez obiektywu max 14kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 4, wiersz 57: Jasność min 7900 lumenów - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 8000 lumenów ze względu na lokalizację projektorów,

Pozycja 4, wiersz 58: Rozdzielczość natywna min 1400x1050 - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 1920x1200 z racji tego, iż materiały również będą w rozdzielczości full HD,

Pozycja 4, wiersz 59: Kontrast 7500:1 (on/off) - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 5000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 4, wiersz 60: Zamknięty układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań - to do Wykonawcy należy obowiązek dostarczenia materiałów eksploatacyjnych (lamp, filtrów) oraz ich wymiana - stąd parametr ten nie jest potrzebny,

Pozycja 4, wiersz 63: Zmotoryzowany lens shift pionowy min +/- 108% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 100%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 4, wiersz 64: Zmotoryzowany lens shift poziomy min +/- 85% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 70%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 4, wiersz 67: Waga bez obiektywu max 14kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 5, wiersz 77: Rozdzielczość natywna min 1400x1050 - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 1920x1200 z racji tego, iż materiały również będą w rozdzielczości full HD

Pozycja 5, wiersz 78: Kontrast 15000:1 (on/off) - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 5000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 5, wiersz 80: Zamknięty układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany – Parametr powinien zostać usunięty z wymagań - to do Wykonawcy należy obowiązek dostarczenia materiałów eksploatacyjnych (lamp, filtrów) oraz ich wymiana - stąd parametr ten nie jest potrzebny,

Pozycja 5, wiersz 83: Zmotoryzowany lens shift pionowy min +/- 105% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 100%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 5, wiersz 84: Zmotoryzowany lens shift poziomy min +/- 88% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 70%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 5, wiersz 86: Waga bez obiektywu max 26kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 6, wiersz 98: Rozdzielczość natywna min 1400x1050 - Parametr powinien zostać zwiększony do min. 1920x1200 z racji tego, iż materiały również będą w rozdzielczości full HD,

Pozycja 6, wiersz 99: Kontrast 15000:1 (on/off) - Parametr powinien zostać zmniejszony do min. 5000:1 ze względu na lokalizację projektorów wartość ta będzie wystarczająca,

Pozycja 6, wiersz 101: Zamknięty układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań - to do Wykonawcy należy obowiązek dostarczenia materiałów eksploatacyjnych (lamp, filtrów) oraz ich wymiana - stąd parametr ten nie jest potrzebny,

Pozycja 6, wiersz 104: Zmotoryzowany lens shift pionowy min +/- 105% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 100%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 6, wiersz 105: Zmotoryzowany lens shift poziomy min +/- 88% - Parametr powinien zostać zmniejszony do ok. 70%. Fizyczne umiejscowienie projektora będzie determinować zastosowanie opisanej funkcji. Nie ma potrzeby tak dużego lens shift,

Pozycja 6, wiersz 107: Waga bez obiektywu max 26kg - Parametr powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 7, wiersz 128: wbudowany monitoring hardware i software (watchdog) z funkcją auto reboot i auto restore w czasie krótszym niż 120s - Parametr czasu powinien zostać usunięty z wymagań,

Pozycja 7, wiersz 129: możliwość łączenia w klastry do obsługi ścian wideo lub projekcji z kilku projektorów - Parametr związany jest z oprogramowaniem zainstalowanym na urządzeniu i wskazuje na konkretną funkcjonalność. W pozycjach, w których ta funkcjonalność nie jest potrzebna zapis powinien zostać zmieniony,

Pozycja 7, wiersz 130: pobór mocy maks. 30 W w trybie pracy „full power” i maks. 1 W w trybie „stand by” - Parametr powinien zostać zmniejszony: pobór mocy maks. 50 W w trybie pracy „full power” i maks. 5 W w trybie „stand by”,

Pozycja 8, wiersz 139: kolor 10 bit na kanał - Parametr powinien zostać zmieniony na następujący: kolor 8 bit na kanał,

Pozycja 8, wiersz 142: MTBF min.75 000 h - Parametr powinien zostać zmieniony na następujący: MTBF min.50 000 h,

Pozycja 8, wiersz 144: pobór mocy maks. 220 W - Parametr powinien zostać zmieniony na następujący: pobór mocy maks. 260 W,

Pozycja 12, wiersz 178: min. 2 porty microUSB 2.0 - Parametr powinien zostać zmieniony na następujący min. 1 porty microUSB 2.0.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Według Odwołującego opisane przez Zamawiającego parametry graniczne wskazują na konkretne produkty, przez co naruszają prawo Odwołującego do udziału w postępowaniu na warunkach zapewniających równe traktowanie i zachowanie uczciwej konkurencji.

Zaznaczył przy tym, że ze względu na obszerność dokumentacji przetargowej nie sposób przytoczyć szczegółowo wszystkich przykładów opisów uniemożliwiających złożenie oferty na równoważnych produktach.

Poniżej wymienił pozostałe opisy elementów zamówienia, które – zdaniem Odwołującego - wskazują na konieczność uwzględnienia w ofercie konkretnych produktów bez możliwości zastosowania innych rozwiązań:

- oświetlenie architektoniczne - opis wskazuje na produkty firmy ERCO,
- system zarządzania audio - opis wskazuje na produkty firmy BIAMP,
- serwery - opis wskazuje na produkty firmy IBM,
- LAN/WLAN - opis wskazuje na produkty firmy Juniper.

W świetle powyższego wnosił o zmianę SIWZ i sformułowanie opisu w odniesieniu do wszystkich elementów zamówienia, w tym wskazanych w niniejszym odwołaniu, w oparciu o obiektywne potrzeby Zamawiającego, które nie preferują konkretnych produktów i umożliwiają zaoferowanie szerokiego spektrum urządzeń, które pozwolą zrealizować zamówienie.

Zarzucił Zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, bowiem Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny, a w szczególności jest on zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

W związku z powyższym zwrócił uwagę na konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź, które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku.

Wskazał także, że celem postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Ostatecznie zarzucił, że Zamawiający dokonał zmiany SIWZ pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., a termin składania ofert upływa dnia 17 grudnia 2013 r., co jest sprzeczne z art. 38 ust. 1 pkt 1 i ust.6 ustawy Pzp, z tego powodu, że niezbędny był dodatkowy czas na przygotowanie ofert, szczególnie, że były to zmiany SIWZ dokonywane tuż przed upływem terminu ich składania, z uchybieniem 6 dniowego terminu zawitego przed upływem terminu składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym SIWZ wraz z jego modyfikacją z dnia 6 grudnia 2013r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 7 stycznia 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 i 3, art.29 ust.1 - 3 ustawy Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający opisał przedmiot Zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 6 grudnia 2013r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ wprowadzając punktem 1 nowy załącznik zawierający wykazy oferowanych materiałów, wyrobów lub urządzeń z kryteriami równoważności, który został oznaczony, jako załącznik nr 12 do SIWZ.

Odwołujący nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami powyższego załącznika nr 12 do SIWZ wniósł odwołanie wraz z listą żądań zmiany poszczególnych postanowień SIWZ lub usunięcia niektórych z nich.

Powyższe żądania stanowiły jednocześnie zarzuty merytoryczne przedmiotowego odwołania.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba doszła do przekonania, że dowody przedłożone na rozprawie przez Odwołującego dla potwierdzenia zarzutów odwołania nie wykazują, iż Zamawiający przygotował treść załącznika nr 12 SIWZ w sposób naruszający przepis art.29 ust.2 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia ze wskazaniem równoważności w odniesieniu do określonych w załączniku nr 12 parametrów technicznych, dopuszczając, zatem rozwiązania równoważne.

O powyższym świadczy sformułowanie obok wymienionego urządzenia: „...lub równoważne” dodane w rubryce załącznika nr 12 do SIWZ o nazwie: „Przykładowe urządzenie spełniające parametry opisane w SIWZ(Producent, model, typ)”.

Dalej Izba stwierdziła, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Na rozprawie pełnomocnik Odwołującego oświadczył, iż opis przedmiotu zamówienia

jest aż nazbyt precyzyjny, co oznacza – według Izby – przyznanie, że nie występuje w niniejszej sprawie sytuacja wynikająca z brzmienia art.29 ust.1 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba uznała twierdzenia Odwołującego uzasadniające zarzuty odwołania za niedostatecznie przekonujące, aby móc zakwalifikować zaskarżony opis przedmiotu zamówienia za mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Wymaga wyraźnego podkreślenia, że wykazywane przez Odwołującego zarzuty powinny zostać poparte odpowiednimi dowodami potwierdzającymi występowanie okoliczności przez niego podnoszonych, bowiem zgodnie z art.6 kodeksu cywilnego ciężar dowodowy spoczywa na tym, który wywodzi skutki prawne.

W swoim odwołaniu przy większości zarzutów Odwołujący ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że dany parametr powinien zostać usunięty (strony 6 – 9 odwołania) nie załączając jakiegokolwiek dowodu dla potwierdzenia danego faktu.

To samo dotyczy wnioskowanych przez niego propozycji zmian załącznika nr 12 SIWZ, co do których Odwołujący nie podniósł również jakichkolwiek dowodów.

Izba uznała, że udzielone na rozprawie przez Odwołującego wyjaśnienia, że w zakresie kwestii związanych z zagwarantowaniem takiego, czy innego kontrastu czy poziomu jasności mają znaczenie również inne elementy (właściwe przygotowanie materiałów, zapewnienie odpowiedniego oświetlenia przestrzeni, zapewnienie odpowiedniej powierzchni projekcyjnej) nie przesądzają o tym czy parametry te nie są możliwe do spełnienia, czy są nadmierne, a także czy nie mieszczą się w uzasadnionym interesie Zamawiającego.

Poza tym wyjaśnianie Odwołującego, iż jeśli chodzi o parametry wagi, głośniki będą montowane na specjalnych uchwytach, co powoduje, że parametry wagi nie mają znaczenia, Izba uznała, wyjaśnienia te za niewystarczające w kontekście wyjaśnień Zamawiającego, który stwierdził, że dopuszczając inne parametry dotyczące wymiarów i wagi musiałby rozważać dokonywanie zmiany w projekcie budynku.

Izba przy ocenie powyższej argumentacji stron dotyczącej parametrów wagi i rozmiarów wzięła pod uwagę stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie, w którym zwrócił uwagę na ograniczenia ilościowe, jeśli chodzi o miejsca w szafach rakowych i również zauważył aspekt, iż posiadają one określone dopuszczalne obciążenia nacisku na strop.

Poza tym Zamawiający wskazał w swoich wyjaśnieniach, że ustalając wymagania wymiarowe i wagowe zmierzał do zminimalizowania sumarycznej masy urządzeń instalowanych na ścianach oraz brał również pod uwagę względy bezpieczeństwa użytkowników.

W kontekście powyższego Izba reprezentuje zapatrywanie, że parametry odnoszące się do wymiarów i wagi urządzeń opisane przez Zamawiającego nie można uznać za całkowicie bez znaczenia, jak twierdzi Odwołujący, skoro mają one wpływ – zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego - na ostateczny kształt i obraz wystawy oraz jej estetykę, a także wpływają na bezpieczeństwo użytkowników instalacji.

Omawiając inne wymagane przez Zamawiającego parametry, jak chociażby jasność i kontrast, w zakresie żądań Odwołującego ich zwiększenia lub zmniejszenia, to Izba uznała, że mogą one jedynie świadczyć o dążeniu wykonawcy do takiego ukształtowania SIWZ, aby jego oferta była bardziej korzystna od pozostałych, jednak żądania te nie przesądzają o możliwości wystąpienia stanu utrudniającego uczciwą konkurencję.

Odnosnie wymogu dotyczącego parametru zamkniętego układu optycznego bez filtrów wymagających wymiany Izba uznała argumentację Zamawiającego w tym zakresie za przekonującą w zakresie stwierdzenia, iż wystawa musi działać przez wszystkie godziny jej otwarcia, stąd m.in. konieczny jest układ optyczny bez filtrów wymagających wymiany.

Wymaga wskazania, że w sytuacji zastosowania filtrów w warunkach awarii, taki stan rzeczy może spowodować zamknięcie instalacji na kilka godzin.

Poza tym Izba przyjęła wyjaśnienia Zamawiającego, że w jego interesie jest to, aby po okresie 36 miesięcznym ograniczać koszty związane z serwisem pogwarancyjnym lub też z koniecznością wymiany nowego urządzenia.

Nadto Izba wzięła pod uwagę okoliczność, że zamknięty układ optyczny jest stosowany w pomieszczeniach uczęszczanych przez duże ilości osób i jest wskazany w pomieszczeniach zakurzonych, a znaczne zapylenie pomieszczeń ma wpływ na częstotliwość wymiany filtra.

Izba nie uwzględniła w swoich zważeniach również argumentacji Odwołującego o rozwiązaniu z wbudowanym monitoringiem hardware i software(watchdog) z funkcją auto reboot i auto restore, jako rozwiązania autorskiego firmy Barco, bowiem Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów.

Poza tym Izba zauważyła, że Odwołujący oświadczył, iż według jego wiedzy to rozwiązanie autorskie jest dystrybuowane przez 2 - 3 wykonawców na rynku, co oznacza zdaniem Izby, że w jego obrębie występuje działalność konkurencyjna wykonawców.

Według Izby Odwołujący również nie wykazał, że rozwiązanie dotyczące możliwości łączenia w klastry do ścian wizyjnych z kilku projektorów ma charakter zastrzeżony wyłącznie dla jednego wykonawcy, a także, że funkcjonalność ta może być zapewniona w inny sposób niż to zapisał Zamawiający.

Izba uznała za nieprzydatne do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy wyjaśnienia Odwołującego, że jedynie Barco posługuje się pojęciem MTBF w zakresie określenia żywotności monitorów, natomiast inni producenci określają jedynie ogólnie żywotność poszczególnych monitorów, a także jego ocenę, że parametr ten na poziomie 75 tys. godzin nie jest uzasadniony żywotnością urządzenia, bowiem w innych miejscach SIWZ Zamawiający określił żywotność urządzenia na znacznie niższym poziomie.

Według Izby Zamawiający, wydając środki publiczne, ma uprawnienie i zarazem interes do określania żywotności urządzenia na poziomie maksymalnym, a Odwołujący nie dowiódł, że taka sytuacja uniemożliwia mu złożenie oferty.

Reasumując Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia mogącego utrudnić uczciwą konkurencję, w szczególności nie przedstawił jakichkolwiek materiałów źródłowych pozwalających na identyfikację parametrów produktów Projection Design, Barco, NEC, Samsung, Hyunday, CRESNET dla porównania ich z urządzeniami referencyjnymi wskazanymi przez Zamawiającego w celu ustalenia występujących pomiędzy nimi różnic.

Odnosząc się do przedłożonych przez Odwołującego na posiedzeniu kopii następujących dokumentów:

1. pismo z dnia 3 stycznia 2014 r. GiG
2. oświadczenie z dnia 3 stycznia 2014 r. Hyundai IT Europe GMBK
3. oświadczenie NEC z dnia 2 stycznia 2014 r.
4. oświadczenie Optoma z dnia 3 stycznia 2014 r.
5. Informacja firmy Samsung z dnia 3 stycznia 2014 r. dotycząca monitora bezszwowego 46 Led
6. oświadczenie z dnia 3 stycznia 2014 r. firmy VIDIS S.A.
7. pismo z dnia 2 stycznia 2014 r. Ambient - System Sp. z o.o.

8. pismo z dnia 3 stycznia 2014 r. BOSE Sp. z o.o.
9. pismo z dnia 2 stycznia 2014 r. firmy Essaudio wyłącznego przedstawiciela Harman pro Group
10. oświadczenie Hyundai z dnia 7 stycznia 2014 r.
11. zestawienia sporządzone przez Odwołującego, dotyczące załącznika nr 12 odnoszące się do głośników, projektorów oraz monitora bezszwowego 46 w aspekcie porównawczym parametrów, Izba uznała je za niewystarczające do udowodnienia okoliczności opisaną przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Przed wszystkim Izba nie ma pewności, czy oświadczenia przedstawicieli wybranych przez Odwołującego producentów, przedsiębiorców o braku możliwości zaoferowania produktów związanych z przedmiotem zamówienia na danym obszarze zostały wystawione przez osoby upoważnione do wydawania takich zewnętrznych oświadczeń w imieniu tych firm.

Poza tym daty wystawienia tych kopii dokumentów(po wniesieniu przedmiotowego odwołania) wskazują na okoliczność ich wystawienia w celu ich przedstawienia jedynie dla potrzeb niniejszego postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że oświadczenia te zostały złożone w interesie określonego kręgu dostawców danych urządzeń i wobec tego nie one przesądzają – według uznania Izby – o istnieniu okoliczności opisaną przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Zdaniem Izby znaczenie przepisu art.29 ust.2 ustawy Pzp należy odczytywać zarówno w aspekcie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a także przez pryzmat dowodów przedstawionych przez wykonawcę, który wywodzi występowanie przesłanek określonych w tym przepisie.

Izba stoi na stanowisku, że nie jest wystarczającym dowodem wskazującym na naruszenie przepisu art.29 ust.2 ustawy Pzp przez Zamawiającego wykazanie, że dany wykonawca czy grupa przedsiębiorców nie może zaoferować danego asortymentu w konkretnym przetargu, lecz konieczne jest udowodnienie, że ofertę przy określonym opisie przedmiotu zamówienia może złożyć tylko jeden wykonawca w warunkach braku występowania uczciwej konkurencji ze strony innych uczestników obrotu.

Nadto należy wskazać, że wymóg szczegółowego opisywania przedmiotu

zamówienia statuuje przepis art.29 ust.1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek skrupulatności przy określaniu parametrów w ramach przetargu, wobec czego nie można Zamawiającemu z tego powodu czynić zarzutu.

Poza tym szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określa swoje uzasadnione potrzeby wynikające zarówno z uwarunkowań szczególnych, jak i wymagań ustawowych.

Wyrazem oczekiwań funkcjonalnych Zamawiającego są jego wymagania techniczne, które realizują daną funkcję zamówienia wedle uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Izba uznała, że ukształtowane przez Zamawiającego zaskarżone parametry wymienione w załączniku nr 12 SIWZ odpowiadają uzasadnionym jego potrzebom.

Ostatecznie z racji złożenia na rozprawie oświadczenia przez Odwołującego, iż wycofuje odwołanie w zakresie postawionych zarzutów określonych w pkt. 2 - 4 na str. 1 odwołania z powodu braku ich aktualności, Izba uznała ich rozpoznanie za bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....