

Sygn. akt: KIO 2985/13

POSTANOWIENIE

z dnia 9 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez Odwołującego – Piotra P., Łukasza Z. oraz Marcina G., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TELEmedica w Zabłudowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ośrodek Pomocy Społecznej w Myśliborzu

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Piotra P., Łukasza Z. oraz Marcina G., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TELEmedica w Zabłudowie, kwoty 7.500 zł 00 gr [słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ośrodek Pomocy Społecznej w Myśliborzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*świadczenie usług opiekuńczych dla klientów Ośrodka Pomocy Społecznej w Myśliborzu w okresie 01.01.2014-31.12.2014*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 27 grudnia 2013 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia własnej oferty.

Pismem z dnia 9 stycznia grudnia 2013 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający podał, że „*zobowiązuje się do powtórzenia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 24.12.2013 r., tj:*

- 1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz*
- 2. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego”.*

Do postępowania odwoławczego w ustawowym, trzydniowym terminie, nie przystąpił żaden z wykonawców. Zamawiający wystosował do pozostałych dwóch wykonawców zawiadomienia o złożeniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawcy odebrali informację odpowiednio w dniach: 30 i 31 grudnia 2013 r., zatem termin na ewentualne przystąpienia do postępowania odwoławczego – w myśl art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – upłynął.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę – Piotra P., Łukasza Z. oraz Marcina G., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TELEmedica w Zabłudowie, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku

uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

Skład orzekający: