

Sygn. akt: KIO 2990/13

## POSTANOWIENIE

z dnia 09 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2014 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Multi Grupa Tomasz J.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Bielsko-Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Multi Grupa Tomasz J.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Multi Grupa Tomasz J.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Bielsko-Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest obsługa ratownicza Krytej Pływalni „Troclik” przy ulicy Sosnkowskiego 14 w Bielsku – Białej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 listopada 2013 r., pozycja 248107.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 292 434 zł netto tj. 72 752,02 euro, a więc nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (pisemne oświadczenie Zamawiającego w aktach sprawy).

W dniu 24 grudnia 2013 r. Zamawiający zawiadomił wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Multi Grupa Tomasz J., zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Beskidzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe.

W dniu 27 grudnia 2013 r., odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty podmiotu niespełniającego warunków zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu - nieposiadającego uprawnień do wykonywania określonej działalności, jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania tj. nie legitymującego się stosowną zgodą Ministra Spraw Wewnętrznych, uprawniającą do wykonywania działalności w zakresie ratownictwa wodnego. Odwołujący podniósł, że postępowanie Zamawiającego narusza art. 22 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru oferty Wykonawcy Beskidzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia procedury badania oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

### **Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Z treści odwołania jednoznacznie wynikało, że dotyczyło ono zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wykluczenia Wykonawcy innego niż Odwołujący, a także wobec czynności wyboru Wykonawcy Beskidzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucał bowiem, że Wykonawca Beskidzkie Wodne

Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nie posiada uprawnień do wykonywania określonej działalności, a zatem Zamawiający niezasadnie wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą.

Odwołujący nie kwestionował zatem czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego własnej oferty, czy własnego wykluczenia.

Nie ulegało również wątpliwości, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, co ustalono w oparciu o pisemne oświadczenie Zamawiającego z dnia 3 stycznia 2014 r. W świetle powyższego zachodziła przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, że w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Analiza przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że ustawodawca nie przyznał środka ochrony prawnej w postaci odwołania wobec zarzucanych Zamawiającemu zaniechań i czynności dotyczących innych wykonawców. Zarzuty dotyczące zaniechania czynności wykluczenia Wykonawcy innego niż Odwołujący lub odrzucenia oferty Wykonawcy innego niż Odwołujący nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w którym jest mowa o czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Nie przysługuje także odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, koniecznym było odrzucenie odwołania. Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp obliguje bowiem Izbę do odrzucenia odwołania, w przypadku stwierdzenia, że zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w ww. artykule, co podlega weryfikacji przez Izbę z urzędu.

Nie przesądzając zatem o zasadności bądź nietrafności argumentacji i zarzutów Odwołującego przedstawionych w odwołaniu, odwołanie należało odrzucić w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na marginesie Izba wskazuje, że jeśli wykonawca kwestionował zasadność czynności lub zaniechania zamawiającego, wobec których nie przysługiwało odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2, to przysługiwaniu mu uprawnienie do poinformowania zamawiającego o tej okoliczności w oparciu o przepis art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....