

Sygn. akt: KIO 2079/14

WYROK

z dnia 21 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 października 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 października 2014 r.** przez wykonawcę: **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 14, 31-864 Kraków**, przy udziale wykonawcy: **RE-Bau Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności badania, oceny ofert i wyboru oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o.,

1.2. ponowienie czynności badania, oceny ofert i wyboru oferty, poprzedzone wezwaniem wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów oferty w odniesieniu do dokumentów na wykazanie wiedzy doświadczenia w zakresie punktu V.1.2.2.lit. a) SIWZ.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 14, 31-864 Kraków,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego

Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: **Krakowskiego Parku Technologicznego Sp. z o.o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 14, 31-864 Kraków** na rzecz odwołującego: **Warbud S.A. Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa** kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych zlokalizowanego w Krakowie, w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych - Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3), (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej nr 2014/S 151-270641 z 08.08.2014 r.), w dniu 6 października 2014 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, w kopi przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego Krakowskiego Parku Technologicznego Sp. z o.o. podjętych w toku postępowania oraz zaniechań dokonania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, składających się na:

- 1) badanie i ocenę ofert,
- 2) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- 3) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Electronic Control Systems S.A. z siedzibą w Balicach,
- 4) wybór, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu,
- 5) niezgodne z przepisami dwukrotne wezwanie wykonawcy RE-Bau do uzupełnienia tego samego dokumentu oraz poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECS do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- 5) zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

O powyższych okolicznościach, tj. o ustaleniu wyniku postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej odwołujący powziął wiadomość w dniu 25 września 2014 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej ustawy Pzp), tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. pomimo, iż wykonawca nie

potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia;

2. art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy RE- Bau Sp. z o.o. pomimo, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;

3. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy i w związku z § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Electronic Control Systems S.A. pomimo, iż wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4. art. 26 ust. 3 ustawy poprzez dwukrotne wezwanie wykonawcy RE-Bau do uzupełnienia tego samego dokumentu oraz poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECS do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wykluczenia z postępowania wykonawców: RE-Bau oraz ECS, ewentualnie, z ostrożności procesowej, wezwania wykonawcy ECS do uzupełnienia dokumentów i w razie ich nieuzupełnienia wykluczenia wykonawcy z postępowania,
4. dokonanie wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wskazywał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów odwołania, oferta złożona przez odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

I. Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zarzut 1. Odwołujący po zapoznaniu się z ofertą, która została uznana za najkorzystniejszą wraz z uzupełnieniami, stwierdził, że wykonawca, który ją złożył - RE- Bau Sp. z o.o. - nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wymagał w SIWZ aby wykonawca wykonał:

a) co najmniej dwa zadania polegające:

na budowie budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 roku, nr 75 poz. 690 z późn. zm.) lub odpowiadającego mu budynku wykonanego poza terytorium Polski, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, przy czym przedmiotowy budynek sklasyfikowano w jednej z grup PKOB - zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) pod numerem 122, 126 lub jednej z odpowiadających im grup Europejskiej Klasyfikacji Robót Budowlanych (CC) lub równoważnej,

lub dokończeniu budowy budynku użyteczności publicznej w rozumieniu jw., które obejmowało, co najmniej roboty polegające na wykonaniu instalacji elektrycznej i słaboprądowej, instalacji grzewczej, wentylacji i klimatyzacji oraz prac z zakresu montażu stolarki i ślusarki drzwiowej, prac tynkarskich, malarskich i wykończenia posadzek.

Każde zadanie o wartości minimum 15 000 000 złotych brutto.

b) co najmniej jednego zadania obejmującego wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie co najmniej 70 m², wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem.

W ocenie odwołującego wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie spełnia ww. warunku wiedzy i doświadczenia.

W zakresie warunku z pkt a) w ofercie brakowało jednej roboty spełniającej warunek (hotel, który został wskazany, posiada inne niż wymagane przez zamawiającego PKOB). Wykonawca bez wezwania, uzupełnił w dniu 19.09.2014 r. wykaz o robotę (Centrum Edukacji Przyrodniczej UJ) na spełnienie tego warunku. Jednak według odwołującego uzupełniona inwestycja również nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż z dokumentów załączonych przez wykonawcę wynika, że robota nie została wykonana należycie. Protokół końcowy odbioru robót z dnia 18.08.2014 r., który został załączony, wskazuje w pkt. 5.4 na wady. Jednocześnie z pkt 6.3 protokołu jednoznacznie wynika, że

jeżeli wady nie zostaną usunięte w terminie do 15 września 2014 r., to zamawiający naliczy kary umowne i potrąci je z gwarancji należytego wykonania umowy. Powyższe oznacza, iż w dacie składania ofert (tj. w dniu 12 września 2014 r.) robota nie była wykonana należycie - brak było bowiem jej odbioru o którym mowa w pkt 6.6 protokołu. Tym samym, odwołujący uznał, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Ponieważ dokument ten został złożony przez wykonawcę jako uzupełnienie, brak jest możliwości ponownego wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia.

Zarzut 2. W zakresie potwierdzenia spełnienia warunku z pkt b) zamawiający pismem z dnia 16.09.2014 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W odpowiedzi wykonawca w dniu 19.09.2014 r. przedstawił zupełnie nowe roboty i zobowiązania. Zdaniem odwołującego, spośród uzupełnionych dokumentów tylko referencja użyczona od Infomex Sp. z o. o. mogłaby być uznana za potwierdzającą warunek b), jednak, dokument ten nie może być za taki uznany z uwagi na następujące okoliczności:

a) referencje złożone w ramach uzupełnień zostały poświadczane „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę bez umocowania do tej czynności. Pismem z dnia 22.09.2014r. zamawiający powtórnie wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o upoważnienie do tej czynności i uzyskał upoważnienia w odpowiedzi RE-Bau z dnia 25.09.2014 r. Działanie zamawiającego odwołujący uznał za nieuprawnione, bowiem wezwanie dotyczyło tego samego dokumentu - tj. dokumentu złożonego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, do którego wykonawca był już raz wzywany. Przedstawienie nowych referencji nie uprawniało zamawiającego do ponownego wezwania do uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, bowiem wezwanie to ma charakter jednokrotny, a wykonawca składając uzupełnione dokumenty ma obowiązek złożenia ich wraz z ewentualnymi pełnomocnictwami. W związku z powyższym, wezwanie z dnia 22.09.2014 r. odwołujący poczytał za nieskuteczne, a dokument potwierdzający należyte wykonanie robót - za niezłożony.

Odwołujący podnosił, że podmiot udostępniający RE-Bau zasoby, tj. Infomex Sp. z o.o. złożył oświadczenie, iż zamierza udostępniać swoją wiedzę i doświadczenie poprzez „konsultacje techniczne i doradztwo”. Jednocześnie wykonawca RE-Bau oświadczył w ofercie, iż zakres zamówienia, który związany jest z udostępnieniem tego zasobu zamierza powierzyć podwykonawcom. Powyższe oznacza według odwołującego, że albo Infomax Sp. z o.o. będzie brał udział w realizacji zamówienia, a zatem wraz z uzupełnieniami należało załączyć dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia tego podmiotu z postępowania, albo udostępnienie wiedzy i doświadczenia ma charakter fikcyjny, gdyż inny podmiot będzie realizował tę część zamówienia (m.in. w zakresie instalacji gaszenia gazem), tj. podmiot nie spełniający warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący pozostawał na stanowisku, iż w przypadku tego zamówienia nie jest możliwe udostępnienie zasobu wiedzy i doświadczenia bez udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy. Nie można zatem uznać udostępnienia przez Infomex wiedzy i doświadczenia za skuteczne.

Zarzut 3. Ponadto, zgodnie z wiedzą odwołującego uzupełniona referencja dla Infomex zawiera nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, ponieważ firma Bolix nie posiada serwerowni o wskazanych parametrach.

Powyższe okoliczności w przekonaniu odwołującego wskazują, iż wykonawca RE-Bau nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia i jako taki podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

II. Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Electronic Control Systems S.A. z siedzibą w Balicach.

Zarzut 1. Odwołujący podnosił, że również wykonawca ECS nie potwierdził spełniania postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Warunek wiedzy i doświadczenia opisany w pkt V.1.2.2.a) SIWZ powyżej nie został potwierdzony przez wykonawcę ECS.

Referencja udostępniona przez Meritum Grupa Budowlana Sp. z o. o. Sp. k. dotyczy roboty budowlanej polegającej na przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynku Dydaktyki Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 5 na potrzeby Centrum Neuroradiologii, Diagnostyki i Terapii Onkologicznej, a nie budowy budynku lub dokończenia budowy budynku jak brzmi warunek SIWZ. Zamawiający wymagał, aby zamówienie polegało na budowie lub dokończeniu budowy, a jego wartość wynosiła minimum 15 000 000 zł brutto. Zamówienie wskazane przez wykonawcę obejmuje swoim zakresem nie tylko rozbudowę i nadbudowę, które mieszczą się w definicji budowy, lecz również przebudowę. Ponieważ w ofercie brak jest informacji, jaka była wartość części zamówienia, która zakresem odpowiada postawionemu warunkowi, zatem zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia wykazu doświadczenia, a przynajmniej do wyjaśnień, jaką wartość obejmowała sama rozbudowa i nadbudowa.

Zarzut 2. Według odwołującego warunek wiedzy i doświadczenia opisany w pkt V.1.2.2b) SIWZ powyżej, nie został spełniony przez wykonawcę ECS.

Wykonawca ECS na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu zakresie warunku opisanego w pkt V.1.2.2b) posłużył się zasobami podmiotu trzeciego tj.

Nixen Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie. Ze zobowiązania tego podmiotu załączonego do oferty wynika, iż będzie on realizował zamówienie jako podwykonawca. Zamawiający wymagał, aby podmiot udostępniający zasoby, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia, złożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Ponieważ w ofercie brakowało dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania spółki Nixen, zamawiający pismem z dnia 16.09.2014 r. wezwał wykonawcę ECS do uzupełnienia dokumentów. W odpowiedzi wykonawca ECS w dniu 18.09.2014 r. zmienił oświadczenie złożone w ofercie i oświadczył, że Nixen Sp. z o.o. jedynie użycza wykonawcy wiedzę i doświadczenie i nie będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy. Jednocześnie wykonawca przedstawił nowe oświadczenie spółki Nixen. Oświadczenie to, jak podnosił odwołujący - nie spełnia wymogów postawionych w SIWZ. Zgodnie z pkt VI.3.2) SIWZ, zamawiający wymagał, aby z dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby wynikały m.in. informacje dotyczące sposobu wykorzystania zasobów i charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz zakresu udziału tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Z nowego oświadczenia żadna z tych informacji nie wynika. W związku z powyższym, stwierdził, że treść zobowiązania do udostępnienia zasobów nie odpowiada postawionym przez zamawiającego wymaganiom SIWZ oraz § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Tym samym odwołujący podtrzymał zarzut, że wiedza i doświadczenie nie zostały skutecznie udostępnione.

Jednocześnie wykonawca ECS oświadczył w ofercie, iż zakres zamówienia, który związany jest z udostępnieniem tego zasobu zamierza powierzyć podwykonawcom. Powyższe oznacza, że skoro Nixen nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia, wskazaną w ofercie część zamówienia (roboty instalacyjne) będzie wykonywał podmiot niespełniający warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zaprezentował stanowisko, iż przy przedmiotowym zamówieniu nie jest możliwe udostępnienie zasobu wiedzy i doświadczenia, bez udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy. Nie można zatem uznać udostępnienia przez Nixen wiedzy i doświadczenia za skuteczne. Powyższe okoliczności według odwołującego wskazują, iż wykonawca ECS nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia i jako taki podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zarzut 3. Zdaniem odwołującego wykonawca ECS nie potwierdził spełnienia warunków również w zakresie dysponowania osobami na następujące stanowiska: Kierownik budowy,

Kierownik robót elektrycznych i Kierownik robót sanitarnych. Z informacji zawartych w wykazie osób nie wynika, aby te osoby spełniały warunki postawione w SIWZ:

- a. Kierownik budowy - nie wskazano min. 2 robót o wartości powyżej 15 000 000 zł brutto, które spełniają wymóg SIWZ,
- b. Kierownicy robót elektrycznych i sanitarnych - z tabeli nie wynika, które ze wskazanych robót spełniają warunek SIWZ.

Odwołujący zaznaczał, że wykonawca ECS był już wzywany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, to ponowne wezwanie w tym zakresie jest niedopuszczalne.

Odwołujący z ostrożności procesowej wskazywał, że zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku, opisanego w pkt V.1.2.2a) odwołania, jak również w zakresie warunku dysponowania osobami wskazanymi na stanowisko Kierownika budowy, oraz Kierowników robót elektrycznych i sanitarnych. W związku z powyższym, jedynie gdyby Izba nie podzieliła zarzutów dotyczących braku potwierdzenia spełnienia warunku opisanego w pkt V.1.2.2b) odwołania, zamawiający winien wezwać wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełniania wykazu osób o brakujące informacje, ewentualnie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 7-8 października 2014 r. przesłane pocztą elektroniczną pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w kopii przesłane stronom, w dniu 10 października 2014 r. zgłosił wykonawca wybrany – RE-BAU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który wnosił o oddalenie odwołania i tym samym utrzymanie w mocy czynności zamawiającego wyboru jego oferty do realizacji zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę RE-BAU Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym uznając, że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Zamawiający w odpowiedzi złożonej dnia 17.10.2014 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego kosztów zgodnie z przedstawionymi na rozprawie rachunkami oraz przytoczył następującą argumentację.

Do zarzutu 1 wobec oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, iż mimo że w Punt V.1.2.2a) SIWZ oznaczył obiekt referencyjny, jako mający się mieścić w grupowaniu 122, 126 PKOB, to ze względu na stopień skomplikowania wykazanego w poz. 1 Wykazu doświadczenia wykonawcy RE-Bau hotelu PURO, pozostającego w grupowaniu 121, uznał, że wymieniony obiekt spełnia jego oczekiwania. Ponadto podał, że nie ograniczył się jedynie do podania klasyfikacji PKOB, ale i „równoważnych”. Z tych względów zamawiający oświadczył, że uzupełniony samodzielnie wykaz przez RE-Bau o kolejne zadanie – stanowił jedynie dodatkowe potwierdzenie spełnienia wymagań, ponad wyznaczone minimum.

Z ostrożności wobec podniesienia w tym zakresie zarzutów odwołania, zamawiający stwierdził, że również i to zadanie – Centrum Edukacji Przyrodniczej UJ spełnia warunki pkt. V.1.2.2a) SIWZ. Z protokołu odbioru wynika, że obiekt został odebrany, a do rozpatrywania ewentualnych nieistotnych wad i usterek w robotach budowlanych znajdują zastosowanie od momentu dokonania odbioru końcowego, tj. od 18.08.2014 r. przepisy K.c. o rękojmi i gwarancji, a nie przepisy o wykonaniu umowy o roboty budowlane. Jako istotną okoliczność zamawiający poczytał bezsporny fakt wydania decyzji administracyjnej na użytkowanie obiektu Centrum Edukacji Przyrodniczej UJ z dnia 5.08.2014 r., co stanowi dowód prawidłowego ukończenia danego zadania inwestycyjnego.

Do zarzutu 2 wobec oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o.

Zamawiający przyznał, że wystosował wezwanie z dnia 16.09.2014 r. z żądaniem uzupełnienia wykazu robót na wykazanie spełnienia warunku z pkt V.1.2.2.b) SIWZ, dotyczącego realizacji serwerowni minimum 70m² z instalacjami i urządzeniami.

Przystępujący RE-Bau przedstawił w tym zakresie inne roboty wraz z referencjami wystawionymi dla Infomex Sp. z o.o. przez firmę Bolix S.A.

Zamawiający przyznał również, że wezwał RE-Bau do uzupełnienia dokumentów oferty o stosowne pełnomocnictwa odnoszące się do referencji dotyczących firmy Infomex Sp. z o.o. Jednakże zaznaczył, że wezwanie to nie dotyczyło uzupełniania „tych samych dokumentów”.

Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem, że podmiot udostępniający swój potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia przy realizacji robót budowlanych musi w nich uczestniczyć każdorazowo jako podwykonawca. Konsultacje i doradztwo co do wykonania przedmiotu zamówienia serwerowni wraz z instalacjami i urządzeniami dla MPTI mają być świadczone na rzecz RE-Bau jako generalnego wykonawcy, niezależnie od zleconego zakresu robót podwykonawczych, a także mają obejmować wszelką pomoc i wsparcie techniczne, a więc mogą być świadczone również na rzecz podwykonawców przystępującego RE-Bau, którzy zgodnie z art. 474 K.c. działają przy realizacji zamówienia, jako własny personel wykonawcy.

Do zarzutu 3 przedstawienia przez RE-Bau nieprawdziwych informacji, zamawiający zaprzeczył takim okolicznościom i uznał je za nieskonkretyzowane i nieudowodnione przez odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów wobec oferty Electronic Control Systems S.A.

Zarzut 1 dotyczący nieprawidłowego zakresu robót ze względu na to, że wskazany obiekt obejmował także przebudowę nie został uznany. Zamawiający powołał się na definicję robót budowlanych z art. 2 punkt 8 ustawy Pzp i rozporządzenie wykonawcze zawierające załącznik z określeniem robót budowlanych na potrzeby tej ustawy.

Zarzut 2 - zamawiający przyznał, że dokument z 9 września 2014 r. załączony do oferty ECS udostępnienia zasobu wiedzy i doświadczenia przez Nixen w postaci udziału w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia w formie podwykonawstwa przez okres realizacji był prawidłowy i nie wymagał uzupełnienia, natomiast w związku z tym, że Nixen miał uczestniczyć jako podwykonawca - to ECS powinien przedłożyć dokument dla Nixen o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - czego nie uczynił. Mimo, że oświadczenie podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie na rzecz ECS było prawidłowe zamawiający przyjął wyjaśnienia wykonawcy ECS i nowe oświadczenie spółki Nixen.

Zarzut 3 zdaniem zamawiającego nie został przez odwołującego sprecyzowany w odwołaniu. Należy czytać całą treść Wykazu osób, gdzie wykonawca się podpisał pod oświadczeniem o spełnieniu warunku, a zamawiający zapowiedział, że ocena spełniania warunków odbędzie się w oparciu o złożone dokumenty. Skoro wykonawca oświadczył i potwierdził w Wykazie osób, że posiadają one odpowiednie kwalifikacje i uczestniczyli w wykonywaniu prac o wskazanym w SIWZ charakterze, zamawiający przyjął Wykaz, jako odpowiedni, a sposób przedstawienia uznał za zgodny z wymaganiami SIWZ zawartymi w punkcie V 2.3b i potwierdzający, że wykonawca dysponuje personelem o wyznaczonych kwalifikacjach.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty RE-Bau o ECS, korespondencji zamawiającego z wykonawcami. Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach i do protokołu rozprawy.

Izba postanowiła nie dopuścić wnioskowanego dowodu przez odwołującego – oświadczenia firmy Bolix S.A., gdyż zarzut w zakresie naruszenia przez zamawiającego wobec wykonawcy Re-Bau art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp nie został w odwołaniu skonkretyzowany. Izba uznaje za niedopuszczalne formułowanie zarzutów na etapie rozprawy w oparciu o składane dowody. Skoro dokumenty wydane przez firmę Bolix zawierają rozbieżne dane, odwołujący może realizować swoje uprawnienia inną drogą. Do

tak sprecyzowanych zarzutów w oparciu o wnioskowany dowód zamawiający i przystępujący nie mogli odnieść się w pismach składanych na rozprawie, ani wcześniej.

Izba postanowiła nie dopuścić wnioskowanych dowodów przez przystępującego RE-Bau Sp. z o.o.

- 1) z listu referencyjnego UJ w Krakowie z 15 października 2014 r. dla pozycji 3 uzupełnionego wykazu na okoliczność należytego wykonania roboty ujętej w tej pozycji, gdyż Izba weryfikuje czynności zamawiającego w oparciu o dokumenty złożone do oferty i przedstawione, jako uzupełnienie do oferty. Wymieniony list jest wystawiony po dacie składania ofert,
- 2) z zaświadczenia i decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu zrealizowanego na rzecz UJ -Centrum Edukacji Przyrodniczej na okoliczność potwierdzenia zakończenia i odbiorów tej inwestycji i jej wykonania w sposób należyty, ponieważ okoliczności, że przed upływem terminu składania ofert w dniu 12.09.2014 wydano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu były wykazane innym dowodem, tj. protokołem odbioru robót. Dublowanie dowodów na tę samą okoliczność bezsporną - jest zbędne,
- 3) wyjaśnienia do listu referencyjnego Bolix - jako przeciwdowodów do oświadczenia przedstawionego przez odwołującego, jako, że zarzut dotyczący podania przez RE-Bau nieprawdziwych informacji nie został skonkretyzowany w treści odwołania, a dopiero na rozprawie, i nie podlega rozpatrzeniu przez Izbę.
- 4) listu intencyjnego, co do udziału Infomex w realizacji przedmiotowego zamówienia w związku z wyborem oferty Re-Bau zawartego pomiędzy Re-Bau a Infomex, gdyż w tym zakresie liczą się dowody z zobowiązania Infomex do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia zawarte przy wyjaśnieniach Re-Bau i uzupełnionym załączniku 7 wykazu wiedzy i doświadczenia, które były brane pod uwagę przy badaniu tej oferty przez zamawiającego.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych zlokalizowanego w Krakowie, w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych – Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3).

A. Wprowadzenie: Zamierzeniem inwestycyjnym jest dokończenie budowy Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych, zlokalizowanego w Krakowie. Budynek o przeznaczeniu naukowo badawczym, administracyjnym i biurowym wraz z modułem edukacji i prezentacji

nowoczesnych technologii informatycznych. W budynku będzie się znajdować Centrum Innowacyjności oraz Centrum Wsparcia Prac Badawczo - Rozwojowych.

Prace dla całego obiektu zostały wykonane w ok 75 % (procent ogólnego wykonania robót).

W ramach planowanego zamówienia do wykonania będą w szczególności następujące roboty budowlane:

B. Część architektoniczna: (...)

D. Kotłownia – roboty budowlane i elektryczne

E. Branża elektryczna i słaboprądowa:

W zakresie branży elektrycznej należy wykonać instalacje elektryczne, instalacje słaboprądowe oraz instalacje BMS i instalację stałych urządzeń aerozolu gaśniczego.

1. Instalacje elektryczne pozostałe do wykonania obejmują swoim zakresem wykonanie m.in.:

- Tablicy rozdzielczej DMX sterowania oświetleniem w atrium.
- Tras kablowych w pomieszczeniu CPD.
- Układanie kabli i przewodów w pomieszczeniu CPD.
- Montaż osprzętu elektroinstalacyjnego w pom. CPD oraz pojedynczy osprzęt w innych pomieszczeniach.
- Oświetlenie wewnętrzne w pom. CPD oraz pojedyncze oprawy w innych pomieszczeniach.
- Wykonanie brakujących biernych zabezpieczeń p.poż. przejść instalacyjnych przez przegrody wydzielenia stref pożarowych.
- Próby i pomiary.
- Przejęcie od Inwestora „wewnętrznej i zewnętrznej” stacji SN na czas prowadzenia inwestycji.
- Zapewnienie obsługi stacji SN przez serwis.
- Przekazanie do eksploatacji stacji SN. W tym celu Zamawiający przekaze Wykonawcy dokumentację powykonawczą stacji SN wykonanych we wcześniejszym etapie robót.

2. Instalacje słaboprądowe pozostałe do wykonania obejmują swoim zakresem wykonanie m.in.:

- Dokończenie dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO - dołożenie brakujących głośników, konfiguracja i uruchomienie.
- Dokończenie instalacji sygnalizacji pożaru SAP – w szczególności dołożenie brakujących czujek i innych elementów, uruchomienie.
- Dokończenie instalacji telewizji dozorowej CCTV – w szczególności dołożenie brakujących kamer, podłączenie niektórych zamontowanych kamer i innych elementów, uruchomienie.

- Dokończenie instalacji sygnalizacji napadu i włamania wraz z instalacją kontroli dostępu – w szczególności zamontowanie drzwi z osprzętem KD, konfiguracja i innych elementów, uruchomienie.

- Dokończenie instalacji okablowania strukturalnego. Wykonano około 95%. (w szczególności dokończenie okablowania, montażu gniazd, montaż wyposażenia szaf, montaż wyposażenia paneli rozdzielczych, krosowanie).

- Dokończenie instalacji telewizji wewnętrznej – w szczególności zamontowanie gniazd RTV.

- Wykonanie pełnego zakresu robót związanych z systemem AV.

- Wykonanie systemu kontroli wycieku w pomieszczeniu CPD.

- Przekazanie Zamawiającemu wszystkich kodów zabezpieczających systemów, w celu umożliwienia prowadzenia rozbudowy.

3. Instalacje BMS pozostałe do wykonania obejmują swoim zakresem wykonanie m.in.:

4. Instalacja stałych urządzeń aerozolu gaśniczego oraz systemu suchego gaszenia pozostałe do wykonania obejmują swoim zakresem wykonanie m.in.:

- Dokończenie instalacji stojaków pod urządzenia.

- Zainstalowanie centralek sterowania gaszeniem oraz dodatkowych zespołów w centralkach SSP.

- Wykonanie pełnego systemu suchego gaszenia dla pom. CPD.

- Próby, rozruchy.

F. Branża sanitarna: (...)

2. W zakresie wewnętrznych instalacji wentylacji i klimatyzacji pozostało do wykonania:

- Uruchomienie pięciu central wentylacyjnych (K3-K7).

- Wymiana uszkodzonych nagrzewnic central K1 i K2.

- Wymiana uszkodzonej obudowy pompy obiegowej w pomieszczeniu węzła cieplnego.

- Bierne zabezpieczenia ppoż. przejść instalacyjnych przez strefy pożarowe.

- Montaż klap odcinających na kanałach wentylacyjnych przechodzących przez pom. CPD.

- Wentylacja w pom. CPD.

- Podłączenie części anemostatów do kanałów wentylacyjnych.

- Pomiary i regulacja układu wentylacyjnego.

- Montaż tacek grzewczych pod wszystkimi jednostkami zewnętrznymi VRV.

- Montaż klimatyzacji precyzyjnej dla CPD w funkcji korytarza zimnego, poprawa poprowadzenia rurażu.

- Uruchomienie i próby.

Wszystkie instalacje wentylacyjne i klimatyzacyjne wyposażone zostaną w urządzenia pozwalające na odzysk ciepła z powietrza zużytego, wywiewanego z pomieszczeń.

Zarządzanie pracą instalacji realizowane będzie z pomieszczenia BMS.

2. W ramach realizacji niniejszego zamówienia wybrany Wykonawca będzie zobowiązany także do:

1) zawarcia umowy ubezpieczenia majątkowego całej budowy, w tym całości robót budowlanych oraz urządzeń zarówno wykonanych i dostarczonych przez Wykonawcę, jak i przez wykonawców I (Konsorcjum: Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Vinci Contruction Grands Projets societe par actions simpliffee (uproszczona spółka akcyjna) z siedzibą w Rueil-Malmaison, Francja) i II (Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Skobud Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Żywcu) etapu budowy, a także przez wykonawcę dokończenia kotłowni przy budynku MPTI (Euro Mont Technika Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie).

Z wyjaśnień zamawiającego wynika, że Warbud był najprawdopodobniej liderem ww. konsorcjum, a poprzednia umowa była rozwiązana z uwagi, że zachodziła konieczność przeprojektowania wymienionego przedsięwzięcia. Zamawiający wyjaśniał, że w 2012 r. została przeprowadzone następane postępowanie na dokończenie tego budynku - inwestycja nie została zakończona, ponieważ wykonawca firma Skobud Sp. z o. o. nie wywiązywał się z kontraktu i została z nim rozwiązana umowa. Wcześniej ogłoszone postępowanie na ten sam przedmiot zamówienia, ale zostało unieważnione, ponieważ cena złożonej oferty przekraczała możliwości finansowe zamawiającego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 3 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz wymienione w tym załączniku dokumenty, stanowiące integralną część niniejszej SIWZ.

IV. Termin wykonania zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany wykonać zamówienie w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

V. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz spełniają warunki określone na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, których opis sposobu spełniania został określony w pkt. 2.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2) posiadania wiedzy i doświadczenia:

V.1.2.2a) O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest

krótszy – w tym okresie wykonał (tj. zakończył w tym okresie) co najmniej następujące roboty budowlane:

a) co najmniej dwa zadania polegające na: budowie budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 roku, nr 75 poz. 690 z późn. zm.) lub odpowiadającego mu budynku wykonanego poza terytorium Polski, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, przy czym przedmiotowy budynek sklasyfikowano w jednej z grup PKOB – zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) pod numerem 122, 126 lub jednej z odpowiadających im grup Europejskiej Klasyfikacji Robót Budowlanych (CC) lub równoważnej

lub dokończeniu budowy budynku użyteczności publicznej w rozumieniu jw., które obejmowało, co najmniej roboty polegające na wykonaniu instalacji elektrycznej i słaboprądowej, instalacji grzewczej, wentylacji i klimatyzacji oraz prac z zakresu montażu stolarki i ślusarki drzwiowej, prac tynkarskich, malarskich i wykończenia posadzek.

Każde zadanie o wartości minimum 15.000.000 złotych brutto.

V.1.2.2b) co najmniej jednego zadania obejmującego wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie co najmniej 70 m², wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem.

Zamawiający dopuszcza wykazanie wykonania robót odpowiadających treści ppkt b) w ramach zadań odpowiadających treści ppkt a).

V.1.2.3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

b) potencjał kadrowy:

O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

1) Kierownik budowy:

- posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie budynku, która obejmowała co najmniej roboty

polegające na: wykonaniu instalacji elektrycznej i słaboprądowej, instalacji grzewczej, wentylacji i klimatyzacji oraz prac z zakresu montażu stolarki i ślusarki drzwianej, prac tynkarskich, malarskich i wykończenia posadzek, przy czym przedmiotowe budynki sklasyfikowano w jednej z grup PKOB - zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. z 1999r. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) pod numerem 122, 126 lub jednej z odpowiadających im grup Europejskiej Klasyfikacji Robót Budowlanych (CC) lub równoważnej, które zostały zakończone i odebrane zgodnie z obowiązującymi w dacie odbioru przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz co najmniej jeden ze zrealizowanych budynków posiada powierzchnię całkowitą co najmniej 12.000 m².

Wartość każdej z ww. robót nie mniejsza, niż 15.000.000,00 złotych brutto,

2) Kierownik robót sanitarnych

- posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,

- posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych dla co najmniej 3 robót budowlanych, w zakresie których zostały wykonane roboty co najmniej w zakresie instalacji klimatyzacji precyzyjnej.

3) Kierownik robót elektrycznych

- posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,

- posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w zakresie instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych dla co najmniej 3 robót budowlanych, w zakresie których zostały wykonane roboty co najmniej w zakresie okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO oraz systemu kontroli dostępu.

Zamawiający wyjaśniał, że w wykazie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia w kolumnie dotyczącej zakresu zrealizowanych prac przez daną osobę należało zamieścić opisy zgodne z brzmieniem tego warunku dla poszczególnych osób.

3. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonywana będzie w formule spełnia/nie spełnia, w oparciu o dokumenty załączone do oferty, a których wykaz zawiera pkt. VI niniejszej SIWZ.

VI. Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

1. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy Pzp, należy do oferty załączyć następujące oświadczenia i dokumenty – wymienione w pkt 1.1.-1.8.

2. Na potwierdzenie spełniania warunków określonych w pkt V.2. należy do oferty załączyć następujące oświadczenia i dokumenty:

2.1. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ.

2.2. Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Dowodami, o których mowa w zdaniu poprzednim, są:

- 1) poświadczenie;
- 2) inne dokumenty – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 1.

Wykaz powinien być złożony na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 7 („Wykaz robót”). Wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w pkt V.2.2. SIWZ.

2.3. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku opisanego w pkt V.2.3.b SIWZ. Wykaz powinien być złożony na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 8 do SIWZ („Wykaz osób”). W wykazie powinno zostać złożone oświadczenie potwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia w zakresie, w jakim ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

3. W sytuacji, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności

przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w pkt V.2. SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać:

1) w przypadku warunków, o których mowa w pkt V.2.4. SIWZ - dokumentów, o których mowa w VI.2.4-5 SIWZ;

2) dokumentów dotyczących w szczególności:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,

d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wobec użycia określenia jak wyżej, że zamawiający „może” żądać podania informacji zamawiający wyjaśniał, że w przypadku gdyby miał wątpliwości, co do treści zobowiązania podmiotów trzecich zawartego w ofertach wykonawców zastrzegł tym zapisem na swoją rzecz możliwość żądania od wykonawcy wyjaśnień.

4. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w pkt V.2. SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Wykonawca przedstawi w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty określone w pkt VI.1.1. - VI.1.7. SIWZ albo odpowiadające im określone w pkt VI.5-8.

9. Dokumenty i oświadczenia (za wyjątkiem wymienionych w pkt VI.1.8, VI.2.1. oraz zobowiązania, o których mowa w pkt VI.3, które muszą zostać złożone w formie oryginału), należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

10. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w pkt VI.3, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio Wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub te podmioty.

11. Poświadczenie za zgodność z oryginałem powinno być sporządzone w sposób umożliwiający identyfikację podpisu (np. wraz z imienną pieczętką osoby poświadczającej kopię dokumentu za zgodność z oryginałem).

X. Opis sposobu przygotowywania oferty:

4. Oferta musi być sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Treść oferty oraz składanych wraz z nią dokumentów i oświadczeń musi być sporządzona zgodnie z wymaganiami SIWZ i powinna być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy.

6. Na ofertę składają się:

1) wypełniony przez Wykonawcę załącznik nr 1 do oferty, sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku 2 do SIWZ,

2) kosztorys szczegółowy, sporządzony przez Wykonawcę w oparciu o przedmiary robót, stanowiące załącznik do niniejszej SIWZ, a wskazane szczegółowo w załączniku nr 3 do SIWZ. Zasady sporządzenia i wypełnienia kosztorysu określone są w pkt XII.4. SIWZ.

7. Wraz z ofertą powinny być złożone:

1) Dokumenty i oświadczenia określone w pkt VI SIWZ.

13. Forma oferty winna spełniać następujące wymagania:

2) oferta oraz załączniki muszą być podpisane przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy,

XI. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert

1. Oferty należy składać w siedzibie zamawiającego do dnia 12.09.2014 roku.

XII. Sposób obliczenia ceny.

1. Cena oferty zostanie obliczona zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej SIWZ i zostanie wskazana w formularzu oferty, sporządzonym zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. W formularzu wykonawca poda cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

2. Cena oferty jest ceną ryczałtową za wykonanie całości przedmiotu zamówienia (...).

XIII. Kryteria oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert.

1. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o jedno kryterium: Cena brutto (waga 100%).

XVI. Istotne dla stron postanowienia treści umowy.

1. Wzór umowy stanowi załącznik nr 9 do SIWZ.

XVIII. Załączniki

1. Wzór formularza oferty – załącznik nr 1,
2. Wzór formularza Załącznika nr 1 do oferty – załącznik nr 2,
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 3,
9. Wzór oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania – załącznik nr 4,
10. Wzór oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 5,
12. Wzór wykazu robót – załącznik nr 7,
13. Wzór wykazu osób – załącznik nr 8,

Załącznik Nr 1 Oferta na: Dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych - Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3)

1. Zamawiający: Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o.
2. Wykonawca/Wykonawcy*:
3. W przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w SIWZ, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.
4. OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę __ złotych brutto (słownie: __),
6. ZAMÓWIENIE ZREALIZUJEMY sami*/przy udziale podwykonawców w następującym zakresie*: (zakres powierzonych prac)

Załącznik nr 4 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia w zakresie określonym w art. 24 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Załącznik nr 5 do SIWZ

Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków w zakresie określonym w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

Składając ofertę w przetargu nieograniczonym na dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3) oświadczam, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Załącznik nr 7 do SIWZ Dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych - Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego.

Wykaz robót. Działając w imieniu i na rzecz: __ stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczam, iż zrealizowaliśmy następujące główne dostawy odpowiadające wymogom Zamawiającego postawionym w pkt V.2.2. SIWZ:

Lp. Zamawiający; Podmiot realizujący umowę; Przedmiot umowy, odpowiadający wymaganiom pkt V.2.2. SIWZ (rodzaj obiektu i jego lokalizacja, parametry, zakres wykonanych robót i inne informacje potwierdzające zgodność przedmiotu z wymaganiami określonymi w pkt V.2.2. SIWZ); Wartość umowy__ (zł brutto); Okres realizacji umowy
Oświadczam, że:

1. Umowy wskazane w poz. __ zostały zrealizowane przez Wykonawcę/Wykonawców,
2. Umowy wskazane w poz. __ zostały wykonane przez inne podmioty i Wykonawca polega na nim zgodnie z pkt. VI.3. SIWZ.

Załącznik nr 8 do SIWZ. Dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych - Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego

Wykaz osób. Działając w imieniu i na rzecz: __ stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczam, iż przedkładamy wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiadających wymogom Zamawiającego postawionym w pkt V.2.3.b SIWZ:

Lp.; Imię i nazwisko osoby; Funkcja; Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie (zgodnie z pkt V.2.3.b); (rodzaj wykonanych zadań, informacje dotyczące obiektów i ich lokalizacji, parametrów, zakres wykonanych robót i inne informacje potwierdzające zgodność kwalifikacji i doświadczenia z wymaganiami określonymi w pkt V.2.3.b SIWZ); Podstawa dysponowania osobą (np. Wykonawca osobiście, umowa o pracę, umowa o dzieło, zlecenie, współpraca gospodarcza, inne):

Kierownik budowy

Kierownik robót sanitarnych

Kierownik robót elektrycznych

Oświadczam, że:

1. Osoby wskazane w poz. __ znajdują się w dyspozycji Wykonawcy,
2. Osoby wskazane w poz. __ zostaną Wykonawcy udostępnione przez inne podmioty zgodnie z pkt. VI.3. SIWZ.

W zakresie dotyczącym zarzutów odwołania zamawiający udzielał wyjaśnień do SIWZ w odniesieniu do warunku instalacji BMS. Odpowiedź 16 z 4.09.2014 r. – wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w punkcie V.2.2. lit b) SIWZ może nastąpić z zachowaniem zasad określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Ten przepis nie rozróżnia przy tym posługiwania się doświadczeniem zdobytym w charakterze podwykonawcy czy generalnego wykonawcy robót. Istotne jest by wykazywane zadanie odpowiadało treści warunku i było wykazane z pomocą dokumentów i Oświadczeń wymienionych w pkt VI SIWZ, w tym ppkt 3 i 4.

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Oferta odwołującego Warbud S.A. zawiera cenę brutto: 35 782 429 zł;

Wykonawca Electronic Control System S.A. oferował wykonanie tego zamówienia za cenę 34 296 449 zł;

Wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. oferował wykonanie zamówienia za cenę 32 580 315,10 zł.

Wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. w pkt 6 oferty podał, że zamówienie zrealizuje przy udziale podwykonawców w następującym zakresie:

- instalacje sanitarne
- instalacje wentylacji i klimatyzacji
- instalacji gaszenia gazem
- instalacje elektryczne silnoprądowe
- instalacje elektryczne słaboprądowe
- BMS
- drogi
- wyposażenie
- roboty wykończeniowe

Na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia w zakresie punktu **V.1.2.2a)** SIWZ w załączniku nr 7 zamieszczonym w dokumentach oferty wykonawca RE-Bau ujął:

Poz. 1. Obiekt hotelowy PURO Wrocław; (z załączeniem referencji);

Poz. 2. Instytut Zoologii Uniwersytetu Jagiellońskiego; (z załączeniem referencji); tej pozycji odwołujący nie kwestionował.

Na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia w zakresie punktu **V.1.2.2b)** SIWZ w załączniku nr 7 zamieszczonym w dokumentach oferty wykonawca RE-Bau ujął:

Poz. 3. Wykonanie instalacji klimatyzacji precyzyjnej na rzecz KMK Klima s.c. w Krakowie; (z załączeniem referencji);

Poz. 4. Wykonanie instalacji gaszenia gazem na rzecz FHU SUPOBER E. P. w Krakowie; (z załączeniem referencji);

Poz. 5. Wykonanie instalacji okablowania strukturalnego na rzecz Centrum Systemów Komputerowych ZETO Kielce (z załączeniem referencji);.

Zamawiający oświadczył, iż interpretował warunek z punktu V.1.2.2b SIWZ w ten sposób, iż wymagał, co najmniej jednej realizacji spełniającej łącznie dany warunek ale dopuścił również kilka realizacji, które łącznie spełniałyby ten warunek - przez wykazanie kilku zadań w tym zakresie.

Wykonawca RE-Bau oświadczył, że prace wskazane w poz. 1, 2 zostały wykonane przez wykonawcę.

Prace wskazane w poz. 3,4,5 zostały wykonane przez inne podmioty i wykonawca polega na nim zgodnie z pkt VI.3. SIWZ.

W dokumentach oferty RE-Bau zawarł oświadczenia załączników 7a-c, wystawione przez:

- KMK Klima s.c. w Krakowie - o treści: na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy RE-Bau niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego wykonania instalacji klimatyzacji precyzyjnej dla pomieszczenia serwerowni na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (...).

- FHU SUPOBER E. P. w Krakowie - o treści: na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy RE-Bau niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego wykonania instalacji gaszenia gazem dla pomieszczenia serwerowni na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (...).

- Centrum Systemów Komputerowych ZETO Kielce - o treści: na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy RE-Bau niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego wykonania instalacji okablowania strukturalnego (...) systemu awaryjnego podtrzymania zasilania, instalacji klimatyzacji precyzyjnej, wczesnego wykrywania pożaru, systemu gaszenia gazem, systemu kontroli dostępu i alarmowego, (...) systemu nadzoru i wizualizacji BMS dla pomieszczenia serwerowni na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (...).

RE-Bau złożył zał. Nr 5 - Składając ofertę w przetargu nieograniczonym na dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii Informatycznych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologii Informatycznych - Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3) oświadczam, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pismami z dnia 16 września 2014 r. zamawiający wzywał wykonawcę RE-Bau do uzupełnienia następujących oświadczeń dokumentów:

*„Działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, wzywam Państwa do uzupełnienia następujących dokumentów i/lub oświadczeń **zawierających błędy:***

Wykaz robót. Wraz z ofertą Wykonawca przedstawił wykaz robót zawierający pięć zadań, spośród nich zadania w poz. 3-5 zostały przedstawione dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonego w pkt V.2.2. lit. b) SIWZ.

W zakresie zadania wskazanego w poz. 3, zrealizowanego na rzecz spółki Krakowskie e-Centrum Informatyczne Jump D. P. sp.j- informacja zawarta w kol. 4 (Przedmiot umowy) wskazuje, że zadanie nie obejmowało wykonania pomieszczeń serwerowni wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem (zgodnie z treścią pkt V.2.2. lit. b) SIWZ), a jedynie wykonanie wskazanych w kol. 4 instalacji (instalacji klimatyzacji precyzyjnej) w istniejącej serwerowni. Potwierdza to także dokument referencyjny z dnia 18.04.2011 r.

W zakresie zadania wskazanego w poz. 4, zrealizowanego na rzecz Polcom sp. z o.o. informacja zawarta w kol. 4 (Przedmiot umowy) wskazuje, że zadanie nie obejmowało wykonania pomieszczeń serwerowni wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem (zgodnie z treścią pkt V.2.2. lit. b), a jedynie wykonanie wskazanych w kol. 4 instalacji (Projekt, montaż i uruchomienie wielostrefowej instalacji-gaszenia gazem wraz z systemem wczesnej detekcji dymu oraz sterowaniem instalacją gaszenia) w istniejącej serwerowni. Potwierdza to także dokument referencyjny z dnia 18.04.2014 r. Brak także informacji na temat powierzchni pomieszczenia lub pomieszczeń serwerowni, której dotyczyły przedstawione roboty.

W zakresie zadania wskazanego w poz. 5, zrealizowanego dla Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach w informacji zawartej w kol. 4 (Przedmiot umowy) oraz w referencjach z dnia 16.04.2014 r. brak jednoznacznego potwierdzenia, że zadanie obejmowało także wykonanie systemu DSO (zgodnie z treścią pkt V,2.2. lit. b). Brak także informacji na temat powierzchni pomieszczenia lub pomieszczeń serwerowni, które zostały wykonane w ramach tego zadania.

Wskazane powyżej braki powodują, że przedstawiony Wykaz robót nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt V.2.2. lit. b) SIWZ. Tymczasem w kol. 4 wykazu robót Wykonawca miał przedstawić wszystkie informacje, takie jak parametry i zakres wykonanych robót, w sposób potwierdzający jednoznacznie spełnianie przez wskazane zadania wymagań określonych w SIWZ.

*Wykonawca może uzupełnić ww. wykaz przez przedstawienie informacji o wskazanych powyżej zadaniach, które będą potwierdzały jednoznacznie spełnianie przez te zadania warunków określonych w pkt V.2.2. lit. b) SIWZ **i/lub przez przedstawienie innych zadań, spełniających łącznie ww. wymagania SIWZ.***

Oświadczenia złożone w oparciu o art. 26 ust. 2b ustawy Pzp

Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył kopie (poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) trzech oświadczeń o zobowiązaniu się do udostępnienia Wykonawcy zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia od następujących podmiotów:

- KMK Klima s.c. z siedzibą w Krakowie,
- FHU Supober B. P. z siedzibą w Krakowie,
- Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A. z siedzibą w Kielcach.

Proszę o wyjaśnienie tego, w jakim charakterze i w jaki sposób Wykonawca zamierza wykorzystywać zasoby tych podmiotów przy wykonywaniu zamówienia. W szczególności, czy podmioty te mają brać udział w realizacji zamówienia np. w charakterze Podwykonawców?”

Wyjaśnienia należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19.09.2014 r.

Przy piśmie z dnia 19.09.2014 r. wykonawca RE-Bau przedstawił uzupełniony wykaz robót wraz z dokumentami.

W uzupełnionym załączniku nr 7

Poz. 1. Obiekt hotelowy PURO Wrocław; (z załączeniem referencji);

Poz. 2. Instytut Zoologii Uniwersytetu Jagiellońskiego; (z załączeniem referencji);

- zostały podtrzymane.

W załączniku dodano poz. 3 o treści: Centrum Edukacji Przyrodniczej Uniwersytetu Jagiellońskiego; generalne wykonawstwo obiektu wraz z instalacjami: elektryczna, CCTV, LAN, AV, SAP, AKPiA, BMS KD, SSWiN; wodna, kanalizacyjna, wentylacyjna, gaszenie gazem, co, solarna. Pozycja uzupełniona samodzielnie - bez wezwania zamawiającego wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie – w zakresie warunków określonych w pkt V.2.2. lit, b) SIWZ.

Wykonawca RE-Bau przedłożył protokół końcowy odbioru robót (poz. 3) z dnia 18.08.2014 r. W pkt 5.8 komisja odbiorowa stwierdziła, iż na dzień 18.08.2014 r. wystąpiły przesłanki do odbioru budynku. Pkt 5.7, że umowa została zrealizowana w terminie.

W punkt 5.3. stwierdzono, że wady stwierdzone podczas czynności odbiorowych rozpoczętych w dniu 9.07.2014 r. zostały na dzień odbioru usunięte. Punkt 5.1. Została wydana przez PINB w Krakowie decyzja 423/2014 o pozwoleniu na użytkowanie, która stała się ostateczna 19.08.2014 r. według punktu 5.4. komisja stwierdziła dalsze wady wymienione w zał. nr 3 do protokołu. W tym polegające na zaleganiu wód opadowych – do usunięcia w oparciu o rozwiązania podane przez projektanta.

Punkt 6.1. występujące wady w zał. 3 nie uniemożliwiają odbioru przedmiotu umowy.

W zakresie spełnienia warunku

V.1.2.2b) SIWZ, co najmniej jednego zadania obejmującego wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie co najmniej 70 m², wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem wykonawca Re-Bau przedstawił na ww. wezwanie zamawiającego nowe roboty:

w poz. 4. zadanie zrealizowane przez Infomex Sp z o.o. z Żywca - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 85 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem – zrealizowana na rzecz – Bolix S.A. w Żywcu.

w poz. 5. zadanie zrealizowane przez Energowent sp. j. - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 72 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi,

w poz. 6. zadanie zrealizowane przez Elektrimont Sp. z o.o. - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 72 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, na rzecz Oddział WOLF Marszałkowska Warszawa.

Wykonawca RE-Bau oświadczył, że prace wskazane w poz. 1,2,3 zostały wykonane przez wykonawcę.

Prace wskazane w poz. 4,5,6 zostały wykonane przez inne podmioty i wykonawca polega na nim zgodnie z pkt VI.3. SIWZ.

Re-bau przedstawił dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umów na zadania objęte poz. 4,5,6 uzupełnionego wykazu doświadczenia wraz z oświadczeniami podmiotów udostępniających o poniższej treści:

w poz. 4. zadanie zrealizowane przez Infomex Sp z o.o. z Żywca, że zobowiązujemy się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na okres realizacji zamówienia w następujący sposób: konsultacja techniczna, doradztwo. Wykonawca będzie korzystał z naszych zasobów na zasadzie doradztwa i konsultacji. Udzielimy ww. wykonawcy (Re-Bau) wszelkiej pomocy w rozwiązywaniu problemów związanych z realizacją zadania oraz zapewnimy wsparcie i doradztwo naszej kadry technicznej. W przypadku wygrania przetargu przez ww. wykonawcę zostanie zawarta umowa o współpracy. Podano zakres prac -

serwerownia powierzchnia 85 m². Został załączony list referencyjny firmy Bolix potwierdzający m.in. zakres prac.

w poz. 5. zadanie zrealizowane przez Energowent sp. j. - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 72 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, że zobowiązujemy się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na okres realizacji zamówienia w następujący sposób: konsultacja techniczna, doradztwo. Wykonawca będzie korzystał z naszych zasobów na zasadzie doradztwa i konsultacji. Udzielimy ww. wykonawcy (Re-Bau) wszelkiej pomocy w rozwiązywaniu problemów związanych z realizacją zadania oraz zapewnimy wsparcie i doradztwo naszej kadry technicznej. W przypadku wygrania przetargu przez ww. wykonawcę zostanie zawarta umowa o współpracy. Podano zakres prac - serwerownia powierzchnia 72 m². Został załączony warunkowy protokół częściowego odbioru prac wykonawcy, który stwierdza że „prace nie zostały zakończone”.

w poz. 6. zadanie zrealizowane przez Elektrimont Sp. z o.o. - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 72 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, na rzecz Oddział WOLF Marszałkowska Warszawa, że zobowiązujemy się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na okres realizacji zamówienia w następujący sposób: konsultacja techniczna, doradztwo. Wykonawca będzie korzystał z naszych zasobów na zasadzie doradztwa i konsultacji. Udzielimy ww. wykonawcy (Re-Bau) wszelkiej pomocy w rozwiązywaniu problemów związanych z realizacją zadania oraz zapewnimy wsparcie i doradztwo naszej kadry technicznej. W przypadku wygrania przetargu przez ww. wykonawcę zostanie zawarta umowa o współpracy. Podano zakres prac - serwerownia powierzchnia 72 m². Został załączony list referencyjny podający zakres wykonanych instalacji.

Kolejnym pismem z dnia 22.09.2014 r. zamawiający wzywał wykonawcę RE-Bau do uzupełnienia następujących oświadczeń, dokumentów:

„Działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, wzywam Państwa do uzupełnienia następujących brakujących pełnomocnictw:

Pełnomocnictwa firmy Infomex sp. z o.o., Energowent sp.j. oraz Elektrimont sp. z o.o. dla Wykonawcy - w zakresie poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów tych podmiotów.

Wykonawca przedłożył w dniu 19.09.2014 r. w wyniku wezwania uzupełniony Wykaz robót oraz pisemne zobowiązania innych podmiotów - Infomex sp. z o.o., Energowent sp.j., oraz

Elektrimont sp. z o.o. do udostępnienia Wykonawcy ich potencjału oraz dokumenty referencyjne:

- *List referencyjny z dnia 19.08.2014 r. wystawiony dla Infomex sp. z o.o. przez firmę Bolix S.A.,*
- *protokół częściowego odbioru prac wykonawcy z dnia 15.03.2014 r., podpisany m.in. przez przedstawicieli Energowent sp.j. i inwestora - firmę Wolf Immobilien Polen S.A. z siedzibą w Warszawie*
- *List referencyjny z dnia 19.08.2014 r. wystawiony dla Elektrimont sp. z o.o. przez firmę Wolf Immobilien Polen S.A. z siedzibą w Warszawie.*

Te trzy dokumenty zostały złożone w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Prezesa zarządu Wykonawcy p. A. T. . Tymczasem zgodnie z pkt VI. 10 SIWZ dokumenty podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp powinny być poświadczane za zgodność przez te podmioty.

W złożonych dokumentach brak informacji o upoważnieniu Wykonawcy do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów składanych przez te podmioty.

Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp uzupełniane dokumenty muszą potwierdzać, że Wykonawca nie później niż na dzień składania ofert spełniał warunki udziału w postępowaniu oraz, że brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazane powyżej uzupełnienia (w formie oryginału - zgodnie z pkt VI.9. SIWZ) należy doręczyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.09.2014 r."

W odpowiedzi z dnia 25 września 2014 r. wykonawca RE-Bau podał, jak niżej.

„Działając imieniem RE - Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, przy ul. Armii Krajowej 19 (dalej zwanej „Spółką”),(...), jako jej Prezes Zarządu uprawniony do samodzielnej reprezentacji, w odpowiedzi na pismo ZP/7/5.3-2/2014/ uzupełnienia 3-2 z dnia 22 września 2014 roku, doręczone Spółce w dniu 24 września 2014 roku, niniejszym przekazujemy Państwu upoważnienia Wykonawców do składania poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów składanych przez te podmioty.”

Wykonawca Electronic Control Systems S.A. w punkcie 6 oferty zobowiązał się do wykonania zamówienia z udziałem podwykonawców w zakresie:

- zagospodarowania terenu
- robót instalacyjnych
- robót wykończeniowych.

W wykazie doświadczenia wykonawcy Electronic Control Systems S.A. w poz. 1 widnieje dokończenie budowy budynku Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego w

Katowicach, zrealizowanego w ramach Meritum Grupy Budowlanej Sp. z o.o. sp. k. na rzecz Alteris S.A. w Katowicach. ECS przedstawił referencje – poświadczenie wykonania zamówienia z przedstawieniem zakresu prac.

W poz. 2 widnieje budowa Sądu Okręgowego w Gliwicach, wykonana przez Przedsiębiorstwo Budowlane ERBUD Sp. z o.o. ECS przedstawił referencje – poświadczenie wykonania zamówienia z przedstawieniem zakresu prac.

W poz. 3 widnieje wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni co najmniej 70 m² wraz z instalacjami i urządzeniami dla Nixen Sp. z o.o. w Raszynie, docelowo dla OPGiKA Sp. z o.o. w Elblągu. ECS przedstawił referencje – poświadczenie wykonania zamówienia z przedstawieniem zakresu prac.

W poz. 4 widnieje wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni co najmniej 70 m² wraz z instalacjami i urządzeniami dla Nixen Sp. z o.o. w Raszynie, docelowo dla Nextira One Polska Sp. z o.o. ECS przedstawił referencje – poświadczenie wykonania zamówienia z przedstawieniem zakresu prac.

Prace wskazane w poz. 1,2,3,4 zostały wykonane przez inne podmioty i wykonawca polega na nich zgodnie z pkt VI.3. SIWZ.

W dokumentach oferty ECS zawarł oświadczenia wystawione przez:

- poz. 1 Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. sp. k. - o treści zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy ECS niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego udziału w realizacji przedmiotu zamówienia oraz doradztwo i konsultacje techniczne i organizacyjne, w ramach umowy o podwykonawstwo – wykonywanie robót budowlanych w całym okresie realizacji zamówienia.

Podwykonawca złożył oświadczenie, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawione zostały dokumenty potwierdzające powyższe okoliczności, poświadczone za zgodność z oryginałem przez podwykonawcę.

- poz. 2 dot. Przedsiębiorstwa Budowlanego ERBUD Sp. z o.o. ECS przedstawił oświadczenie ERBUD o treści - zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy ECS niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego udziału w realizacji przedmiotu zamówienia oraz doradztwo i konsultacje techniczne i organizacyjne, w ramach umowy o podwykonawstwo – wykonywanie robót budowlanych w całym okresie realizacji zamówienia.

Podwykonawca złożył oświadczenie, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawione zostały dokumenty potwierdzające powyższe okoliczności, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez podwykonawcę.

Poz. 3 dot. wykonania pomieszczeń serwerowni o powierzchni co najmniej 70 m² wraz z instalacjami i urządzeniami przez Nixen Sp. z o.o. w Raszynie dla OPEGIEKA Sp. z o.o. , ECS przedstawił oświadczenie Nixen Sp. z o.o. z 8.09.2014 r. o treści - zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy ECS niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia zdobyte przez reprezentowaną przeze mnie spółkę, przez okres realizacji przedmiotu zamówienia – **w formie podwykonawstwa przez okres realizacji przedmiotu zamówienia.** (...) Jednocześnie Nixen Sp. z o.o. upoważnił spółkę Electronic Control Systems S.A. do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych jego imieniem.

Poz. 4 dot. wykonania pomieszczeń serwerowni o powierzchni co najmniej 70 m² wraz z instalacjami i urządzeniami przez Nixen Sp. z o.o. w Raszynie dla NextiraOne Polska sp. z o.o. ECS przedstawił oświadczenie Nixen Sp. z o.o. z 8.09.2014 r. o treści - zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy ECS niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia zdobyte przez reprezentowaną przeze mnie spółkę, przez okres realizacji przedmiotu zamówienia – **w formie podwykonawstwa przez okres realizacji przedmiotu zamówienia.** (...) Jednocześnie Nixen Sp. z o.o. upoważnił spółkę Electronic Control Systems S.A. do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych jego imieniem.

Zamawiający potwierdził, że w dokumentach oferty firmy ECS znajdowało się oświadczenie spółki Nixen 8 września 2014 r. że jako podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie zobowiązuje się uczestniczyć w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Oświadczenia, iż Nixen Sp. z o.o. w Raszynie nie podlega wykluczeniu z postępowania podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz dokumentów potwierdzających powyższe okoliczności – nie złożono.

W wykazie osób, wykonawca Electronic Control Systems S.A. ujął:

- jako kierownika budowy - p. S. K.
- jako kierownika robót sanitarnych p. A. C.
- jako kierownika robót elektrycznych J. D. .

Electronic Control Systems S.A. opisał kwalifikacje i uprawnienia wymienionych osób, przedstawił pełnione przez nich funkcje przy realizacji wyszczególnionych zadań oraz podał podstawy dysponowania, wraz z udostępnieniem zasobu w odniesieniu do poz. 1 i 2 wykazu. Zamawiający potwierdził, że opisane kwalifikacje tych osób oraz przedsięwzięcia, w których te osoby uczestniczyły - uznał za wystarczające w świetle pkt V.2.3 lit. b) SIWZ.

Pismem z dnia 16.09.2014 zamawiający działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) wzywał wykonawcę ECS do uzupełnienia następujących dokumentów i/lub oświadczeń zawierających błędy:

„Dokumenty określone w pkt VI.1.1. - VI. 1.7. SIWZ dla firmy Nixen Sp. z o.o.

Wraz z ofertą Wykonawca przedstawił wykaz robót zawierający cztery zadania, spośród nich zadania w poz. 3-4, wykonane przez firmę Nixen Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, zostały przedstawione dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonego w pkt V.2.2. lit. b) SIWZ. Dodatkowo Wykonawca przedstawił pisemne zobowiązanie firmy Nixen Sp. z o.o. do udostępnienia Wykonawcy wiedzy i doświadczenia, z którego wynika, że firma ta ma wziąć udział w realizacji przedmiotu zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Tymczasem Wykonawca nie przedstawił dla firmy Nixen Sp. z o.o. dokumentów, o których mowa w pkt VI.1.1. - VI.1.7. SIWZ. Brak tych dokumentów powoduje, że przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, opisanego w pkt V.2.2, SIWZ, nie mogą być brane pod uwagę zadania zrealizowane przez firmę Nixen Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp uzupełniane dokumenty muszą potwierdzać, że w stosunku do-firmy Nixen Sp. z o.o. nie później niż na dzień składania ofert brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazane powyżej uzupełnienia (w formie określonej w pkt VI.9. SIWZ) należy doręczyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19.09.2014 r., na adres: Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o."

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Electronic Control Systems S.A. (z dnia 18.09.2014 r.) wyjaśniał, że:

„firma Nixen Sp. z o.o., ul. Raszyńska 67, 05-090 Raszyn jedynie użycza nam wiedzę i doświadczenie i nie będzie uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia w charakterze podwykonawcy. W związku z powyższym, dokumenty formalne firmy Nixen Sp. z o.o. nie są wymagane. Załączone do oferty oświadczenie odnośnie użyczenia zasobów, jest standardowym dokumentem sporządzonym zgodnie z zapisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, potwierdzające upoważnienie do dysponowania zasobami innych podmiotów. Na potwierdzenie powyższego, w załączeniu przesyłamy oświadczenie Nixen Sp. o.o. odnośnie zakresu uczestnictwa w niniejszym zamówieniu oraz zobowiązanie odnośnie oddania zasobów przez Nixen Sp. z o.o. dla Electronic Control Systems Sp. z o.o.

Wymienione oświadczenie firmy Nixen Sp z o.o. ma następującą treść: „W imieniu Nixen Sp. z o.o., ul. Raszyńska 67, 05-090 Raszyn, oświadczamy, że udział Nixen Sp. z o.o. w zakresie realizacji zamówienia - „Dokończenie realizacji budynku Małopolskiego Parku Technologii informacyjnych w ramach projektu pn. Małopolski Park Technologiczny Informacyjnych - Ośrodek innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego (PO IG 5.3)", nr sprawy: ZP/7/5.3-2/2014" obejmuje udostępnienie zasobów polegających na wiedzy i doświadczeniu zdobytych przez reprezentowaną przez nas spółkę niezbędnych do

realizacji przedmiotowego zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia przez wykonawcę Electronic Control Systems S.A.

Przy niniejszym oświadczamy, że nie będziemy wykonywać przedmiotowego zamówienia jako podwykonawca.

W załączeniu przesyłamy właściwe zobowiązanie.”

W aktach znajduje się drugie oświadczenie firmy Nixen Sp z o. o. z 11.08.2014 r. o treści – „Zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy ECS niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia zdobyte przez reprezentowaną przeze mnie spółkę, przez okres realizacji przedmiotu zamówienia.” (...) bez oznaczenia, że udostępnienie będzie w formie podwykonawstwa. Forma użyczenia nie została podana.

W powiadomieniu z dnia 25 września 2014 r. o wyborze oferty zamawiający podał następujące uzasadnienie tej czynności: „Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w Postępowaniu uznana oferta nr 3 złożona przez firmę RE-Bau sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków, z ceną 32.580.315,10 zł brutto.

Uzasadnienie: Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ i jest najtańszą, spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert. Cena tej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (25.545.700,58 zł brutto), a która została odczytana bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający uznał jednak, że może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty - w sytuacji uzyskania dodatkowego finansowania za pomocą kredytu (ogłoszone postępowanie ZP/9/5.3-2/2014). To powoduje, że w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty zawierającej najniższą cenę spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu nie jest konieczne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.”

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro złożył swoją ofertę w postępowaniu. Był zatem uprawniony, aby skarżyć - jak dowodził niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności i zaniechania i zamawiającego wobec oceny ofert konkurentów, które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać go na poniesienie szkody.

Ad. I. Zarzuty wobec oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o.

Ad. Zarzut 1 dotyczący niewykazania spełnienia warunków w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ przez wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o.

Z poczynionych ustaleń dowodowych wynika, że w odniesieniu do warunku na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ w załączniku nr 7 zamieszczonym w dokumentach oferty wykonawca RE-Bau ujął w poz. 1 wykazu obiekt hotelowy „PURO” zlokalizowany we Wrocławiu. Z treści opisu grupowania obiektów budowlanych według Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (Dz. U. z 1999r. Nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) pod pozycją 122, 126 nie mieszczą się hotele, które ujęte zostały w grupowaniu 121 PKOB. W § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 roku, nr 75 poz. 690 z późn. zm.) została podana definicja ogólna, iż przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług – w tym usług pocztowych, lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji, także budynek biurowy lub socjalny.

W sytuacji, gdy zamawiający doprecyzował rozumienie tego warunku poprzez odesłanie do konkretnego grupowania pozycji 122, 126 PKOB winien przy badaniu ofert wykonawców okoliczność taką uwzględnić. Zamawiający, bowiem na etapie badania ofert nie może odstępować od warunków, które ustanowił w SIWZ oraz podał do wiadomości powszechnej w ogłoszeniu.

Izba nie uwzględniła argumentacji zamawiającego, że wymieniony obiekt hotelowy „PURO” charakteryzował się takim dużym zakresem skomplikowania robót, iż mógł być porównywalny z obiektem zamawianym. Zamawiający był zobowiązany w sposób ściśle podany przestrzegać warunku, który zawarł w SIWZ. Jeżeli nawet dopuścił grupowanie w oparciu o inne klasyfikację statystyczne, to nie podał, z której z nich wynika, że obiekt hotelowy zalicza się do tego samego grupowania, co roboty wymienione w PKOB klasa 122 i 126.

Skoro budynek hotelowy nie mógł być zaliczony na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ przez wykonawcę RE-Bau – należało przyjąć, iż nie wykazał on spełnienia tych warunków. W ofercie brakowało jednej roboty spełniającej omawiany warunek. Wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia tego braku w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że zamawiający nie wzywał wykonawcy RE-Bau do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ.

Wykonawca RE-Bau bez wezwania, uzupełnił w dniu 19.09.2014 r. wykaz o robotę budowlaną, tj. w załączniku dodano poz. 3 o treści: Centrum Edukacji Przyrodniczej Uniwersytetu Jagiellońskiego; generalne wykonawstwo obiektu wraz z instalacjami: elektryczna, CCTV, LAN, AV, SAP, AKPiA, BMS KD, SSWiN; wodna, kanalizacyjna, wentylacyjna, gaszenie gazem, co, solarna. Wykonawca przedstawił protokół końcowy odbioru tych robót z dnia 18.08.2014 r.

Zamawiający w powiadomieniu z dnia 25 września 2014 r. o wyborze oferty złożonej przez firmę RE-Bau Sp. z o.o. podał, że odpowiada ona wszystkim wymaganiom SIWZ i jest najtańszą, spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert.

Z dokumentacji akt postępowania udostępnionej przez zamawiającego nie dało się ustalić tego, czy zamawiający w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ brał pod uwagę pierwotną treść załącznika wykonawcy RE-Bau, czy też po jego uzupełnieniu. Z samego faktu braku wezwania wynikało, że zamawiający uważał ów warunek za wykazany w oparciu o poz. 1 i 2 załącznika wiedzy i doświadczenia załączonego w dokumentach oferty.

Zamawiający dopiero do protokołu rozprawy ujawnił i potwierdził jednoznacznie, że pozycje 1 i 2 pierwotnego wykazu robót RE-Bau Sp. z o. o. zostały przez niego uznane jako spełniające warunek punktu V.1.2.2a) SIWZ, dlatego też nie wzywał wykonawcy RE-Bau Sp. z o. o. do uzupełnienia wadliwego dokumentu w tym zakresie. Zamawiający oświadczył także, że realizacji z pozycji 3 uzupełnionego wykazu firmy RE-Bau Sp. z o. o. nie brał pod uwagę przy ocenie ofert, a odniósł do poz. 3 jedynie w kontekście podnoszonych zarzutów odwołania.

Odwołujący - nie mając wiedzy na etapie wniesienia odwołania - co do powyższego faktu, kwestionował zarówno poz. 1 jak 3 z uzupełnionego wykazu konkurenta. Przy czym odwołujący kwestionował jedynie protokół końcowy odbioru robót Centrum Edukacji Przyrodniczej z dnia 18.08.2014 r., jako nie poświadczający, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, (...) lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu

albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania (...) składania ofert.

Przepis powyższy dozwala, zatem na uzupełnianie dokumentów oferty jedynie na wezwanie zamawiającego i w zakresie przez niego podanym. Ustawa Pzp wiąże skuteczność uzupełniania dokumentów przez wykonawcę z uprzednim wezwaniem zamawiającego z podaniem, jakie braki zamawiający znajduje w ofercie lub w oznaczonym dokumencie i jakiego ich uzupełnienia oczekuje od wykonawcy. Chociażby ze względu na zaniechanie przez zamawiającego wyczerpania procedury art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wobec oferty wykonawcy RE-Bau zarzuty odwołania należało uznać za uzasadnione.

Samodzielne uzupełnienie dokumentu przez wykonawcę może być, co najwyżej poczytywane, jako wykazywanie zdolności do uzupełnienia braku i nie zwalnia zamawiającego od zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Po otrzymaniu wezwania – wykonawca może wnosić o zaliczenie samodzielnie wcześniej złożonego dokumentu – jako dotyczącego danego wezwania.

Skoro w toku rozprawy potwierdziło się, że zamawiający, w odniesieniu do spełnienia warunku punktu V.1.2.2a) SIWZ przyjął roboty referencyjne wskazane w poz. 1 i 2 pierwotnego wykazu załącznika nr 7 oferty RE-Bau, przy czym roboty z poz. 2 nie były kwestionowane, i nie dokonywał oceny spełnienia warunków w oparciu o oświadczenia i dokumenty dotyczące pozycji 3 uzupełnionego wykazu, które uważał za złożone nadprogramowo, oznaczało to jednocześnie, że nie podjął żadnych czynności w tym zakresie, które mogłyby stanowić podstawę dla Izby do ich weryfikacji. Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od podjętej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub od zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Ocena zamawiającego dokumentu protokołu końcowego odbioru robót Centrum Edukacji Przyrodniczej UJ z dnia 18.08.2014 r. dokonana w odpowiedzi na odwołanie - nie mogła być uznana przez Izbę za czynność podjętą w toku postępowania przetargowego.

Izba zatem nie była uprawniona, aby odnieść się do spełniania wymagań według poz. 3 uzupełnionego wykazu wykonawcy RE-Bau. Pozycja ta obejmowała Centrum Edukacji Przyrodniczej Uniwersytetu Jagiellońskiego; generalne wykonawstwo obiektu wraz z instalacjami: elektryczna, CCTV, LAN, AV, SAP, AKPiA, BMS KD, SSWiN; wodna, kanalizacyjna, wentylacyjna, gaszenie gazem, co, solarna. Zarówno przedmiotowe zadanie inwestycyjne, jak i jego zakres nie było kwestionowane odwołaniem. Odwołujący ponosił

jedynie, że wykonawca RE-Bau nie wykazał, iż inwestycja ta spełnia wymóg § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), tj. wykazania że roboty te zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający, jak wynika z jego stanowiska w odniesieniu do oceny wykazania spełnienia warunków udziału z punktu V.1.2.2.a) SIWZ tego zagadnienia przed wyborem oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. nie analizował w oparciu o poz. 3 wykazu, zatem Izba nie mogła się za zamawiającego wypowiedzieć w powyższej kwestii.

Wykonawca RE-Bau według podstawy oceny ofert przyjętej przez zamawiającego - nie wykazał spełnienia warunku z litery a) punktu V.1.2.2 SIWZ, gdyż poz. 1 wykazu doświadczenia – obiekt hotelowy „PURO”, była nieodpowiednia do postawionych wymagań. Z wymienionych względów wybór oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. naruszył art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 tej ustawy. Jednakże definitywne wykluczenie wykonawcy z postępowania nie jest możliwe bez prawidłowego wyczerpania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zatem umożliwienia wykonawcy uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a więc dokumentów podmiotowych, o ile złożone zawierają błędy. Nie zachodzą okoliczności, że oferta wykonawcy RE-Bau podlegałaby odrzuceniu z innych względów, albo że konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Przez zaniechanie powyższego wezwania zamawiający naruszył także art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W sytuacji gdyby zamawiający dokonał oceny oferty wykonawcy RE-Bau w oparciu o poz. 3 uzupełnionego wykazu robót i uznaniu tego zadania za odpowiednie, Izba mogłaby rozpatrywać kwestię, czy naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wywarło istotny na wynik postępowania.

Ad. Zarzut 2 dotyczący niewykazania spełnienia warunków zakresie punktu V.1.2.2b) SIWZ przez wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o.

Faktem jest, że w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku z pkt b) zamawiający pismem z dnia 16.09.2014 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający, jako braki wymienił, że zadania nie obejmowały wykonania pomieszczeń serwerowni wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem (zgodnie z treścią pkt V.2.2. lit. b), a jedynie wykonanie wskazanych w kol. 4 instalacji. *Zamawiający podał, że „Wykonawca może uzupełnić ww. wykaz przez przedstawienie informacji o wskazanych powyżej zadaniach, które będą potwierdzały jednoznacznie spełnianie przez te zadania warunków określonych w*

pkt V.2.2. lit, b) SIWZ i/lub przez przedstawienie innych zadań, spełniających łącznie ww. wymagania SIWZ.”

W odpowiedzi wykonawca RE-Bau, zgodnie z przytaczanym wezwaniem - w dniu 19.09.2014 r. przedstawił nowe roboty i zobowiązania podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie w zakresie poz. 4,5,6 w kol. 4 wykazu robót przedstawiając wszystkie informacje, takie jak parametry i zakres wykonanych robót, w sposób potwierdzający spełnianie przez wskazane zadania wymagań określonych w SIWZ.

Odwołujący przyznał, że spośród uzupełnionych dokumentów, co najmniej robota referencyjna użyczona od firmy Infomex Sp. z o. o. mogłaby być uznana za potwierdzającą warunek b), co było wystarczające do wykazania spełnienia warunku punktu V.1.2.2b) SIWZ. Kwestionował jedynie, że dokumenty te – referencje złożone w ramach uzupełnień - nie mogą być uwzględnione z uwagi na to, że zostały poświadczane „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę RE-Bau bez umocowania do tej czynności.

Bezsprzecznie pismem z dnia 22.09.2014 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o upoważnienie do poświadczenia za zgodność dokumentów podmiotów trzecich i uzyskał takie upoważnienia załączone do odpowiedzi RE-Bau z dnia 25.09.2014 r.

Izba nie podzieliła poglądów odwołującego, że powtórnie wezwanie dotyczyło tego samego dokumentu - tj. dokumentu złożonego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, do którego wykonawca był już raz wzywany. Skoro wykonawca RE-Bau samodzielnie potwierdził za zgodność z oryginałem złożone na wezwanie zamawiającego referencje, bez załączenia upoważnienia podmiotu udostępniającego swój potencjał w postaci wiedzy i doświadczenia – jak wymaga tego § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) – zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy RE-Bau do uzupełnienia dokumentów pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, bowiem wezwanie to dotyczyło innego dokumentu niż pierwotnie złożony – w postaci „Wykazu robót i referencji.” Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wprost mówi o uzupełnianiu pełnomocnictw, jako odrębnej kategorii dokumentów. Zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego, tj. art. 26 ust 3 w powyższym zakresie nie podlegał uwzględnieniu.

Postępowanie dowodowe potwierdziło, że wykonawca RE-Bau w formularzu oferty oznaczył szeroki zakres zamówienia, jaki zamierza powierzyć podwykonawcom, składający się na:

- instalacje sanitarne

- instalacje wentylacji i klimatyzacji
- instalacji gaszenia gazem
- instalacje elektryczne silnoprądowe
- instalacje elektryczne słaboprądowe
- BMS
- drogi
- wyposażenie
- roboty wykończeniowe

W poz. 4 wykazu robót widnieje zadanie zrealizowane przez Infomex Sp z o.o. z Żywca - obejmujące wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie 85 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem – na rzecz Bolix S.A. w Żywcu.

Podmiot udostępniający dla RE-Bau zasoby, tj. Infomex Sp. z o.o. oświadczył, iż zamierza udostępniać swoją wiedzę i doświadczenie poprzez „konsultacje techniczne i doradztwo”.

Izba stoi na stanowisko, że w odniesieniu do doświadczenia wymaganego według punktu V.1.2.2b) SIWZ, roboty obejmujące - wykonanie pomieszczeń serwerowni o powierzchni łącznie nie mniejszej niż 70 m² wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, w tym instalacjami: elektryczną, klimatyzacji precyzyjnej, zasilania gwarantowanego i słaboprądową w zakresie, co najmniej okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożarowej SAP, systemu DSO, systemu kontroli dostępu oraz systemu gaszenia gazem – mają bardzo specjalistyczny charakter, stąd oferta rynkowa ich wykonania w oznaczonej inwestycji może dotyczyć ograniczonego kręgu wykonawców, wąsko wyspecjalizowanych w danej dziedzinie, a udział takich podmiotów może się ograniczać do pomocy technicznej i doradztwa – przy prowadzeniu danego zakresu robót. Ażeby stwierdzić, czy charakter udostępnienia potencjału w postaci wiedzy i doświadczenia jest odpowiedni, należy odnosić go każdorazowo do zakresu robót, których dotyczy. Izba poprzez powyższe stanowisko nie neguje przeważających przypadków, że podstawowym sposobem udostępniania wiedzy i doświadczenia w budownictwie pozostaje podwykonawstwo.

Jeżeli wykonawca RE-Bau oświadczył w ofercie, iż zakres zamówienia, który związany jest z udostępnieniem tego zasobu zamierza powierzyć podwykonawcom, nie wyklucza to takiej sytuacji, że firma Infomex Sp. z o.o. będzie brała udział w realizacji zamówienia, zgodnie ze swym zobowiązaniem poprzez udzielanie konsultacji i wsparcia

technicznego na rzecz wykonawcy RE-Bau, a tym samym na rzecz jego podwykonawców, jeżeli nawet byłby to inne firmy niż podmiot udostępniający zasoby - Infomex Sp. z o.o.

Izba nie podzieliła, w tej sprawie poglądów odwołującego, iż przy przedmiotowym zamówieniu nie jest możliwe udostępnienie zasobu wiedzy i doświadczenia bez udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w § 1 ust. 6 rozporządzenia nie wiążą obowiązku przedkładania dokumentów podmiotowych dla innych podwykonawców, niż udostępniających zasoby, gdyż w formularzu oferty oznaczony jest jedynie zakres prac, które wykonawca zamierza zrealizować przez podwykonawców zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, bez wskazywania, jakie firmy wykonawca będzie angażować w tym charakterze.

Zdaniem Izby, wykonawca RE-Bau wraz z uzupełnieniami wykazu doświadczenia, nie był zobowiązany do załączenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania dla podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie, skoro udział tych podmiotów nie polega na podwykonawstwie, a sprowadza się jedynie do konsultacji technicznych, pomocy w zakresie wykonawstwa specjalistycznych instalacji (m.in. w zakresie instalacji gaszenia gazem, klimatyzacji precyzyjnej, czy gwarantowanego zasilania), zatem można uznać udostępnienie przez Infomex wiedzy i doświadczenia za skuteczne i mające charakter realnego wsparcia. Zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp, tj. art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 2 pkt 4 w powyższym zakresie nie podlegał uwzględnieniu.

Ad. Zarzut 3, że uzupełniona referencja wystawiona przez firmę Bolix S.A. dla Infomex złożona przez wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o. zawiera nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, ponieważ firma Bolix nie posiada serwerowni o wskazanych parametrach - w odwołaniu nie został w żaden sposób skonkretyzowany, i jako taki nie podlegał rozpatrzeniu. Izba władna jest zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp orzekać w granicach zarzutów odwołania. Także zamawiający i przystępujący nie mógł odnieść się do tak postawionego zarzutu. Wszelkie formy konkretyzowania zarzutów odwołania na etapie rozprawy - poprzez ich formułowanie w oparciu o zgłaszane na rozprawie dowody, Izba uznaje za niedopuszczalne. Zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp, tj. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp nie podlegał uwzględnieniu.

II. Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Electronic Control Systems S.A.

Ad. Zarzut 1, że ECS nie potwierdził spełniania postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w zakresie punktu V.1.2.2a) SIWZ Izba uznała za niesłuszny. Wykonawca ECS przedstawił roboty i referencje

udostępnione przez Meritum Grupa Budowlana Sp. z o. o. Sp. k. dotyczące roboty budowlanej polegającej na przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynku Dydaktyki Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 5 na potrzeby Centrum Neuroradiologii, Diagnostyki i Terapii Onkologicznej. Bez znaczenia pozostawało, że brak określenia, iż była to budowa budynku lub dokończenia budowy budynku - jak brzmi ów warunek SIWZ. Zamawiający wymagał, aby zamówienie polegało na budowie lub dokończeniu budowy, a jego wartość wynosiła minimum 15 000 000 zł brutto. Zamówienie wskazane przez wykonawcę ECS obejmuje swoim zakresem nie tylko rozbudowę i nadbudowę, lecz również przebudowę. Należało zauważyć, iż ustawa Pzp w art. 2 pkt 8 mówi o robotach budowlanych, przez co należy rozumieć wykonanie (...) robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, z czego wynika odejście od definicji art. 7 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r., 243, poz. 1623 ze zm.). Niewątpliwie przebudowa oznaczonego obiektu, z oznaczeniem zakresu robót przy tej przebudowie mieści się w zakresie wykazu robót budowlanych określonych w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1372) z czego wynika, że rozbudowa, nadbudowa, również i przebudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 5 na potrzeby Centrum Neuroradiologii, Diagnostyki i Terapii Onkologicznej w Katowicach, może być uważana za budowę.

Bez znaczenia pozostawało, zatem jaka była wartość części zamówienia polegająca na przebudowie, i zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby wzywać wykonawcę ECS do uzupełnienia wykazu doświadczenia, a także do wyjaśnień, jaką wartość obejmowała sama rozbudowa i nadbudowa.

Ad. Zarzut 2 dotyczący niespełnienia warunku wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę ECS w zakresie punktu V.1.2.2b) SIWZ znalazł potwierdzenie.

Wykonawca ECS na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu zakresie opisanym w V.1.2.2b) posłużył się zasobami podmiotu trzeciego tj. Nixen Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie. Ze zobowiązania tego podmiotu z dnia 08.09.2014 r. załączonego do oferty wynika, iż podmiot ten będzie realizował zamówienie, jako podwykonawca, gdyż jednoznacznie zobowiązał się *„do udziału w wykonaniu przedmiotowego zamówienia w formie podwykonawstwa przez okres realizacji.”*

Zamawiający bezspornie wymagał, aby podmiot udostępniający zasoby, który będzie brał udział w realizacji części zamówienia, złożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania - zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający pismem z dnia 16.09.2014 r. wezwał wykonawcę ECS do uzupełnienia wyłącznie tego zakresu dokumentów.

W odpowiedzi wykonawca ECS w dniu 18.09.2014 r. zmienił oświadczenie złożone w ofercie i oświadczył, że Nixen Sp. z o.o. jedynie użycza wykonawcy wiedzę i doświadczenie i nie będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy. Jednocześnie wykonawca ECS przedstawił nowe oświadczenie spółki Nixen, datowane na dzień 11.08.2014 r. w ogólności nie podające informacji wymaganych w SIWZ pkt VI.3.2), aby z dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby wynikał sposób wykorzystania zasobów i charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz zakresu udziału tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, (...) lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy (...), do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zdaniem Izby, przepis powyższy ma charakter wyjątku od reguły, że oferta wykonawcy po upływie terminu na jej złożenie nie podlega żadnym zmianom. Wykonawca, który złożył dokumenty oferty bez braków i błędów – samodzielnie, lub też przy okazji innego wezwania zamawiającego – nie może zmieniać swego oświadczenia woli, uchylać się od jego skutków, chociażby było ono oparte na zobowiązaniu podmiotu trzeciego, z którego potencjału zamierza korzystać, i tylko z tych względów zamieniać dokument prawidłowy w swej treści i potwierdzający spełnienie warunku SIWZ - na dokument, do którego uzupełnienia nie był wzywany – zawierający odmienne oświadczenia od pierwotnie złożonych w ofercie – prowadzące do zniweczenia wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie, w tym przypadku firmy Nixen Sp. z o.o.

Brak uzupełnienia przez ECS dokumentów żądanych wprost w wezwaniu zamawiającego z dnia 16.09.2014 r. przy braku zakwestionowania zasadności wezwania odwołaniem - jest równoznaczny z tym, że wiedza i doświadczenie nie zostały skutecznie udostępnione, a zatem wykonawca ECS nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu podanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i zamawiający winien go wykluczyć w

oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznać za odrzuconą. Ponowne wzywanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu nie jest możliwe.

Ad. Zarzut 3. Z uwagi na potwierdzenie się powyższego zarzutu, że wiedza i doświadczenie przez firmę Nixen Sp. z o.o. nie zostały skutecznie udostępnione, w odniesieniu do punktu V.1.2.2b) SIWZ - w zasadzie bezprzedmiotowe było rozważnie, czy wykonawca ECS nie potwierdził również spełniania warunków w zakresie dysponowania osobami na stanowiskach: kierownika budowy, kierownika robót elektrycznych i kierownika robót sanitarnych.

Gdyby nawet zachodziła taka okoliczność, iż z informacji zawartych w wykazie osób nie wynikałoby, aby te osoby spełniały warunki postawione w SIWZ:

- a. Kierownik budowy - min. 2 robót o wartości powyżej 15 000 000 zł brutto, z zakresem podanym w SIWZ,
- b. Kierownicy robót elektrycznych i sanitarnych - wskazanych robót spełniających warunek SIWZ

- to w powyższych okolicznościach nie można byłoby postawić zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECS do uzupełniania wykazu osób o brakujące informacje, ewentualnie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 tej ustawy. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie uchyla obowiązek zamawiającego wzywania wykonawcy do uzupełniania dokumentów w sytuacji, gdy oferta danego wykonawcy z innych względów podlega odrzuceniu.

Odwołujący, jedynie gdyby Izba nie podzieliła zarzutów dotyczących braku potwierdzenia spełniania warunku opisanego w V.1.2.2b) SIWZ podnosił zarzut odwołania, że zamawiający winien wezwać wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełniania wykazu osób o brakujące informacje według wymagań pkt V.1.2.3 SIWZ, ewentualnie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

Zdaniem Izby, wykonawca ECS złożył wykaz osób odpowiedni do wymagań SIWZ. Opisał kompetencje i udział tych osób w realizacji wskazanych zadań inwestycyjnych, potwierdzając przy tym własnym oświadczeniem, że osoby te spełniają wyznaczone warunki, których ocena miała być dokonywana na podstawie wymaganych dokumentów i oświadczeń.

Postępowanie dowodowe potwierdziło, że zamawiający w toku badania i oceny ofert wobec oferty wykonawcy Electronic Control Systems S.A. naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy i w związku z § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z

2013 r. poz. 231) poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania tego wykonawcy pomimo, iż wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Przy tym - nie da się wykluczyć istotnego wpływu tego naruszenia na wynik postępowania, skoro wybór oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. podlegał wzruszeniu i nie jest wiadome, czy wykonawca ten zdoła skutecznie uzupełnić braki swojej oferty.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1,2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania, stosownie do postanowień § 3 pkt 1 i § 5 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)

Przewodniczący:

.....