

**WYROK**

**z dnia 28 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 października 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2014 r. przez **Odwołującego – KAMSOF T S.A., 40 – 235 Katowice, ul. 1 Maja 133** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, Al. Jana Pawła II 7,**

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland SA., 35 – 322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Asseco Poland S.A.**
- 2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, Al. Jana Pawła II 7, i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – KAMSOF T S.A., 40 – 235 Katowice, ul. 1 Maja 133 tytułem wpisu od odwołania,**
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, Al. Jana Pawła II 7 na rzecz Odwołującego – KAMSOF T S.A., 40 – 235 Katowice, ul. 1 Maja 133 2 kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście trzy tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania**

odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju” - pakiet nr 2 (znak sprawy DZP/38/382- 26/14). Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2014-05-20 pod numerem 2014/S 096-167488.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonane przez niego czynności polegające na wyborze oferty Asseco Poland S.A. i zaniechanie odrzucenia tej oferty lub zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania naruszają następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 (nieodrzuconie oferty Asseco Poland S.A., pomimo, iż oferta ta nie odpowiada treści SIWZ); art. 24 ust. 2 pkt 4 (zaniechanie wykluczenia z postępowania Asseco Poland S.A., pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu), przy czym z ostrożności procesowej Odwołujący zaznaczył, że w sytuacji, gdy Wykonawca Asseco Poland S.A. nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, to postępowanie Zamawiającego narusza również treść tego przepisu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Asseco Poland S.A., ewentualnie wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania (przy czym jeżeli Wykonawca Asseco Poland S.A. nie był wzywany, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wezwanie go do ich przedstawienia), wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. Odwołujący nie zgodził się z wyborem Zamawiającego. Uznał, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w Załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 11 w pkt. 50 sprecyzował wymagania dla „Stacji dokującej dla tabletu medycznego (do sprzętu z pkt 4) - 19 sztuk”. Zgodnie z

opisem wymagania, stacja dokująca do tabletu medycznego powinna zapewniać następujące funkcjonalności:

- a) ładowanie tabletu,
- b) synchronizacja danych z komputerem PC,
- c) 36 miesięcy gwarancji.

Odwołujący wskazał, że z postanowień specyfikacji jednoznacznie wynika, że stacja dokująca do tabletu medycznego ma nie tylko umożliwiać ładowanie baterii tabletu, ale również - sama stacja dokująca - musi charakteryzować się funkcjonalnością synchronizacji danych z komputerem PC. Sama stacja dokująca, w świetle tego wymagania, musi charakteryzować się możliwością komunikacji z komputerem PC cechującej się synchronizacją danych na linii komputer PC - tablet medyczny wykonywanej za pośrednictwem stacji dokującej tabletu.

Wykonawca Asseco Poland S.A. w pkt 5.1 str. 37 oraz na str. 101 oferty zaoferował „stację dokującą” SONY DK39 do urządzenia SONY Xperia Z2 Tablet. Odwołujący podniósł, że zaoferowane urządzenie SONY DK39 nie jest stacją dokującą do tabletu medycznego o funkcjonalnościach zgodnych z pkt 50 Załącznika nr 11. Jak wskazał Odwołujący, zaoferowane przez Asseco Poland S.A. urządzenie, to jedynie - i zgodnie z terminologią stosowaną przez SONY - „Magnetyczna Podstawka Ładująca” („Magnetic Charging Dock”). Urządzenie SONY DK39 zapewnia możliwość ładowania tabletu. Urządzenie SONY DK39 nie posiada natomiast funkcji komunikacji z komputerem PC, umożliwiającej synchronizację danych. Po umieszczeniu tabletu na podstawce SONY DK39, nie jest możliwa synchronizacja danych z wykorzystaniem transmisji na linii komputer PC i urządzenie SONY DK39. Odwołujący podkreślił, że magnetyczna podstawka ładująca SONY DK39 pracuje wyłącznie w trybie ładowania i nie ma technologicznej możliwości wykorzystania jej do synchronizacji danych z komputerem. Tablet SONY wpinany jest wyłącznie w styki ładujące podstawki. Stacja ta nie może być wykorzystana do synchronizacji danych. Odwołujący wskazał też, że produkowany jest tylko jeden model stacji dokującej SONY DK39. Odwołujący załączył do odwołania dokumenty w postaci instrukcji obsługi urządzenia SONY DK39 oraz zdjęcia opakowania urządzenia SONY DK39. W jego ocenie, z załączonych dokumentów wynika, że urządzenie nie posiada cechy synchronizacji danych z komputerem PC i umożliwia wyłącznie ładowanie tabletu.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. urządzenie SONY DK39 nie spełnia wymagań SIWZ opisanych w pkt 50 Załącznika nr 11. Tym samym Zamawiający powinien był odrzucić ofertę złożoną przez Asseco Poland S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia oferty Asseco Poland S.A., w ocenie Odwołującego, narusza treść tego przepisu, jak i zasad

opisanych w art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w Załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 15 w pkt. 100 „Sprzęt serwerowy” w podpunkcie „Zasilacze awaryjne UPS - 4 szt.” sprecyzował wymagania dla zasilaczy awaryjnych UPS. Zamawiający określił wymagania dla oferowanych urządzeń, w tym także znalazł się parametr: sprawność całkowita min. 95% w trybie pracy normalnej.

Wykonawca Asseco Poland S.A. w pkt 10.1.3 str. 40 oraz na str. 107 oferty zaoferował w charakterze zasilacza awaryjnego UPS urządzenie APC by Schneider Electric serii Smart RT (model SURTD5000RMXLI). W ocenie Odwołującego, urządzenie to nie cechuje się sprawnością całkowitą na poziomie minimum 95% w trybie pracy normalnej. Wskazał, że całkowita sprawność zaoferowanego przez Asseco Poland S.A. urządzenia wynosi maksymalnie 92%. Powyższe wynika z informacji wskazanych przez producenta urządzenia na stronie internetowej. Odwołujący podkreślił, że nie ma możliwości zakupu zasilacza SURTD5000RMXLI o większej sprawności, aniżeli 92% w trybie pracy normalnej.

Zamawiający w pkt. 6 SIWZ opisał „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnianych warunków”. Z pkt. 6.1.2.2.a wynika, iż o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące, dla pakietu 2, posiadania wiedzy i doświadczenia, przy czym wykonawcy zobowiązani byli udokumentować, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej jedną dostawę do szpitala wielospecjalistycznego obejmującą sprzęt, oprogramowanie, wdrożenie systemu HIS spełniające łącznie następujące warunki: dostawa dotyczyła szpitala wielospecjalistycznego o wielkości minimum 300 łóżek, dostawa obejmowała sprzęt komputerowy i oprogramowanie bazy danych, dostarczany i wdrażany system zawierał moduły: Ruch chorych, Poradnia, Zlecenia lekarskie, dokumentacja medyczna, rozliczenia z NFZ, Apteka, apteczki oddziałowe, dokonana została integracja z systemem obsługi Laboratorium innego producenta w zakresie przekazywania zleceń i odbierania wyników badań, dokonana została migracja danych z systemu księgowego, finansowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego.

Na potwierdzenie spełniania wskazanych wyżej wymagań, Wykonawca Asseco Poland S.A. w ramach wykazu wykonanych zamówień (strony od 7 do 11 oferty) powołał się na wykonanie zamówień na rzecz:

- a) SP ZOZ Puławy - zamówienia na „Zakup i Instalację oprogramowania systemowego łącznie z ucyfrowieniem RTG” zrealizowanego przez konsorcjum Asseco Poland S.A. i ResClmed Sp. z o.o, w okresie od 18.06.2012 r. do 29.10.2012 r.;
- b) SP ZOZ w Kędzierzynie Koźlu - zamówienia na „Dostawę sprzętu i oprogramowania do rozbudowy systemu informatycznego SPZOZ w Kędzierzynie-Koźlu” zrealizowanego

przez Asseco Poland S.A. w okresie od 25.11.2010 r. do 31.01.2012 r.

Odwołujący wskazał, że: „w ramach realizacji tych zamówień nie zostały wykonane czynności polegające na dokonaniu migracji danych z systemu księgowego, finansowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego”. Wyjaśnił, że w świetle jego wiedzy, w przypadku realizacji zamówienia na rzecz SP ZOZ Puławy miała miejsce integracja z istniejącą częścią szarą systemu informatycznego szpitala, a nie wymiana tego systemu połączona z migracją danych. Natomiast w przypadku wykonywania zamówienia na rzecz SP ZOZ w Kędzierzynie Koźlu nie miały miejsca czynności dostawy modułów części szarej systemu szpitala połączone z migracją danych, lecz miały miejsce czynności szkolenia z obsługi części szarej systemu (moduły: kasa, ewidencja czasu pracy, fakturowanie, inwentaryzacja środków trwałych).”

W ocenie Odwołującego, Wykonawca Asseco Poland S.A. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w ww. postanowieniach SIWZ. Tym samym Odwołujący uznał, że zasadne jest wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania w oparciu o przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, w przypadku potwierdzenia stawianych zarzutów, miałby szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Izby fakt, że na chwilę wniesienia odwołania (jak również zamknięcia rozprawy) cena oferty Odwołującego przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie jest podstawą do uzasadnienia braku interesu do wniesienia odwołania. Nie jest bowiem przesądzona okoliczność, czy Zamawiający nie dokona zwiększenia ilości środków na sfinansowanie realizacji niniejszego zamówienia. Odwołujący wziął udział w niniejszym postępowaniu i ma szansę uzyskania zamówienia. Tym samym Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że jednym z wymagań Zamawiającego względem zamawianej stacji dokującej (zgodnie z treścią SIWZ) była jej funkcjonalność, polegająca na synchronizacji danych z komputerem PC. W ocenie, Izby zaoferowana przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. podstawka nie zapewnia tej funkcjonalności.

Wykonawca Asseco Poland S.A. zaoferował stację Sony DK39. W piśmie procesowym wyjaśnił, że zapewnienie ww. funkcjonalności zostanie spełnione za pośrednictwem oprogramowania Smart Connect, które to oprogramowanie jest zainstalowane na fabrycznie nowych tabletach i zapewnia synchronizację danych. W momencie umieszczenia tabletu w stacji dokującej i podłączenia do magnetycznego złącza ładującego w tablecie, ma zostać uruchomiony moduł bluetooth, który nawiąże automatycznie połączenie z komputerem PC, zapewniając funkcję synchronizacji.

W ocenie Izby, zaoferowane rozwiązanie nie pozwala na uznanie, że synchronizacja danych z komputerem PC zapewniana jest przez stację dokującą. Z opisu rozwiązania zaoferowanego przez Wykonawcę Asseco Poland S.A., zawartego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego (oferta tego wykonawcy nie zawiera opisu sposobu synchronizacji danych) wynika, że synchronizacja tabletu z komputerem PC dokonywana jest wyłącznie za pomocą modułu bluetooth. Oznacza to, że sam tablet, bez pomocy lub pośrednictwa zaoferowanej przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. podstawki, jest w stanie połączyć się z komputerem PC.

Jednakże Zamawiający postawił wymaganie względem stacji dokującej. Wymagania tego nie można odczytać inaczej jak tylko wymogu, aby synchronizacja danych następowała za pośrednictwem funkcjonalności zapewnianej przez stację dokującą.

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Wykonawca Asseco Poland S.A. zaoferował magnetyczną podstawkę ładującą. Wynika to z nazwy zawartej na opakowaniu urządzenia, którego kopię przedstawił Odwołujący. Na opakowaniu zawarto także opis podstawki. Brak jest w tym opisie jakiegokolwiek informacji, aby poza możliwością ładowania z gniazdka sieciowego, urządzenie to posiadało jakieś inne funkcjonalności. Nadto, w trakcie oględzin przeprowadzonych podczas rozprawy stwierdzono, że podstawka nie zawiera żadnych portów, wejść, wyjść, które umożliwiłyby wymaganą przez Zamawiającego synchronizację danych. Nawet stanowisko Wykonawcy Asseco Poland S.A. co do faktu, że stacja posiada USB, które służy do komunikacji z komputerem, było w tym zakresie zachowawcze, złożone (jak zastrzegł pełnomocnik) nie w celu wykazania okoliczności, a jedynie w celu zaprzeczenia twierdzeniu Odwołującego. W tym miejscu należy zauważyć, że informacja na opakowaniu wyraźnie zakazuje podłączenia do komputera. Tym samym, także z uwagi na fakt, że zaoferowana przez Przystępującego Asseco Poland S.A. nie posiada żadnych portów, wejść, wyjść, należało uznać, że Sony DK 39 jest to zwykła podstawka służąca do

ładowania.

Fakt, że podstawka ewentualnie mogłaby uruchomić tablet lub jakąkolwiek na nim aplikację nie oznacza, że sama podstawka posiada funkcjonalność synchronizacji danych. To modułu bluetooth wbudowany w tablet, a nie w podstawkę, zapewnia tę funkcjonalność. Oznacza to, że wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność zapewnia tablet, nie zaś podstawka. Odwołujący w ocenie Izby udowodnił, że istnieją takie stacje dokujące, które tę funkcjonalność zapewniają, posiadają odpowiednie porty, a co za tym idzie, możliwość synchronizacji danych. W trakcie rozprawy okazał staję HP Elitepad Docking Station, która posiadała wiele portów, w tym także złącze RJ45, które zapewnia bezpośrednie połączenie stacji dokującej z komputerem PC. Na potwierdzenie okoliczności, że istnieją takie stacje dokujące, które tę funkcjonalność zapewniają, Odwołujący przedłożył także jako dowód oświadczenia przedstawicieli producentów takich urządzeń: ABC Data z 15 października 2014 roku, Toshiba Europe GmbH z 20 października 2014 r., Hewlett – Packard Polska sp. z o.o. z 17 października 2014 r, z którego wynika, że głównym zadaniem stacji dokującej jest replikacja portów, umożliwiającą wymianę informacji pomiędzy dedykowanym urządzeniem dla tej stacji a innymi urządzeniami (np. komputerem PC). Przedstawił także oświadczenie Fujitsu Technology Solution sp. z o.o. z 21 października 2014 r., zgodnie z którym stacja dokująca umożliwia synchronizację danych z komputerem PC.

Wykonawca Asseco S.A. nie zaoferował urządzenia, którego funkcją jest synchronizacja danych do komputera PC. Wykonawca ten zapewnił jedynie zintegrowany moduł bluetooth i tylko ten moduł zapewnia synchronizację danych. Jednakże zainstalowanie tego modułu nie oznacza, że dane będą przesyłane przez podstawkę, podstawka ładująca nie będzie komunikowała się oraz nie będzie synchronizowała danych z komputerem PC. Oznacza to, że zastosowanie podstawki magnetycznej zaoferowanej przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. nie jest warunkiem koniecznym przeprowadzenia synchronizacji danych. Taka synchronizacja mogłaby zostać dokonana także bez zastosowania tej podstawki. Zatem stacja ładująca zaoferowana przez Przystępującego Asseco Poland S.A. nie zapewnia funkcjonalności synchronizacji danych. Podstawka magnetyczna zaoferowana przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. nie jest warunkiem koniecznym transmisji danych, co przesądza o braku spełnienia wymaganej funkcjonalności.

Dodatkowo Odwołujący przedstawił jako dowód oświadczenie firmy KSK Dystrybucja sp. z o.o. Sony Centre, z którego wynika, że „Stacja dokująca Sony DK39 nie ma możliwości synchronizacji danych z komputerem PC. Tablet Sony wpisany jest tylko w styki ładujące i nie ma żadnej możliwości wykorzystania jej do synchronizacji danych. Produkowany jest tylko i wyłącznie jeden model stacji dokującej Sony DK39 i nie ma możliwości aktualizacji oprogramowania lub zmian mechanicznych umożliwiających dołożenia nowych



funkcjonalności takich jak synchronizacja danych z komputerem PC.” Odwołujący przedstawił także oświadczenie firmy PC Faktory S.A. producenta sprzętu komputerowego oraz dystrybutora sprzętu firm Lenovo, HP, Fujitsu, Toshiba, Sony, zgodnie z którym przedmiotowa stacja dokująca Sony DK39 pracuje tylko i wyłącznie w trybie ładowania i nie ma technologicznej możliwości wykorzystania jej do synchronizacji danych z komputerem czy serwerem. Jakkolwiek brak jest pewności, czy oświadczenia podpisane zostały zgodnie z zasadą reprezentacji przewidzianą dla firm, to należy stwierdzić, że Przystępujący nie przedstawił żadnego dowodu, który zaprzeczyłby treści tych oświadczeń. Co więcej, jak wskazano powyżej, w trakcie oględzin urządzenia Sony DK 39 na rozprawie nie wykazano dodatkowych portów, wejść czy wyjść, które zapewniłyby synchronizację danych, co potwierdza, że zaoferowana podstawka jest jedynie stacją ładującą, bez możliwości synchronizacji danych.

W ocenie Izby, przedstawione przez Przystępującego oświadczenia z 22.10.2014 r. oraz 03.07.2014 r., wystawione przez firmę Action S.A. potwierdzają jedynie posiadanie modułu bluetooth przez zaoferowane przez Przystępującego komputery PC, natomiast w żaden sposób nie odnoszą się ani nie potwierdzają, że stacja dokująca zaoferowana przez Przystępującego spełnia warunki posiadania funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego w zakresie synchronizacji danych. Action S.A. nie oświadczyło wprost, że stacja posiada funkcjonalność synchronizacji danych.

Zdaniem Izby, zainstalowanie oprogramowania na tablecie nie powoduje, że to sama stacja dokująca przesyła dane. To tablet ma możliwość przesłania danych za pomocą modułu bluetooth. Do przesłania danych nie jest więc niezbędna stacja dokująca.

Z powyższych względów Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaoferowane przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. urządzenie Sony DK 39 nie spełnia funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ dla stacji dokującej – synchronizacja danych z komputerem PC. W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu (w sentencji wyroku) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazała dokonanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Asseco Poland S.A.

Zamawiający w treści SIWZ wymagał dostarczenia 4 sztuk zasilaczy UPS o pojemności baterii pozwalającej podtrzymać pracę urządzeń (szacowanych na obciążenie stałe 2,2 kW) przez okres 25 min. W zakresie specyfikacji urządzeń Zamawiający postawił m. in. wymaganie: sprawność całkowita min. 95% w trybie pracy normalnej.

Wykonawca Asseco Poland S.A. zaoferował urządzenie APC by Schneider Electric serii Smart RT (model SURTD5000RMXLI).

Odwołujący dowodził, że urządzenie to nie cechuje się sprawnością całkowitą na poziomie minimum 95% w trybie pracy normalnej. Całkowita sprawność zaoferowanego przez Asseco Poland S.A. urządzenia wynosi maksymalnie 92%.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wymaganie Zamawiającego opisane w SIWZ odnosiło się do trybu pracy normalnej, a wskazywana przez Odwołującego wartość sprawności urządzenia wynosząca 92% dotyczy wydajności przy pełnym obciążeniu. Nadto, w treści SIWZ został sformułowany kluczowy parametr dotyczący pracy urządzenia przy obciążeniu 2,2 kW. Zarzut Odwołującego odnosi się do wydajności przy pełnym obciążeniu urządzenia, a nie wydajności przy pracy normalnej, którą Zamawiający określił na poziomie 95%.

Jako dowód na okoliczność braku spełnienia wymagań SIWZ przez oferowane przez Przystępującego Asseco Poland S.A. urządzenie UPS, Odwołujący przedstawił w trakcie rozprawy specyfikację techniczną producenta urządzeń UPS VA 5000 o napięciu 220, 230 lub 240V. Z przedstawionych danych wynika, że maksymalna wydajność urządzenia przy pełnym obciążeniu wynosi 92%. Należy zauważyć, że przedstawiony wydruk producenta odnosi się do wydajności urządzenia przy pełnym obciążeniu.

Przystępujący przedstawił jako dowód na okoliczność spełnienia przez zaoferowane urządzenie UPS warunku SIWZ opisanego jako sprawność całkowita min. 95% w trybie pracy normalnej, opinię Pana A. Ł. oraz Pana J. K., z której wynika, że parametr sprawności urządzenia jest ściśle zależny od obciążenia zasilacza awaryjnego UPS. Autorzy opinii podkreślili istnienie zależności pomiędzy wielkością obciążenia urządzenia, a jego sprawnością: mniejsze obciążenie oznacza większą sprawność i odwrotnie. Nadto wskazano, że określone przez Zamawiającego szacunkowe obciążenie urządzenia 2,2 kW stanowi 63% całkowitej mocy oferowanego UPS (który posiada 3,5 kW). W opinii przedstawiono obliczenia, zgodnie z którymi przy obciążeniu oferowanego urządzenia UPS wynoszącym 2,2 kW, co stanowi 63% mocy znamionowej, urządzenie osiągnie sprawność powyżej 95%. Oznacza to, że urządzenie uzyska sprawność wymaganą przez Zamawiającego. Nawet jeżeli przedstawiona opinia nie została sporządzona przez niezależnego biegłego, a tym samym należy uznać, że jest to stanowisko strony, to Izba zauważa, że Odwołujący nie zakwestionował powyższego obliczenia, nie wskazał, gdzie mógłby tkwić błąd w przyjętych założeniach lub sposobie przeprowadzenia obliczeń. Zaprzeczył tylko co do zasady treści tej opinii, jednakże nie wskazując, z jakiego powodu i na jakiej podstawie treść tej opinii i wypływające z niej wnioski uważa za błędne. Z powyższego względu Izba dała wiarę przedstawionemu przez Przystępującego Asseco Poland S.A. dowodowi w postaci przywołanej powyżej opinii.

Odwołujący przedstawił oświadczenie „AB” S.A., oficjalnego dystrybutora urządzeń firmy

APC by Schneider Electric. Autor oświadczenia stwierdził, że całkowita sprawność urządzeń firmy Schneider Electric serii Smart RT (również modelu SURTD5000RMXLI) wynosi maksymalnie 92%. Oświadczył także, że nie ma możliwości zakupu zasilacza SURTD5000RMXLI o większej sprawności niż 92% w trybie pracy normalnej. Oświadczenie to nie przeczy wprost powyższym obliczeniom. Przystępujący przedstawił oświadczenie firmy Netology autoryzowanego partnera firmy Schneider Electric – producenta zasilaczy awaryjnych APC, w którym autor oświadczył, że dostarczy dla ww. postępowania przetargowego zasilacze awaryjne APC Smart - UPS RT 500 VA RM 230V model SURTD5000RMXLI o wymaganiach określonych przez Zamawiającego, w tym zgodne z parametrem sprawność całkowita min. 95% w trybie pracy normalnej. Tym samym, skoro przedstawiciel producenta zasilaczy awaryjnych oświadczył, że dostarczy dla ww. postępowania przetargowego zasilacze awaryjne zgodne z wymaganiami SIWZ, należało stwierdzić, że zaferowany UPS spełnia wymagania SIWZ.

Wobec powyższego, w tym zakresie Izba uznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych za bezzasadny.

Izba za bezzasadny uznała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie wykazali, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej jedną dostawę do szpitala wielospecjalistycznego, obejmującą sprzęt, oprogramowanie, wdrożenie systemu HIS spełniającego łącznie określone przez Zamawiającego warunki. Jeden z tych warunków brzmiał: dokonana została migracja danych z systemu księgowego, finansowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego. Aby spełnić wymaganie Zamawiającego wystarczyło wykazać zrealizowanie co najmniej jednego zadania.

Na potwierdzenie spełniania wskazanych wyżej wymagań Wykonawca Asseco Poland S.A. w ramach wykazu wykonanych zamówień (strony od 7 do 11 oferty Asseco) powołał się na wykonanie zamówień na rzecz: SP ZOZ Puławy - zamówienie na „Zakup i Instalację oprogramowania systemowego łącznie z ucyfrowieniem RTG” zrealizowane przez konsorcjum Asseco Poland S.A. i ResClmed Sp. z o.o, w okresie od 18.06.2012 r. do 29.10.2012 r.; oraz na zamówienie zrealizowane na rzecz SP ZOZ w Kędzierzynie Koźlu, którego przedmiotem była „Dostawa sprzętu i oprogramowania do rozbudowy systemu informatycznego SPZOZ w Kędzierzynie-Koźlu”, zrealizowane przez Asseco Poland S.A. w okresie od 25.11.2010 r. do 31.01.2012 r.

W ocenie Izby, Wykonawca Asseco Poland S.A. wykazał spełnienie powyższego warunku, przedstawiając realizację usługi na rzecz SP ZOZ w Puławach. Odwołujący nie wykazał, aby

w ramach tej usługi nie została wykonana migracja danych z systemu księgowego, finansowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego. Poza własnym oświadczeniem, nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdzałby tę okoliczność. W ocenie Izby przedstawione przez Odwołującego w trakcie rozprawy jako dowód ogłoszenie o zamówieniu realizowanym przez SP ZOZ w Puławach, (które ukazało się w Dzienniku urzędowym Unii Europejskiej 10 marca 2012 roku pod numerem 2012/S 49-080161) nie jest wystarczające do stwierdzenia, że samo zamówienie nie obejmowało zadania polegającego na wykonaniu migracji danych w wyżej wskazanych zakresach. Treść ogłoszenia zawiera jedynie krótki opis przedmiotu zamówienia. Pełne wskazanie przedmiotu zamówienia jest wskazywane w treści SIWZ. Z faktu zatem, że w skróconym opisie przedmiotu zamówienia w treści ogłoszenia nie znalazła się migracja danych w określonym zakresie nie można wywieść, że pełny przedmiot zamówienia nie obejmował takiego zadania. Przystępujący Asseco Poland S.A. przedstawił oświadczenie SP ZOZ w Puławach, (na rzecz którego realizowana była usługa), w którym autor oświadczenia potwierdził, że wykonana została migracja danych z systemu księgowego, finansowego, kosztowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego. Tym samym potwierdzone zostało, że Wykonawca Asseco Poland S.A. zrealizował wymaganą usługę w zakresie m.in. migracji danych, która stanowiła potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w SIWZ.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Przystępujący Asseco Poland S.A. przedstawił także usługę zrealizowaną na rzecz SP ZOZ w Kędzierzynie – Koźlu. Przystępujący przedstawił w trakcie rozprawy oświadczenie dyrektora ww. Szpitala. W treści oświadczenia autor stwierdził: „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 16 października 2014 r. potwierdzam wykonanie migracji danych pomiędzy użytkowanymi przez nas modułami, w tym pomiędzy modułami FK, GM, ŚT a KKL i SIK.”

W ocenie Izby przedstawione oświadczenie SP ZOZ w Kędzierzynie Koźlu nie potwierdza wprost wykonania migracji danych z systemu księgowego, finansowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego. Przede wszystkim nie wiadomo, pomiędzy jakimi modułami wykonano migrację danych. Nie zostało bowiem wykazane, co oznaczają skróty użyte przez autora oświadczenia. Nie można zatem w żaden sposób stwierdzić, że moduły, pomiędzy którymi dokonano migracji danych, odpowiadają wskazanym przez Zamawiającego w treści warunku (z systemu księgowego, finansowego, kosztowego, kadrowego, płacowego, magazynowego, środków trwałych, aptecznego). Poza tym nie zostały wymienione wszystkie moduły wymagane przez Zamawiającego. Wyraźnie widać, że ilość modułów jest mniejsza, niż określona przez Zamawiającego w treści warunku udziału w postępowaniu. Tym samym dyrektor szpitala w oświadczeniu nie potwierdził, aby

zrealizowano migrację danych, jakich wymagał Zamawiający w SIWZ w niniejszym postępowaniu. Jednakże należy zauważyć, że ocena tego zadania nie wpływa w żaden sposób na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż do wykazania spełnienia warunku wystarczyło wykazanie jednej z usług, czego dopełnił Przystępujący Asseco Poland S.A., wskazując zrealizowaną usługę na rzecz SP ZOZ w Puławach.

Izba postanowiła o oddaleniu wniosku o opinię biegłego, zgłoszonego przez Wykonawcę Asseco Poland S.A. na okoliczność czy zaoferowana przez niego stacja spełnia wymagania SIWZ.

W ocenie Izby dla ustalenia powyższej okoliczności nie są wymagane wiadomości specjalne. Okoliczność ta mogła zostać stwierdzona na podstawie innych przedstawionych dowodów w trakcie rozprawy. Nadto Izba zauważa, że ocena zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami SIWZ powinna była zostać dokonana przez Zamawiającego już na etapie badania i oceny ofert i jako taka mogła być wykazywana w trakcie postępowania dowodowego.

Dodatkowo należy podkreślić, że Przystępujący nawet nie sprecyzował biegłego, który miałby taką okoliczność zbadać.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....