

**Sygn. akt: KIO 2183/14**

**Sygn. akt: KIO 2186/14**

## **WYROK**

**z dnia 30 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 października 2014 r. w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu **20 października 2014 r.** przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa** (sygn. akt: KIO 2183/14)

B. w dniu **20 października 2014 r.** przez wykonawcę **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** (sygn. akt: KIO 2186/14)

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Ministra Pracy i Polityki Społecznej reprezentowanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa**

przy udziale:

A. wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 2186/14** po stronie odwołującego

**orzeka:**

**1A i B. oddala oba odwołania;**

2. kosztami postępowania obciąża **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;**  
**Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa i Comarch**  
**Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;** **Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa i Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;** **Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa i Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** na rzecz **Skarbu Państwa - Ministra Pracy i Polityki Społecznej reprezentowanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa** kwotę **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, w tym kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów;** **Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa** oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO 2183/14**

**Sygn. akt: KIO 2186/14**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów PSZ (STOR) oraz zapewnienie wsparcia dla użytkowników końcowych.” znak sprawy (11/DI/PN/2014), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 195-344811 z dnia 10.10.2014 r. przez Skarb Państwa - Minister Pracy i Polityki Społecznej reprezentowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu Zamawiający opublikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „SIWZ”.

#### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14 – Asseco Poland S.A.:**

W dniu 20.10.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Dane kontaktowe: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa zwane dalej: „Asseco Poland S.A.” albo „Odwołującym” albo „Przystępującym w sprawie KIO 2186/14” wniosła odwołanie na postanowienia ogłoszenia i SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 20.10.2014 r. (e-mailem i faxem). Zarzucił naruszenie:

1. art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 uPzp poprzez brak opisu kryteriów oceny ofert w sposób mierzalny, który umożliwia opracowanie Konceptji przez Wykonawców zapewniający weryfikację liczby przyznawanych przez Zamawiającego punktów w ramach poszczególnych podkryteriów w sposób obiektywny, zapewniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wszystkich wykonawców,
2. art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie Kryterium oceny ofert, która w sposób nieuprawniony faworyzuje konkretne technologie oraz niektórych wykonawców, naruszając zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców,
4. art. 29 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu

zamówienia w sposób, który dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do narzuconych przez Zamawiającego, co utrudnia uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców. Wnosi o: 1) uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu, 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w tym w szczególności treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług obejmujących:

1. wykonanie i wdrożenie Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów (STOR) Publicznych Służb Zatrudnienia (PSZ);
2. utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego STOR;
3. administrowanie oraz usuwaniu błędów i awarii w systemie teleinformatycznym STOR;
4. wsparcie Użytkowników systemu teleinformatycznego STOR, w tym:
  1. świadczenie usługi hot-line,
  2. udzielanie konsultacji przystanowiskowych. W Ogłoszeniu o zamówieniu sekcja IV.2.1)

Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert: kryterium 1 cena oferty brutto waga 71, kryterium 2 koncepcja wstępna funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. niewymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES waga 21, kryterium 3 koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR waga 8. W SIWZ w pkt 2.4.4. Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą złożyć dwie koncepcje wstępne:

„Koncepcję wstępną funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. nie wymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES” (zwaną dalej „Koncepcja Kryterium 2”), „Koncepcję wstępną architektury fizycznej STOR” (zwaną dalej „Koncepcja Kryterium 3”). Zamawiający poinformował, że koncepcje wstępne należy sporządzić w oparciu o opis kryteriów oceny ofert określony w pkt 12.4 i 12.5 SIWZ. Ponadto Zamawiający poinformował, że na wniosek Wykonawcy udostępni poniższe składowe dokumentacji systemów:

- 1) Rejestr Instytucji Szkoleniowych:
  1. Fizyczny model danych
  2. Specyfikacja modułów
  3. Dokumentacja administratora
  4. Dokumentacja użytkownika (instytucji szkoleniowej)
  5. Dokumentacja użytkownika (pracownika Wojewódzkiego Urzędu Pracy)

- 2) Krajowego Rejestru Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia:
  1. Dokumentacja techniczna
  2. Dokumentacja administratora
  3. Dokumentacja użytkownika
  4. Dokumentacja połączenia z CEIDG
- 3) Moduł praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd:
  1. Interfejsy komunikacyjne
- 4) Broker SI PSZ:
  2. Interfejsy komunikacyjne
- 5) Wortal PSZ:
  3. Dokumentacja interfejsu graficznego Wortalu PSZ
- 6) Hurtownia danych rynku pracy CeSAR:
  4. Interfejsy komunikacyjne.

W zakresie zarzutu 1, tj. braku wskazania sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 2, a także sposobu jej oceny w ramach Kryterium 2. W pkt 12.4 SIWZ Zamawiający wskazał, że: „w związku z tym, te w „Procedurze wykonania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego STOR” stanowiącej załącznik nr 2 do wzoru umowy, w rozdziale 3 „Podstawowa funkcjonalność systemu teleinformatycznego STOR”, w pkt 7.3 „Funkcjonalności ogólnodostępne dedykowane dla obywateli i przedsiębiorców (...)” określono 7 funkcjonalności, oferta może uzyskać w ramach tego kryterium, łącznie do 21 pkt, obliczonych w następujący sposób:

Koncepcja wstępna dla każdej z 7 funkcjonalności może otrzymać od 0 do 3 pkt, tj. 0; 0,5 lub 1 pkt za każde z trzech niżej wymienionych podkryteriów (przy czym, jeżeli uzyska 0 pkt za którekolwiek z podkryteriów, będzie to stanowiło podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).”

Sposób przyznawania oceny punktowej dla każdego z podkryteriów:

podkryterium nr 1 - zapewnienie zgodności koncepcji wstępnej funkcjonalności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 7.3 rozdziału 3 zał. nr 2 do wzoru umowy:

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności nie spełnia wymagań Zamawiającego,

0,5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w stopniu wystarczającym spełnia wymagania Zamawiającego,

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego;

podkryterium nr 2 - zapewnienie zgodności koncepcji wstępnej funkcjonalności ze stanem prawnym wynikającym z aktów prawnych określonych w rozdziale 2 zał. nr 2 do wzoru umowy

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności nie jest zgodna ze stanem prawnym,

0, 5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym,

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności jest w pełni zgodna ze stanem prawnym;  
podkryterium nr 3 - zapewnienie w koncepcji wstępnej funkcjonalności kompletności jej opisu, w tym w zakresie ekranów, wydruków lub raportów, struktur bazy danych, interfejsów komunikacyjnych (o ile dotyczy) oraz uwzględnienie wszystkich przypadków użycia:

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności została opisana w sposób niewystarczający,

0, 5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności posiada wystarczającą szczegółowość opisu,

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności (szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy.

Zarzut Odwołującego w istocie sprowadza się do tego, że Zamawiający nie wskazał sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 2, aby uzyskać punkty w poszczególnych podkryteriach, a w szczególności nie definiuje, co w ocenie Zamawiającego oznacza dla Kryterium 2:

podkryterium 1:

1. „nie spełnienia wymagań Zamawiającego”
2. „w stopniu wystarczającym spełnienia wymagania Zamawiającego”
3. „w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego”

podkryterium 2:

1. „w stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym”

podkryterium 3:

1. „została opisana w sposób niewystarczający”
2. „posiada wystarczającą szczegółowość opisu ”
3. „(szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy”

Opis sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 2 opis sposobu przyznawania oceny punktowej naruszają art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, stosownie do którego Zamawiający musi przedstawić w SIWZ informację o sposobie oceny ofert, tzn. musi opisać sposób mierzenia stopnia spełniania przez ofertę kryteriów określonych w SIWZ, z którego to obowiązku Zamawiający nie wywiązał się, ponieważ w podkryterium 1. nie sposób ustalić linii demarkacyjnej pomiędzy opisem *“nie spełnia wymagań”*, *“w stopniu wystarczającym spełnienia wymagania”* a *“w pełni odpowiada wymaganiom”* skoro Zamawiający nie wskazuje w odniesieniu do jakiego, przygotowanego przez siebie i jawnego dla wykonawców wykazu wymagań będzie odnosił opisy poszczególnych ofert.

W Podkryterium 3. nie sposób ustalić linii demarkacyjnej pomiędzy opisem *“została opisana w sposób niewystarczający”*, *“posiada wystarczającą szczegółowość opisu”* a *“(szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy”* skoro Zamawiający nie wskazuje w odniesieniu do jakiego, przygotowanego przez siebie i jawnego dla wykonawców

wykazu wymaganych elementów będzie odnosił i weryfikował szczegółowość opisu w przypadku poszczególnych ofert. Takie skonstruowanie opisu przyznawania punktów de facto nie weryfikuje kompetencji wykonawcy, ale umiejętność przewidywania oczekiwań Zamawiającego. Ponadto w Podkryterium 2, Zamawiający zamierza przyznać 0,5 pkt Wykonawcy, którego „koncepcja wstępna funkcjonalności w stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym”. Wykonawca zna tylko dwa stany, to jest zgodności ze stanem prawnym lub brak takiej zgodności, stąd wnosimy o wykreślenie możliwości uzyskania 0.5 pkt w podkryterium 2. Przywołał uchwałę KIO z dnia 21.12.2011 r

Podnosił, iż pomimo pozorów zdefiniowania podkryteriów w pkt 12.4 SIWZ, Zamawiający w istocie albo w ogóle ich nie opisał, albo zdefiniował je w sposób niemierzalny. Opis sporządzenia Koncepcji Kryterium 2 i przyznawania punktów w ramach Kryterium 2 uniemożliwia samodzielne ustalenie przez Wykonawcę, ile punktów uzyska, co czyni ocenę ofert subiektywną i dowolną, a w konsekwencji wywiera wpływ na cały przebieg postępowania i na możliwość weryfikacji przez Wykonawców - w ramach przyznanych im środków ochrony prawnej - prawidłowości udzielenia zamówienia przez Zamawiającego, a nadto ocena taka uniemożliwia Wykonawcom przygotowanie oferty ze względu na niemożność stwierdzenia, jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny, co skutkuje złożeniem ofert nieporównywalnych. Tworzenie subiektywnych bądź dopuszczających dowolność oceny kryteriów oceny ofert jest zakazane w świetle *"Rekomendacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, lipiec 2010 r."* (dalej: *"Rekomendacje"*). Rekomendacje nie stanowią źródła prawa w Polsce, ale mogą pomocniczo wskazywać na poprawne rozwiązania, ponieważ zawierają przykładowe pozacenowe kryteria oceny ofert i wskazują wyraźnie na obowiązek Zamawiającego dokonania szczegółowego i indywidualnego opisu sposobu oceny oferty dla każdego przyjętego kryterium w ramach obowiązkowego *\*opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert\**. Przykłady zawarte w Rekomendacjach mają charakter uniwersalny, wymagający dostosowania i uzupełnienia przez konkretnego Zamawiającego, z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jednoznacznie nakazuje zamawiającym określić, w jaki konkretny sposób będą przyznawane punkty podlegającym ocenie ofertom, a nadto Rekomendacje zawierają wprost zakaz tworzenia kryteriów dowolnych i uznaniowych co do sposobu opisu kryteriów oceny ofert, co w ocenie Odwoływającego nie zostało dopełnione przez Zamawiającego, ponieważ:

1. kryteria muszą być jasne i nie mogą stwarzać dowolności interpretacyjnej; każde kryterium (i opis



jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy przeciętnie profesjonalny wykonawca, który dołoży należytej staranności mógł interpretować je w jednakowy sposób (§ 2 ust. 2, str. 7 Rekomendacji),

2. opis kryteriów (...) nie może jednak przyznawać zamawiającemu nieograniczonej swobody (arbitralnego) wyboru oferty (§ 2 ust. 4, str. 7 Rekomendacji).

Odwołujący podnosił, że niezbędne jest wskazanie, co Zamawiający rozumie przez pojęcia, którymi się posługuje i w oparciu, o co będzie poznawał punkty. Wskazujemy, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający doprowadził do:

1. uniemożliwienia wykonawcom przygotowania oferty ze względu na niemożność stwierdzenia, jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie brany pod uwagę dla oceny i przyznania określonej ilości punktów,

2. dowolności interpretacyjnej przyjętych kryteriów oceny ofert przez Wykonawców, co skutkuje

złożeniem w postępowaniu ofert nieporównywalnych,

3. niemożności porównania ofert w ramach ich oceny przez Komisję Przetargową.

Wskazał, że *ratio legis* unormowań Pzp należy odczytywać w świetle zasady art. 7, który sprowadza się do obowiązku Zamawiającego takiego opisu kryteriów oceny ofert, w tym sposobu oceny ofert, który zapewni obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Również w orzecznictwie KIO wskazuje się na konieczność jak najbardziej precyzyjnego sformułowania zasad oceny ofert, w sposób umożliwiający ich obiektywne lub co najmniej zobiektywizowane stosowanie, jednakowo wobec wszystkich wykonawców. Przywołał wyrok KIO z 04.07.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 619/08, tudzież wyrok KIO o sygn. akt KIO 2653/11, a także wyrok SO w Warszawie, w wyroku z 18.03.2004 r., sygn. akt: V Ca 264/04. Wskazał, że Zamawiający wymaga, aby Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów STOR był wykonany w oparciu o system teleinformatyczny Rejestr Instytucji Szkoleniowych (RIS) (szczegółowo opisane w Zarzucie 2). Zatem formułując w Kryterium 2 podkryterium 3 wymóg: „*zapewnienie w koncepcji wstępnej funkcjonalności kompletności jej opisu, w tym w zakresie ekranów, wydruków lub raportów, struktur bazy danych, interfejsów komunikacyjnych (o ile dotyczy) oraz uwzględnienie wszystkich przypadków użycia*“ przy ograniczonym udostępnieniu dokumentacji powykonawczej RIS (szczegółowo opisane w Zarzucie 3) powoduje, że wykonawca RIS jako jedyny może spełnić to podkryterium w zakresie kompletności. Wnosimy o:

1. precyzyjne i jednoznaczne zdefiniowanie sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach podkryterium 1, poprzez określenie szczegółowego wykazu wymagań,

2. wykreślenie możliwości uzyskania 0,5 pkt w ramach podkryterium 2 za zgodność

koncepcji wstępnej funkcjonalności ze stanem prawnym w stopniu wystarczającym,

3. wykreślenie podkryterium 3 z uwagi na fakt, iż tylko wykonawca RIS może uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odnośnie zarzutu 2 – braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego w stosunku do istniejącego systemu RIS. Odwołujący podniósł, że przedmiotem zamówienia jest budowa nowego Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów (STOR) Publicznych Służb Zatrudnienia (PSZ). Zamawiający wymaga, aby System Teleinformatyczny Obsługi Rejestrów STOR był wykonany w oparciu o system teleinformatyczny Rejestr Instytucji Szkoleniowych (RIS). Zał. nr 2 do Umowy Rozdział 3 ust. 2: „*STOR powinien być wykonany w oparciu o system teleinformatyczny Rejestr Instytucji Szkoleniowych (RIS) i posiadać jego pełną funkcjonalność. Do systemu STOR musi być przeniesiona pełna funkcjonalność istniejąca w systemie teleinformatycznym Krajowy Rejestr Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia (KRAZ). W systemie STOR musi zostać wykonana od podstaw funkcjonalność związana z prowadzeniem Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES (RPA EURES).*” Zał. nr 3 do SIWZ - Wzór umowy § 1. Ust. 2: „*Rejestr Instytucji Szkoleniowych, zwany dalej „RIS”- system teleinformatyczny umożliwiający prowadzenie Rejestru Instytucji Szkoleniowych. System stanowi własność Zamawiającego. RIS powinien stanowić podstawę do wykonania STOR. Pełna funkcjonalność RIS będzie stanowiła jeden z modułów STOR, po ujednoczeniu i dostosowaniu jej przez Wykonawcę do koncepcji obsługi procesów biznesowych w rejestrach PSZ, o której mowa w załączniku nr 2 do umowy;*”. Jednocześnie, w ocenie Odwołującego Zamawiający nie dopuszcza możliwości wymiany istniejącego systemu RIS na nowy przy zachowaniu wymaganych funkcjonalności, co narusza art. 29 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do narzuconych przez Zamawiającego, co utrudnia uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców. (Zał. nr 2 do Umowy Rozdział 3 ust. 2) Zamawiający oczekuje budowy STOR w oparciu o RIS, nie wskazując uzasadnienia takiego podejścia, w szczególności, że jednym z rezultatów realizacji projektu ma być „...*ujednoczenie obsługi procesów biznesowych w ramach rejestrów KRAZ, RIS i RPA EURES.*” w oparciu o przepisy prawne oraz wymagania użytkowników końcowych. Wykonawca nie posiada wystarczającej dokumentacji (m.in. kod źródłowy, dokumentacja developerska), który pozwala mu ocenić wykonalność rozbudowy i utrzymania RIS oraz koszty związane z rozbudową RIS od dwa dodatkowe rejestry (KRAZ i Rejestr Podmiotów Akredytowanych). Możliwe jest, że koszty modyfikacji przewyższą koszty budowy „od zera”. Możliwość budowy STOR „od zera” bez wykorzystania RIS może okazać się dla Wykonawcy bardziej efektywne kosztowo, w szczególności, że Zamawiający oczekując od Wykonawcy samodzielnej realizacji zadania,

„Dokonanie analizy kodów źródłowych i dokumentacji systemów teleinformatycznych RIS i KR AZ...” (Załącznik nr 2 do Umowy Rozdział 5.2 pkt. 1), które w przypadku realizacji "od zera" będzie zbędne. Dodatkowo koszty utrzymania rozwiązania zbudowanego "od zera" w oparciu o wiedzę i doświadczenie Wykonawcy ograniczy koszty związane utrzymaniem, w tym obsługą błędów, a tym samym wpłynie na wartość oferty. Zatem brak jest racjonalnego i obiektywnego uzasadnienia, które obligowałoby wykonawców do wymaganej modyfikacji systemu RIS, zamiast jego wymiany. Zamawiający powinien opisywać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie funkcjonalności zamiast wiązać się z konkretną technologią, czy konkretnym dostawcą oprogramowania standardowego. Na analogicznym stanowisku stanęła KIO w wyroku z 14.08.2013 r., sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13. W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w zakresie możliwości wymiany systemu teleinformatycznego Rejestr Instytucji Szkoleniowych (RIS) na nowy stworzony w oparciu o wymagania funkcjonalne Zamawiającego.

Odnosnie zarzutu 3 - braku udostępnienia posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji, co narusza przepis art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający wymaga, aby Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów STOR był wykonany w oparciu o system teleinformatyczny Rejestr Instytucji Szkoleniowych (RIS), co Odwołujący wykazał w uzasadnieniu do Zarzutu 2. Jednocześnie udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja systemu RIS nie jest wystarczająca do:

1. oceny możliwości modyfikacji istniejącego rozwiązania RIS,
2. oszacowanie kosztów modyfikacji utrzymania rozwiązania,
3. opracowania Konceptji Kryterium 2, co w sposób ewidentny preferuje Wykonawcę systemu RIS, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ułatwiając Wykonawcy systemu RIS przygotowanie Konceptji w zakresie Kryterium 2 pod kryterium 3, ponieważ w przedmiotowej dokumentacji, której autorem jest Wykonawca systemu RIS, znajduje się opis listy istniejących funkcjonalności, których opisanie wymaga zamawiający w tym podkryterium konceptja wstępnej funkcjonalności kompletności jej opisu, w tym w zakresie ekranów, wydruków lub raportów, struktur bazy danych, interfejsów komunikacyjnych (o ile dotyczy) oraz uwzględnienie wszystkich przypadków użycia - 1 pkt za konceptję wstępną funkcjonalności (szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy). Lista istniejących funkcjonalności systemu RIS zawarta jest w Załącznik nr 2 do Umowy Rozdział 3:

„7.3. Funkcjonalności ogólnodostępne dedykowane dla obywateli i przedsiębiorców (tj. nie wymagające logowania się do STOR) dotyczące rejestrów, o których mowa w pkt 1:

7.3.1. zapewnienie dostępu do ogólnych informacji dotyczących rejestrów m.in.: podstaw prawnych tworzenia i funkcjonowania rejestrów, danych adresowych oraz kontraktowych Jednostek prowadzących rejestry, zasad wnoszenia oraz formularzy wniosków o wpis,

modyfikację (aktualizację) danych i wykreślenie podmiotów z rejestrów (w postaci nieedytowanych plików możliwych do przeglądania i zapisania), wybranych zestawień statystycznych dotyczących rejestrów, regulaminu systemu teleinformatycznego STOR;

7.3.2. zapewnienie funkcjonalności wyszukiwania i przeglądania podmiotów wpisanych w rejestrze:

7.3.3. zapewnienie funkcjonalności przeglądania szczegółowych danych dotyczących poszczególnych podmiotów wpisanych w rejestrze:

7.3.4. generowanie wydruków oraz plików w formacie no. XML. XSL. CSV zawierających ogólne informacje dotyczące podmiotów wpisanych w rejestrze:

7.3.5. generowanie wydruków oraz plików w formacie no. XML. XSL. CSV zawierających szczegółowe dane dotyczące poszczególnych podmiotów wpisanych w rejestrze:"

W związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez udostępnienie wskazanej poniżej dokumentacji niezbędnej w celu sporządzenia oferty i skalkulowania ceny ofertowej:

1. Kodów źródłowych systemu RIS; (Zamawiający je posiada wskazując na konieczność ich analizy w Zał. nr 2 do Umowy Rozdział 5.2 pkt. 1)
2. Dokumentacji projektowej zawierającej:
  1. opis procesów biznesowych i scenariusze przypadków ich użycia
  2. hierarchię funkcji systemu, opis sposobu realizacji i wywołania poszczególnych funkcji systemu teleinformatycznego RIS;
  3. opisu interfejsów komunikacyjnych;
3. Dokumentacji technicznej zawierającej:
  1. opis architektury systemu teleinformatycznego RIS, w szczególności podział na komponenty, mechanizmy ich wewnętrznego współdziałania oraz opis interfejsów komunikacyjnych umożliwiających wymianę danych z systemami zewnętrznymi
  2. informację na temat możliwości przeniesienia systemu na inne platformy
4. Dokumentacji administratora zawierającej:
  1. informacje niezbędne dla zapewnienia wymaganego poziomu dostępności, ciągłości działania i bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego STOR.
  2. procedur instalacji oraz strojenia i utrzymania oprogramowania
  3. procedur administracyjnych powinien zawierać m.in. instrukcje instalacji: oprogramowania systemowego i narzędziowego, bazy danych, serwerów aplikacyjnych, tworzenia i odtwarzania kopii zapasowych systemu.

Odnosnie zarzutu 4 - braku udostępnienia posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji, co narusza przepis art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający w SIWZ nie udostępnił informacji pozwalającej na wycenę prac związanych z integracją z istniejącymi lub budowanymi rozwiązaniami, co uniemożliwia rzetelną wycenę kosztów realizacji i stanowi

przewagę wykonawcy projektu Syriusz, CeSAR, Broker SI PSZ, naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ, poprzez:

1. przeniesienie realizacji wymagań określonych poniżej w pkt 1-5 z podstawowego zakresu zamówienia i przeniesienia ich do realizacji w ramach UTRZYMANIA I ROZWOJU finansowanych z puli godzin rozwojowych alternatywnie do

2. udostępnienia dokumentacji, która umożliwi wycenę prac związanych z integracją z istniejącymi lub budowanymi rozwiązaniami. Przywołał wyrok KIO o sygn. akt KIO 1207/12 Stwierdził, że w szczególności Zarzut 4 dotyczy następujących wymagań:

1. Brak informacji dotyczących możliwości integracji z modułem praca.gov.pl oprogramowania SyriuszStd dokument „praca\_gov\_pl\_opisInterfejsów.pdf” nie zawiera wystarczających informacji umożliwiających wycenę kosztów realizacji wymagań:

Rozdział 3 pkt 4. „STOR musi posiadać interfejsy komunikacyjne umożliwiające dwukierunkową wymianę danych w postaci elektronicznej z modułem praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd,

2. Brak informacji dotyczących możliwości integracji z CBUiW w zakresie identyfikacji Jednostek prowadzących rejestry - dokument „BROKER SI PSZ\_opis interfejsów.pdf nie zawiera wystarczających informacji umożliwiających wycenę kosztów realizacji wymagań:

*„7.1.2. pobranie poprzez interfejsy komunikacyjne z konta Jednostki prowadzącej rejestr w ramach modułu praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd i zapis w bazie danych STOR wniosków wraz z załącznikami wniesionych w postaci elektronicznej o: dokonanie wpisu podmiotu do rejestru, dokonanie zmiany lub korekty błędnie wprowadzonych danych podmiotu wpisanego do rejestru, kontynuację działalności podmiotu oraz wykreślenie podmiotu z rejestru a także danych statystycznych podsumowujących zakres oraz wyniki uzyskane w danym roku w ramach działalności prowadzonej przez podmiot wpisany do rejestru;*

*7.1.3. pobranie poprzez interfejsy komunikacyjne z konta Jednostki prowadzącej rejestr w ramach modułu praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd i zapis w bazie danych STOR komunikatów zawierających podstawowe informacje o wnioskach wniesionych przez podmioty w postaci elektronicznej w celu niezwłocznego poinformowania użytkowników końcowych o wniesieniu spraw wymagających obsłużenia;*

*7.1.4. w odniesieniu do wniosków, o których mowa w pkt. 7.1.1 i 7.1.2: przeglądanie wniosków, generowanie wydruków wniosków, validację poprawności danych zawartych we wnioskach, wskazanie różnic między danymi istniejącymi w STOR w odniesieniu do danego podmiotu a pobieranymi z wniosków, umożliwienie użytkownikowi zmodyfikowania danych wprowadzonych we wnioskach, pozytywne rozpatrzenie wniosków oraz zapisanie (wszystkich lub wybranych przez użytkownika) danych podmiotu do bazy danych STOR,*

*odrzućcie wniosków bez wprowadzenia zmian w danych podmiotu;*

*7.1.7 opatrzenie dokumentów oraz odpowiedzi na wnioski, o których mowa w 7.1.5, bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu oraz odesłanie ich do ESP podmiotu wnioskującego o wpis lub wpisanego do rejestru (poprzez interfejsy usług dostępnych w ramach modułu praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd);*

*7.1.10 przeglądanie poprzez interfejsy komunikacyjne ogólnych informacji dotyczących wniosków złożonych w postaci elektronicznej oczekujących na obsłużenie, będących w trakcie obsługi lub obsłużonych, dokumentów przesłanych zwrotnie do podmiotów ubiegających się o wpis lub wpisanych do rejestru, urzędowych poświadczeń przedłożenia i doręczenia w ramach konta Jednostki prowadzącej rejestr w module praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd*

*7.1.17. obsługę procesu nadawania/ zmiany i dezaktywacji loginów i haseł do kont użytkowników dla pracowników poszczególnych Jednostek prowadzących rejestry;*

*7.1.18. obsługę procesu nadawania/ zmiany i usuwania ról/ uprawnień dla pracowników poszczególnych Jednostek prowadzących rejestry;*

*7.2.6. obsługa procesu nadawania/ zmiany i dezaktywacji loginów i haseł do kont użytkowników pełniących funkcję administratorów poszczególnych Jednostek prowadzących rejestry i pracowników MPiPS;*

*7.2.7. obsługa procesu nadawania/ modyfikacji i usuwania ról/ uprawnień dla administratorów poszczególnych Jednostek prowadzących rejestry i pracowników MPiPS;*

*7.4.1. Należy zapewnić integrację systemu teleinformatycznego STOR z Centralną Bazą Użytkowników i Węzłów, funkcjonującą w ramach szyny komunikacyjnej Broker SI PSZ, w zakresie dotyczącym identyfikacji Jednostek prowadzących rejestry oraz identyfikacji i uwierzytelniania pracowników Jednostek.*

*7.4.2. Komunikacja z systemami zewnętrznymi powinna być realizowana z wykorzystaniem mechanizmów szyny komunikacyjnej Broker SI PSZ. Należy zapewnić zasilanie danymi z KRAZ systemu CEiDG (funkcjonalność już istniejąca) oraz umożliwić pobieranie/ weryfikację danych podmiotów wpisywanych do rejestrów, o których mowa w pkt 1, z danymi zawartymi w systemach CEiDG i KRS, w zakresie który uszczegółowiony zostanie przez Wykonawcę na etapie analizy wymagań i projektowania STOR. Wykonawca odpowiada wyłącznie za wykonanie funkcjonalności oraz interfejsów komunikacyjnych w STOR."*

*3. Brak informacji nt. wymagań dot. standardów budowy formularzy elektronicznych w module praca.gov.pl - dokument „praca\_gov\_pl\_opis\_interfejsów.pdf nie zawiera wystarczających informacji umożliwiających wycenę kosztów realizacji wymagań:*

*„7.4.4 Należy ujednolicić wygląd graficzny formularzy elektronicznych wniosków i zawiadomień, o których mowa w pkt 4, zaimplementowanych w dotychczasowych*

*systemach RIS i KRAZ oraz dostosować je do wyglądu formularzy istniejących w ramach modułu praca.gov.pl Oprogramowania SyriuszStd.”*

4. Brak informacji nt. wymagań dot. standardów budowy struktury bazy danych wymaganych przez CeSAR - dokument „CeSAR\_opis interfejsów.pdf” nie zawiera wystarczających informacji umożliwiających wycenę kosztów realizacji wymagań:

*„7.4.5 Struktury danych STOR muszą zostać zaprojektowane i wykonane w sposób umożliwiający pobieranie danych w trybie zasileń całościowych i przyrostowych do hurtowni danych rynku pracy CeSAR, co aktualnie jest realizowane w ramach systemów KRAZ i RIS. Udostępnianie danych powinno objąć wszystkie rejestry STOR, a więc KRAZ, RIS i RPA EURES w dotychczasowych danych opisujących podmioty wpisane do rejestrów, jak i składanych przez nie danych statystycznych podsumowujących zakres oraz wyniki uzyskane w danym roku w ramach działalności prowadzonej przez podmioty”.*

5. Brak informacji dotyczących końcowego efektu realizacji projektu Wortal PSZ w zakresie interfejsu graficznego może powodować rozbieżności względem oczekiwanych wymagań Zamawiającego:

*„7.4.3. Interfejs graficzny STOR musi być ergonomiczny, przyjazny dla użytkowników końcowych oraz spójny z Wortalem PSZ“.*

Odnosnie zarzutu 5 - naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie sposobu przyznawania punktów w ramach Kryterium 3 w oparciu o: 1. zastosowanie technologii posiadanej przez Zamawiającego oraz

2. wiedzy o technologii posiadanej przez Zamawiającego. Zamawiający w pkt 12.5. SIWZ wskazał sposób obliczenia punktów w Kryterium 3: „*Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR*”. W ramach tego kryterium, oferta może uzyskać do 8 pkt. Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR musi obejmować wykaz oprogramowania, które zostanie wykorzystane na potrzeby: systemu operacyjnego, serwera bazy danych, serwera aplikacyjnego, serwera pośredniczącego. Zamawiający wskazał ponadto, że „wykorzystywana aktualnie przez Zamawiającego platforma obejmuje następujące komponenty:

1) System operacyjny:

- MS Windows Server 2003 działający w środowisku VMware 5.5,
- SUSE Linux 11.

2) Serwer bazy danych:

- PostgreSQL 9.1,
- Oracle 11.2.0.3.

3) Serwer aplikacyjny:

- Apache Tomcat 7,
- JBoss Application Server.

4) Serwer pośredniczący (tj. reverse-proxy):

- Apache Tomcat 7." i dalej:

*„Jednocześnie w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR wykonawca musi określić, na których składowych platformy sprzętowej Zamawiającego, o której mowa w rozdziale 4 załącznika nr 2 do wzoru umowy, planuje wdrożyć STOR.”* Zamawiający wskazał ponadto, że „Ocenie podlegać będzie zgodność oprogramowania, które zostanie wykorzystane przez wykonawcę na potrzeby poszczególnych komponentów systemu STOR z ww. oprogramowaniem wchodzącym w skład platformy Zamawiającego Owa „zgodność oprogramowania” to po prostu użycie oprogramowania w wersji posiadanej przez Zamawiającego lub wyższej. Zamawiający bowiem przyzna 0 pkt za każdy z systemów, który nie jest zgodny z posiadany przez Zamawiającego.

*„Za oprogramowanie określone w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla danego komponentu oferta może otrzymać 0 lub 2 pkt. Sposób przeprowadzania oceny punktowej dla każdego komponentu systemu STOR, tj. systemu operacyjnego, serwera bazy danych, serwera aplikacyjnego, serwera pośredniczącego:*

*0 pkt - oprogramowanie zawarte w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla danego komponentu nie jest zgodne ze wskazanym przez Zamawiającego;*

*2 pkt - oprogramowanie zawarte w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla danego komponentu jest zgodne ze wskazanym przez Zamawiającego”*. Opisane kryterium oceny oferty w sposób wskazany powyżej w rażąco sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ w sposób nieuprawniony preferuje konkretne technologie, a także wykonawców, którzy tymi technologiami się posługują, tj. wykonawcę systemu RIS. Dla Zamawiającego bez znaczenia pozostaje, czy koncepcja będzie zawierała oprogramowanie, które zapewnia posiadane funkcjonalności lub też dodatkowe funkcjonalności, nowatorskie rozwiązania, oszczędność metody wykonania bądź oszczędność dotyczącą kosztów utrzymania. Jedynym promowanym przez Zamawiającego rozwiązaniem jest pozostanie przy dotychczasowej technologii. Takie sformułowanie kryteriów oceny ofert nie zasługuje na ochronę, zwłaszcza w kontekście faktu, że podstawowym przedmiotem zamówienia jest budowa nowego Systemu Teleinformatycznego Obsługi Rejestrów (STOR), zaś modyfikacja, bądź jak wnioskuje Odwołujący wymiana systemu RIS, jest tylko elementem głównego przedmiotu zamówienia. Przytoczył wyrok KIO z dnia 14.08.2013 r., sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13. W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ w zakresie wykreślenia Kryterium 3.

Odnośnie zarzutu 6 - brak wskazania sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 3, a także sposobu jej oceny w ramach Kryterium 3. Z ostrożności procesowej Odwołujący podnosił, że jeżeli interpretacja Odwołującego sposobu oceny i przyznawania punktów



w ramach Kryterium 3 nie jest prawidłowa (opisana w uzasadnieniu do Zarzutu 5 „*zgodność oprogramowania*” to zdaniem Odwołującego użycie w Koncepcji Kryterium 3 oprogramowania w wersji posiadanej przez Zamawiającego lub wyższej) Odwołujący podnosi, że sformułowanie „*zgodność oprogramowania*” jest nieprecyzyjne i nie daje pewności w jaki sposób Zamawiający będzie przyznawał punkty za to kryterium. Wskazał na wyrok KIO z 14.08.2013 r., sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13. Wywód przeprowadzony w uzasadnieniu Zarzutu 1 znajdzie zastosowanie również w przedmiotowym Zarzucie. W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ w zakresie wykreślenia Kryterium 3.

Zamawiający w dniu 20.10.2014 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*”, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

#### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14 – Comarch Polska S.A.:**

W dniu 20.10.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków wniosła odwołanie na postanowienia ogłoszenia i SIWZ Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 20.10.2014 r. (faxem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 *Pzp*, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 1 i art. 41 pkt 9 *Pzp* w zw. z art. 91 ust. 2 *Pzp*, poprzez subiektywne i naruszające uczciwą konkurencję określenie w Ogłoszeniu kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu przygotowania i oceny ofert w taki sposób, który w świetle zapisów SIWZ w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert i sposobu przygotowania oraz oceny ofert, utrudnia uczciwą konkurencję oraz który nie zapewnia obiektywizmu oceny oferty i porównania ofert, przez co umożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej;
3. art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 *Pzp* w zw. z art. 91 ust. 2 *Pzp*, oraz art. 29 ust. 1 *Pzp*, poprzez subiektywne i naruszające uczciwą konkurencję określenie w SIWZ opisu kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposobu oceny ofert, oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny i przygotowania ofert, tj. określenie ich w sposób nie zapewniający obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiając Zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej. Wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści Ogłoszenia i SIWZ w zakresie określenia i opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów oraz sposobu przygotowania i oceny ofert, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy Ogłoszenia i SIWZ były zgodne z Pzp. W Ogłoszeniu w Sekcji IV.2.1) Zamawiający określił „Kryteria udzielenia zamówienia” jako: „Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone poniżej

1. Cena oferty brutto. Waga 71

2. Koncepcja wstępna funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. niewymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES. Waga 21

3. Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR. Waga 8. Dalej w Ogłoszeniu w Sekcji VI.3) Zamawiający postanowił w pkt 2.4.- „Ofertę wraz ze złożonymi dokumentami i oświadczeniami należy sporządzić:

2.4.4 składając wraz z ofertą wymagane koncepcje wstępne:

a) „Koncepcję wstępną funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. nie wymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES”;

b) „Koncepcję wstępną architektury fizycznej STOR”.

Wykonawca obowiązany jest sporządzić i dołączyć do oferty, opatrzone podpisem osoby uprawnionej, ww. dwie koncepcje wstępne - na potrzeby porównania i oceny ofert. Koncepcje wstępne należy sporządzić w oparciu o opis kryteriów oceny ofert określony w pkt 12.4 i 12.5 SIWZ. Wymagania Sekcji VI.3) Ogłoszenia pkt 2.4 ppkt 2.4.4 zostały powtórzone w pkt 2.4 ppkt 5 SIWZ. Dalej w SIWZ w pkt 12 Zamawiający zawarł „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”.

Zgodnie z pkt 12.1. SIWZ Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie niżej zdefiniowanych kryteriów i przypisanego im znaczenia:

Lp.	Kryterium	Znaczenie Kryterium (%)	Liczba możliwych do uzyskania punktów
1	Cena oferty brutto	71	do 71 punktów
2	Koncepcja wstępna funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. nie wymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES	21	do 21 punktów
3	Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR	8	do 8 punktów

Zgodnie z pkt 12.2. SIWZ Dla dokonania oceny ofert waga w kryteriach oceny określona w procentach zostanie przeliczona na punkty: 1 procent odpowiada 1 punktowi. Ocenie podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu. W kryterium nr 2 i 3, punkty zostaną przyznane indywidualnie przez członków Komisji przetargowej (przedstawicieli departamentu merytorycznego) - na podstawie załączonych do oferty dokumentów, o których mowa w pkt 2.4.4 SIWZ. Ocena w każdym z kryteriów zostanie obliczona jako średnia arytmetyczna przyznanych punktów, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

W pkt 12.3 Zamawiający określił: „Sposób obliczenia punktów w kryterium nr 1: „Cena oferty brutto” W pkt 12.4 SIWZ Zamawiający określił: „Sposób obliczenia punktów w kryterium nr 2: „Konceptcja wstępna funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. nie wymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES”. W pkt 12.5. Zamawiający określił: „Sposób obliczenia punktów w kryterium nr 3: „Konceptcja wstępna architektury fizycznej STOR Odwołujący stwierdził, iż w zakresie dotyczącym kryteriów nr 2 i nr 3 Zamawiający naruszył ww. przepisy Pzp.

Względem Kryterium nr 2 to „Konceptcja wstępna funkcjonalności ogólnodostępnych dedykowanych dla obywateli i przedsiębiorców (tj. niewymagających logowania się do STOR) w zakresie Rejestru Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES” - o znaczeniu (wadze) - 21 i liczbie możliwych do uzyskania punktów - do 21 punktów. W pkt 12.4 SIWZ Zamawiający postanowił, iż: „W związku z tym, że w „Procedurze wykonania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego STOR”, stanowiącej załącznik nr 2 do wzoru umowy, w rozdziale 3 „Podstawowa funkcjonalność systemu teleinformatycznego STOR”, w pkt 7.3 „Funkcjonalności ogólnodostępne dedykowane dla obywateli i przedsiębiorców (...)” określono 7 funkcjonalności, oferta może uzyskać w ramach tego kryterium, łącznie do 21 pkt, obliczonych w następujący sposób:

*Konceptcja wstępna dla każdej z 7 funkcjonalności może otrzymać od 0 do 3 pkt, tj. 0; 0,5 lub 1 pkt za każde z trzech niżej wymienionych podkryteriów (przy czym, jeżeli uzyska 0 pkt za którekolwiek z podkryteriów, będzie to stanowiło podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).*

*Sposób przyznawania oceny punktowej dla każdego z podkryteriów:*

*podkryterium nr 1 - zapewnienie zgodności koncepcji wstępnej funkcjonalności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 7.3 rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy:*

*0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności nie spełnia wymagań Zamawiającego,*

*0,5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w stopniu wystarczającym spełnia wymagania*

Zamawiającego,

1 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego;  
podkryterium nr 2- zapewnienie zgodności koncepcji wstępnej funkcjonalności ze stanem prawnym wynikającym z aktów prawnych określonych w rozdziale 2 załącznika nr 2 do wzoru umowy

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności nie jest zgodna ze stanem prawnym,

0,5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności w stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym,

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności jest w pełni zgodna ze stanem prawnym;

podkryterium nr 3- zapewnienie w koncepcji wstępnej funkcjonalności kompletności jej opisu, w tym w zakresie ekranów, wydruków lub raportów, struktur bazy danych, interfejsów komunikacyjnych (o ile dotyczy) oraz uwzględnienie wszystkich przypadków użycia:

0 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności została opisana w sposób niewystarczający,

0, 5 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności posiada wystarczającą szczegółowość opisu,

1 pkt - koncepcja wstępna funkcjonalności (szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy.

Odwołujący podnosi niniejszym, iż zgodnie z ww. zapisami ocena ofert w ramach kryterium 2, będzie całkowicie subiektywna, a jej składowe zostały określone w sposób niezrozumiały, niekorzystny dla wykonawcy i pozostawiający dowolność interpretacyjną. Takie podejście jest niedopuszczalne ponieważ kryteria oceny ofert powinny być jednoznacznie opisane, tak samo rozumiane zarówno przez Zamawiającego, jak i wykonawców oraz w jednakowy sposób traktujące wszystkich wykonawców. Odnosząc się do podkryterium 1, stwierdzenia typu: „nie spełnia wymagań”, „w stopniu wystarczającym spełnia wymagania” „w pełni odpowiada wymaganiom”, nie są zdefiniowane. W szczególności Zamawiający nie zdefiniował co rozumie przez „wystarczający stopień spełnienia wymagań” przez co uniemożliwia wykonawcom sporządzenie odpowiedniego opisu tej części oferty, a Zamawiający wprost postanowił, iż „jeżeli uzyska 0 pkt za którekolwiek z podkryteriów, będzie to stanowiło podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. ”. Niezrozumiała i niedopuszczalna jest sytuacja, w której Zamawiający dokonuje gradacji możliwości spełnienia wymagań określonych w SIWZ i pozostawia jakiegokolwiek pole do interpretacji i dyskusji w tym zakresie. Stawiane w SIWZ wymagania muszą być spełnione przez Wykonawców w pełni, na jednakowym, zgodnym z opisem zamówienia poziomie. Zamawiający specyfikując wymagania oczekuje od Wykonawców deklaracji spełnia lub braku ich spełnia. Całkowicie tym samym niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający będzie oceniał czy koncepcja funkcjonalności (której definicja również nie jest zdefiniowana i nie jest jasne co konkretnie Zamawiający oczekuje): wcale, trochę czy w pełni mu odpowiada. Przede wszystkim Zamawiający w SIWZ powinien jasno

sprecyzować, kiedy koncepcja funkcjonalności będzie mu trochę, a kiedy w pełni odpowiadała. Tak opisane kryteria jednoznacznie wskazują na zamierzoną subiektywną ocenę ofert i tym samym muszą być usunięte. Ponadto jeśli Zamawiający wie jak powinien wyglądać system, który będzie spełniał jego wymagania w całości (czyli jest w stanie ocenić ofertę w kryteriach: trochę spełnia/w pełni spełnia), to powinien to wyspecyfikować w SIWZ i nie wymagać od wykonawców, aby zgadywali czy przygotowany opis będzie trochę spełniał czy w pełni spełniał jego oczekiwania. Podobnie stwierdził odnośnie podkryterium nr 2 - gdzie zapisy SIWZ również spowodują subiektywną ocenę ofert. Stwierdzenia typu: „*nie jest zgodna ze stanem prawnym*”, *stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym*” *Jest w pełni zgodna ze stanem prawnym*”, nie są zdefiniowane. W ogóle niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający oceniać będzie „*wystarczający stopień*” zgodności z prawem. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania i przeprowadzenia odbioru systemu niezgodnego w części z prawem i tym samym niezgodnego z własnymi wymaganiami ? Wykonawca będzie musiał wykonać system zgodnie z umową, której integralną częścią jest oferta, w której to Zamawiający potencjalnie dopuszcza realizację w częściowej niezgodności systemu z prawem. Takie podejście jest niezrozumiałe, nieuzasadnione ekonomicznie i niezgodne z dyscypliną finansów publicznych, bowiem przyjmuje się rozwiązanie, które nie spełnia kryteriów jakościowych (zgodności z prawem) i powoduje potrzebę dokonania modyfikacji zaraz po przyjęciu produktu, polegającej na dopasowaniu do obowiązującego prawa. Podobnie stwierdził odnośnie podkryterium nr 3 - gdzie zapisy SIWZ również spowodują subiektywną ocenę ofert. Stwierdzenia typu: „*koncepcja wstępna funkcjonalności została opisana w sposób niewystarczający*”, „*Koncepcja wstępna funkcjonalności posiada wystarczającą szczegółowość opisu*”, „*koncepcja wstępna funkcjonalności (szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy*”, nie są zdefiniowane. Ponadto należy zauważyć, iż w ramach podkryterium nr 3 Zamawiający wymaga od wykonawcy w ramach przygotowania ofert wykonania części przedmiotu zamówienia. System będący przedmiotem zamówienia dopiero będzie projektowany oraz wykonywana będzie analiza wymagań (Zamawiający przewidział takie etapy prac w SIWZ - w szczególności w § 5 ust. 3 Zał. nr 3 do SIWZ - wzór umowy). Dopiero na podstawie wyników analizy wymagań określa się szczegóły związane z realizacją konkretnych funkcjonalności budowanego systemu oraz wykonuje się jego projekt. Budowany system ma być zgodny z SIWZ i wymaganiami użytkowników, które zgodnie z zapisami SIWZ mają być zbierane przez Wykonawcę na etapie realizacji. Gdyby przedmiotem zamówienia był zakup gotowego oprogramowania, które realizuje wskazane funkcjonalności, to możliwe byłoby dokonywanie przez Zamawiającego oceny i poziomu spełniania wymagań. W obecnej sytuacji system zostanie wykonany zgodnie z przeprowadzoną i zatwierdzoną przez Zamawiającego analizą i projektem technicznym wykonanym przez Wykonawcę.

Pozostawiając ww. kryterium oceny Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania polegającego na wykonaniu analizy systemu w uzgodnieniu z przedstawicielami Zamawiającego i pozostawić Wykonawcy możliwość zrealizowania systemu zgodnie z przyjętą i ocenioną koncepcją opisaną w ofercie. Wykonanie w chwili obecnej wymaganej przez Zamawiającego analizy systemu nie może stanowić podstawy do oceny ofert. Dodatkowo takie podejście Zamawiającego jest niezgodne z Ustawą poprzez faworyzowanie dotychczasowych wykonawców: firmy Sygnity i jej partnerów handlowych, posiadających dostęp do szerszej wiedzy nt. systemu niż przekazana w ramach postępowania. Wykonawca nie wie jaka szczegółowość opisu jest wymagana. Potrzebny jest szablon opisu do wypełnienia przez Wykonawcę z narzuconym min. i maks. liczbą znaków, które można wpisać. Jeśli Zamawiający chce oceniać uwzględnienie wszystkich „przypadków użycia” to powinien te przypadki wymienić. Wykonawca nie wie czy wszystkie przypadki uwzględnił jeśli definicja zmiany nie jest opisana w postaci przypadków. Standardem przy projektowaniu oprogramowania jest praca na wcześniej zidentyfikowanych i opisanych przypadkach użycia. Zatem Zamawiający powinien przypadki wymienić, nazwać i opisać a Wykonawca wówczas może je uwzględnić w projekcie. Reasumując stwierdził, iż:

- w SIWZ brak jest wymaganego Ustawą szczegółowego opisu na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium/podkryterium. Zamawiający nie opisał co rozumie poprzez konkretne podane przez siebie podkryteria, ani w jaki sposób oceni ww. elementy (w oparciu o co przyzna jednej ofercie maksymalną, a inne niższą ilość punktów). Powyższe czyni ocenę ofert subiektywną i dowolną, a w konsekwencji wywiera wpływ na cały przebieg postępowania, począwszy od przygotowania ofert przez wykonawców, poprzez ich ocenę przez Zamawiającego, a skończywszy na weryfikacji przez wykonawców - w ramach przyznanych im Ustawą środków ochrony prawnej - prawidłowości udzielenia zamówienia przez Zamawiającego.
- Zamawiający uniemożliwia wykonawcom przygotowania oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny,
- zapisy powodują dowolność interpretacyjną przyjętych kryteriów oceny ofert przez wykonawców, co skutkuje złożeniem w postępowaniu ofert nieporównywalnych;
- zapisy powodują niemożność porównania ofert - w ramach ich oceny przez Zamawiającego;
- Zamawiający uniemożliwia wykonawcom dokonania weryfikacji oceny ofert z punktu widzenia stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców).

Zamawiający co prawda określił czym będzie się kierował przy ocenie spełniania

wymagań, jednak zdaniem Odwołującego informacje te są nieprecyzyjne i niewystarczające. Zamawiający nie określił żadnych miarodajnych i mierzalnych parametrów jakimi będzie się kierował przy ocenie dla kryterium nr 2 i postawionych w jego ramach podkryteriów. Wobec powyższego konieczne jest precyzyjne określenie sposobu uzyskiwania oceny punktowej dla każdego z podkryteriów w taki sposób aby Wykonawca był w stanie przygotować ofertę, która uzyska maksymalną ilość punktów.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- nakazanie precyzyjnego i jednoznacznego określenia sposobu oceny każdego z podkryteriów w ramach kryterium nr 2. Wykonawca proponuje weryfikację na zasadzie zawiera nie zawiera.
- nakazanie zdefiniowania stwierdzeń typu: „nie spełnia wymagań”, „w stopniu wystarczającym spełnia wymagania” „w pełni odpowiada wymaganiom”, „nie jest zgodna ze stanem prawnym”, „w stopniu wystarczającym jest zgodna ze stanem prawnym” „Jest w pełni zgodna ze stanem prawnym”, „koncepcja wstępna funkcjonalności została opisana w sposób niewystarczający”, „koncepcja wstępna funkcjonalności posiada wystarczającą szczegółowość opisu”, „koncepcja wstępna funkcjonalności (szczegółowość jej opisu) zawiera wszystkie wymagane elementy”.

Alternatywnie Odwołujący wnosił o to, aby całe kryterium nr 2, jak i jego opis w ramach kryterium został skreślony w całości a Zamawiający przeddefiniował i przeformułował kryteria oceny ofert.

Odnosnie Kryterium nr 3 to „Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR” - o znaczeniu (wadze) - 8 i liczbie możliwych do uzyskania punktów -do 8 punktów.

W pkt 12.5. Zamawiający postanowił, iż:

*„W ramach tego kryterium, oferta może uzyskać do 8 pkt*

*Koncepcja wstępna architektury fizycznej STOR musi obejmować wykaz oprogramowania, które zostanie wykorzystane na potrzeby: systemu operacyjnego, serwera bazy danych, serwera aplikacyjnego, serwera pośredniczącego. Wykorzystywana aktualnie przez Zamawiającego platforma obejmuje następujące komponenty:*

1) System operacyjny:

-MS Windows Server 2003 działający w środowisku VMware 5.5,

-SUSE Linux 11.

2) Serwer bazy danych:

- PostgreSQL 9.1,

-Oracle 11.2.0.3.

3) Serwer aplikacyjny:

-Apache Tomcat 7,

-JBoss Application Server.

4) Serwer pośredniczący (tj. reverse-proxy):

-Apache Tomcat 7.

W koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR wykonawca może zaproponować wyższe wersje oprogramowań, o których mowa powyżej.

Jednocześnie w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR wykonawca musi określić, na których składowych platformy sprzętowej Zamawiającego, o której mowa w rozdziale 4 załącznika nr 2 do wzoru umowy, planuje wdrożyć STOR,

Ocenie podlegać będzie zgodność oprogramowania, które zostanie wykorzystane przez wykonawcę na potrzeby poszczególnych komponentów systemu STOR z ww.

oprogramowaniem wchodzącym w skład platformy Zamawiającego.

Za oprogramowanie określone w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla danego komponentu oferta może otrzymać 0 lub 2 pkt.

Sposób przeprowadzania oceny punktowej dla każdego komponentu systemu STOR, tj.

systemu operacyjnego, serwera bazy danych, serwera aplikacyjnego, serwera

pośredniczącego:

0 pkt - oprogramowanie zawarte w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla

danego komponentu nie jest zgodne ze wskazanym przez Zamawiającego:

2 pkt - oprogramowanie zawarte w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla

danego komponentu jest zgodne ze wskazanym przez Zamawiającego.”.

W ramach kryterium nr 3 Zamawiający będzie oceniał standardowe oprogramowanie pod kątem jego zgodności z innym, posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem. W rzeczywistości sprowadzać się będzie do subiektywnej oceny czy np. proponowany system operacyjny jest zgodny z MS Windows Server 2003 działający w środowisku VMware 5.5. Zamawiający powinien w sposób precyzyjny i jednoznaczny opisać co rozumie poprzez zgodność” komponentu „ze wskazanym przez Zamawiającego”. W chwili obecnej Zamawiający w żaden sposób nie określa czym będzie się kierował w ocenie „zgodności”. Zamawiający nie określił żadnych miarodajnych i mierzalnych parametrów jakimi będzie się kierował przy ocenie dla kryterium nr 3. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu zdefiniowania „zgodności” oprogramowania zawartego w koncepcji wstępnej architektury fizycznej STOR dla danego komponentu ze wskazanym przez Zamawiającego. Alternatywnie Odwołujący wnosi o to, aby całe kryterium nr 3 jak i jego opis w ramach kryterium został skreślony w całości a Zamawiający przeddefiniował i przeformułował kryteria oceny ofert.

Odwołujący dodatkowo wskazał, iż Zamawiający sporządził SIWZ w sposób, który czyni ocenę ofert uznaniową i dowolną, a w konsekwencji wywiera wpływ na cały przebieg postępowania, począwszy od przygotowania ofert przez wykonawców, poprzez ich ocenę przez Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, iż tworzenie subiektywnych bądź



dopuszczających dowolność oceny kryteriów oceny ofert jest zakazane w świetle *Rekomendacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie - rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, lipiec 2010* (dalej „Rekomendacje”). Rekomendacje zawierają przykładowe pozacenowe kryteria oceny ofert i wskazują wyraźnie na obowiązek Zamawiającego dokonania szczegółowego i indywidualnego opisu sposobu oceny oferty dla każdego przyjętego kryterium - w ramach obowiązkowego...opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” (art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy)”. Przykłady zawarte w Rekomendacjach mają charakter uniwersalny, wymagający dostosowania i uzupełnienia przez konkretnego zamawiającego, z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jednoznacznie nakazuje jednoznacznie określić Zamawiającym w jaki konkretny sposób będą przyznawane punkty podlegającym ocenie ofertom: *„Dokument zawiera jedynie przykładowe kryteria oceny ofert. Każde kryterium/podkryterium musi być dokładnie opisane przez zamawiającego, w celu wyraźnego wskazania na takiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium/podkryterium. Zaproponowane przykłady postanowień siwz mają jedynie charakter instrukcyjny i za każdym razem muszą zostać dostosowane do konkretnego zamówienia ”* (str. 5). Oprócz powyższego obowiązku Rekomendacje zawierają wprost zakaz tworzenia kryteriów dowolnych i uznaniowych co do sposobu opisu kryteriów oceny ofert - co nie zostało dopełnione przez Zamawiającego:

1. Kryteria muszą być jasne i nie mogą stwarzać dowolności interpretacyjnej. Każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy przeciętnie profesjonalny oferent, który dołoży należytej staranności mógł interpretować je w jednakowy sposób (§ 2 ust. 2, str. 7 Rekomendacji);
2. Opis kryteriów (...) nie może jednak przyznawać zamawiającemu nieograniczonej swobody (arbitralnego) wyboru oferty (§ 2 ust. 4, str. 7 Rekomendacji);

Odwolujący wskazał również, iż niezbędne jest wskazanie co Zamawiający rozumie przez pojęcia, którymi się posługuje i w oparciu o co będzie poznawał punkty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający doprowadził do:

- uniemożliwienia wykonawcom przygotowania oferty ze względu na niemożność stwierdzenia jaki czynnik różnicujący złożone oferty będzie przez Zamawiającego brany pod uwagę dla oceny,
- dowolności interpretacyjna przyjętych kryteriów oceny ofert przez wykonawców, co skutkuje złożeniem w postępowaniu ofert nieporównywalnych;
- niemożności porównania ofert - w ramach ich oceny przez Komisje Przetargową;
- uniemożliwienia wykonawcom dokonania weryfikacji oceny ofert z punktu widzenia

stosowania przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych (w tym zasady równego traktowania wykonawców).

Ratio legis unormowań Pzp należy odczytywać w świetle zasady art. 7 Pzp, który sprowadza się do obowiązku Zamawiającego takiego opisu kryteriów oceny ofert, w tym sposobu oceny ofert, który zapewni obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w przykładowych wyrokach:

- wyroku SO w Warszawie z 18.03.2004 r., sygn. akt: V Ca 264/04;
- wyrok KIO z 15.07.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1327/10;
- wyrok KIO z 04.07.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 619/08;
- wyrok KIO z 14.08.2013 r., sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1935/13, KIO 1839/13.

Zamawiający w dniu 21.10.2014 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24.10.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Asseco Poland S.A. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Asseco Poland S.A.

**Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14 – Asseco Poland S.A.:**

**Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14 – Comarch Polska S.A.:**

W dniu 27.10.2014 r. (faxem), a 29.10.2014 r. (oryginał – na posiedzeniu) Zamawiający wobec wniesionych odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołania (pismo procesowe), w którym wniósł o oddalenie w całości obu odwołań. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu na posiedzeniu. Dodatkowo na posiedzeniu w dniu 29.10.2014 r. Zamawiający wniósł pismo procesowe Zamawiającego z 28.10.2014 r. będące pogłębioną odpowiedzią na oba odwołania. Odpisy pisma zostały przekazane stronom postępowania.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.10.2014 r. sprawy o sygn. akt: KIO 2183/14 oraz sygn. akt: KIO 2186/14 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawcy wnoszący odwołania posiadali interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do ich złożenia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14 oraz KIO 2186/14, treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14 oraz odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14, przystąpienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14, odpowiedzi na odwołania z dnia 27.10.2014 r. oraz odpowiedzi na odwołania z dnia 27.10.2014 r. /pisma procesowego Zamawiającego złożonego na posiedzeniu/. Izba dopuściła także jako dowód: pismo procesowe Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14 z dnia 29.10.2014 r. Przedłożone na rozprawie przez Zamawiającego Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14.05.2014 r. w sprawie wzoru wniosku o akredytację do prowadzenia pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES (Dz. U. z dnia 19 maja 2014r., poz. 632), Izba nie traktuje jako dowodu, ale jedynie jako unaocznienie istoty i zakresu oczekiwań Zamawiającego związanych z niniejszym aktem prawnym, w kontekście przedmiotu zamówienia oraz kryteriów pozacenowych.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że tak odwołanie w sprawie o sygn. akt: 2183/14, jak i odwołanie w sprawie o sygn. akt: 2186/14 podlega oddaleniu.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych odwołań:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2183/14, Izba przywołuje stan faktyczny przywołany w odwołaniu oraz wynikający z obu odpowiedzi na odwołania przedstawiony przez Zamawiającego, w tym także przywołane postanowienia SIWZ.

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2186/14, Izba także przywołuje stan faktyczny przywołany w odwołaniu oraz wynikający z obu odpowiedzi na odwołania przedstawiony przez Zamawiającego, w tym także przywołane postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

**Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14 – Asseco Poland S.A.:**

Oдноśnie zarzutu pierwszego - naruszenia przez Zamawiającego art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust.1 i 2 i art. 7 ust.1 Pzp – poprzez brak wskazania sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 2, a także sposobu jej oceny w ramach Kryterium 2, Izba uznała niniejszy zarzut za niezasadny.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Izba stoi na stanowisku, że zarzut nie został potwierdzony. Zamawiający względem kryterium 2 wymaga przygotowania wstępnej koncepcji funkcjonalności dla rejestru prowadzonego w ramach sieci EURES, czyli dla jednego z rejestrów objętych przedmiotem zamówienia. Niniejsza koncepcja stanowi treść oferty, stąd umiejscowiony rygor odrzucenia oferty, w wypadku uzyskania 0 pkt za którykolwiek z 3 podkryteriów w ramach kryterium 2. Zamawiający wskazał, że przedmiotem oceny w ramach kryterium 2, czyli wszystkich trzech podkryteriów, będzie 7 funkcjonalności z pośród 73 docelowych, które będzie musiał osiągnąć Wykonawca wybrany.

Oдноśnie, zaś zarzutów dotyczących poszczególnych podkryteriów.

Względem podkryterium 1. Zamawiający stwierdził w ramach postanowień SIWZ, że przedmiotem oceny będzie zgodność z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt. 7.3 Rozdz. 3 zał. nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego zał. nr 3 do SIWZ. Wskazane 7 pkt stanowi przedmiot oceny, w konsekwencji jeśli Zamawiający ewentualnie nie wyartykułował pewnych elementów i wymagań, nie będzie mógł następnie, na etapie oceny ofert, wymagać ich spełnienia. Zamawiający każdorazowo musi zdawać sobie sprawę, z przedstawionych konsekwencji – każde podważenie spełnienia 7 z wymagań winno mieć wymierne oparcie we wskazanych wymaganiach, w przeciwnym razie nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty, tudzież przyznania zaniżonej punktacji. Wszelkie bowiem ewentualne niejednoznaczności będą działały na korzyść danego Wykonawcy.

Względem podkryterium 2. Zamawiający określił, że przedmiotem oceny będzie zgodność koncepcji ze stanem prawnym wynikającym z aktów prawnych wskazanych w Rozdz. 2 zał. nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego zał. nr 3 do SIWZ. Wynika więc z tego, że wstępna koncepcja będzie podlegała weryfikacji pod kątem zgodności z regulacjami, które Zamawiający wyspecyfikował na wstępie załącznika. Przy czym, na rozprawie, Zamawiający w szczególności odniósł się do ustawy o przeciwdziałaniu bezrobociu i rozporządzenia z dnia 14.05.2014 r. dotyczącego rejestru EURES. Odnośnie stopnia pośredniego w zakresie – stopnia wystarczającego zgodności ze stanem prawnym należy uznać przedstawioną przez Zamawiającego na rozprawie argumentację za logiczną i nie pozbawioną uzasadnienia merytorycznego, nadto wbrew pozorom przedstawione stanowisko jest korzystne dla Wykonawców, biorąc pod uwagę, że uzyskanie 0 pkt w tym podkryterium wiązałoby się z odrzuceniem oferty. Wyodrębnienie zakwestionowanego stopnia po pierwsze jest spójne z pozostałymi podkryteriami, po drugie daje podstawę, biorąc pod uwagę, że wszelkie niewyartykułowane elementy nie mogą być podstawą negatywnych działań ze strony Zamawiającego, do przydzielania punktacji pośredniej.

Względem podkryterium 3. Niewątpliwie Zamawiający wskazał elementy kompletności opisu wstępnej koncepcji - w zakresie ekranów, wydruków lub raportów, struktur bazy danych, interfejsów komunikacyjnych (o ile dotyczy) oraz uwzględnienia wszystkich przypadków użycia. Spór de facto zaistniał w zakresie konieczności uwzględnienia wszystkich przypadków użycia – w kontekście szczegółowości opisu przedstawionej koncepcji. W tym zakresie należy zauważyć, że jedynie stopień najwyższy przewiduje - max ilość punktów – za opis zawierający wszystkie wymagane elementy. Stopień kolejny operuje sformułowaniem wystarczającej szczegółowości opisu, czyli jeśli opis nie będzie zawierał wszystkich elementów, np. wszystkich przypadków użycia, bo jeden z Wykonawców przedstawi ich w swojej wstępnej autorskiej koncepcji więcej, w takiej sytuacji dany podmiot otrzyma punktację wynikającą z tego stopnia. Odnośnie listy przypadków użycia wskazał Zamawiający również na Rozporządzenie z 14.05.2014 r. oraz dwa artykuły ustawy o przeciwdziałaniu bezrobociu. Przy czym, Izba ponownie podkreśla, że wszelkie działania Zamawiającego i uznanie zaistnienia, opisu za niewystarczający musi mieć oparcie w obowiązujących postanowieniach SIWZ, wszelkie braki w tym zakresie nie mogą działać na niekorzyść Wykonawców. Dodatkowo, Izba wskazuje, że Odwołujący nie zaprzeczył na rozprawie, że otrzymał w zakresie systemu RIS, wszelkie dane, zaś jedynym brakiem, w tym zakresie stanowią kody źródłowe, które zostaną udostępnione po podpisaniu umowy. Wobec powyższego twierdzenia, że tylko Wykonawca systemu RIS będzie mógł uzyskać max. liczbę punktów, Izba uznaje za niewiarygodne. Odwołujący w żadnym wypadku, że spełnienie 7 funkcjonalności będących podstawą wstępnej koncepcji wymaga

zapoznania się z funkcjonalnościami innych systemów zewnętrznych integrowanych .w ramach STOR. Niewątpliwie są to funkcjonalności ogólnodostępne, w takim znaczeniu, jak przedstawił to Zamawiający na rozprawie. Izba ponownie także wskazuje, że owe 3 podkryteria, na potrzeby należy odnieść do 7 funkcjonalności, nie zaś do 73, a ściśle do 1 rejestru z 3. Izba także przywołuje, że to na bazie koncepcji, sam Zamawiający stworzy formularze do nowego rejestru EURES.

Izba również, uważa, że sama skala przyjętej przez Zamawiającego oceny pozwala przypisanie właściwej punktacji ocenianej ofercie. Wymaga także podkreślenia, że Izba podzielił w tym zakresie, jak i względem całego zarzutu stanowisko przyjęte w zbliżonym stanie faktycznym w ramach orzeczenia w wyroku KIO z 21.10.2011 r., sygn. akt: KIO 2165/10 oraz w wyroku z 08.05.2013 r., sygn. akt: KIO 915/13. Jednocześnie dzieląc stanowisko wynikające z wyroku SO w Katowicach z 28.10.2010 r., sygn. akt: XIX Ga 468/10. Zgodnie z wytycznymi tam zawartymi dotyczącymi kryterium oceny oferty, złożonego z dwóch elementów: ceny oraz innych kryteriów, w uzasadnieniu tego wyroku wskazano, iż *„Ustawodawca nie reguluje expressis verbis sposobu oceny ofert przy zastosowaniu kilku kryteriów, nie mniej jednak należy przyjąć, że w takiej sytuacji ma znaczenie kompleksowa analiza oferty pod kątem spełnienia wszystkich wyznaczonych cech jako kryteria oceny ofert. Innymi słowy, decydujące znaczenie ma sumaryczna ocena poszczególnych kryteriów oceny ofert. Z analizy tegoż przepisu (art. 91 ust. 1 i 2 – przyp. własny) nie wynika obowiązek podawania oceny spełnienia przez wykonawcę określonych, partykularnych cech mieszczących się w obrębie określonego kryterium. Ustawodawca nie operuje zresztą pojęciem „podkryterium”. Ma on jedynie ocenić ofertę wykonawcy w ramach każdego z kryteriów i zsumować łączną ocenę. Istotne jest także to, by przy ocenie ofert nie doszło do naruszenia przepisów prawo zamówieniach publicznych, w tym art. 7 ust. 1 p.z.p.”* a także *„Zamawiający zatem przyjął dwa kryteria oferty: cenę i zawartość merytoryczną. Wedle tego też podziału należało dokonać oceny ofert w postępowaniu przetargowym. Sąd Okręgowy nie zgadza się zaprezentowanym przez KIO poglądem, że Zamawiający miał obowiązek wskazania wyników głosowania poszczególnych członków komisji przetargowej w ramach tzw. „podkryterium”. Jak już to wcześniej stwierdzono ocenie podlegają poszczególne kryteria, a ich suma tych ocen składa się na ocenę całej oferty. Skoro Zamawiający wskazał dwa kryteria, toteż każde z nich podlega ocenie. Ponadto nie wymaga szerszej argumentacji, że termin „zawartość merytoryczna oferty” jest nieostry, a w związku z tym słusznie przyjęto dwie powyżej określone pozycje, które są dyrektywami wskazującymi, co będzie Zamawiający rozumiał pod tym pojęciem. Inaczej rzecz ujmując, wskazano tutaj mierniki merytorycznej oceny oferty, choć oczywiście miernikom tym przypisano różne znaczenie. Ponadto Sąd Okręgowy prezentuje pogląd, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia*

*publicznego przy ocenie ofert zamawiający nie ma obowiązku dokonywać czynności nie wynikających z przepisów. Takim obowiązkiem byłoby zobligowanie go do dokonania poszczególnych elementów składających się na określone kryterium.”*

Płyną z tego wnioski, że w ocenie Sądu:

- wystarczające dla ustalenia kryterium innego niż cena jest podanie przez zamawiającego kategorii (podkryteriów), stanowiących dyrektywy wskazujące, co Zamawiający będzie rozumiał pod pojęciem kryterium innego niż cena.
- nie ma wyraźnego obowiązku podawania oceny spełnienia przez wykonawcę określonych, partykularnych cech mieszczących się w obrębie określonego kryterium.

Powyższe pozwala wnioskować, że obowiązek opisanie w SIWZ kryteriów oceny ofert innych niż cena (np. jakościowych) nie oznacza jego uszczegółowienia z dokładnością co do każdego elementu, a wystarczające jest, że zostanie określona skala pomiaru oraz taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu drugiego - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust.1 Pzp poprzez brak dopuszczenia rozwiązania równoważnego w stosunku do systemu RIS, Izba oddaliła zarzut.

Zgodnie ze stanowiskiem wynikającym z rozprawy oraz odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu, jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie wykluczył możliwości zastąpienia istniejącego systemu RIS. Jednocześnie, stwierdził, że dopuszcza możliwość wykonania systemu STOR w innej technologii aniżeli wykorzystywana na potrzeby systemu STOR. Podkreślił także, że system KRAZ będzie budowany od podstaw, zaś system RIS jest preferowany wyłącznie z przyczyn ekonomicznych i z racji posiadania autorskich praw majątkowych oraz korzyści z tego wynikających. Powyższe niewątpliwie potwierdzają wymagania (postanowienia wzoru umowy) dotyczące konieczności dostarczenia licencji wraz ze wsparciem producenta. Nadto w ramach Kryterium 3 nie ma klauzuli, jak w kryterium 2 dotyczącej odrzucenia oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu trzeciego - naruszenia przez Zamawiającego art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust.1 i 2 i art. 7 ust.1 Pzp – poprzez brak udostępnienia posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji, co narusza art. 29 ust.1 i 2 Pzp , Izba oddaliła zarzut.

W tym zakresie, Izba podkreśla, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację dotyczącą systemu RIS oraz systemu KRAZ (na wniosek z 14.10.2014 r., przekazano w dniu 15.10.2014 r.), za wyjątkiem kodów źródłowych, które udostępni Wykonawcy wybranemu po podpisaniu umowy. W zakresie, zaś Kryterium 2 i konieczności opracowania Koncepcji Kryterium 2 – dotyczy owa koncepcja jedynie nowo tworzonego rejestru EURES.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu czwartego - naruszenia przez Zamawiającego art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust.1 i 2 i art. 7 ust.1 Pzp – poprzez brak udostępnienia posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji, co narusza art. 29 ust.1 i 2 Pzp, Izba oddaliła zarzut.

W tym zakresie, Izba podkreśla, że Zamawiający udostępnił jedynie dokumentację dotyczącą interfejsów komunikacyjnych do systemów takich jak CESAR, BROKER, Wortal PSZ (na wniosek z 14.10.2014 r., przekazano w dniu 15.10.2014 r.). Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że konieczność przygotowania wstępnej koncepcji dotyczącej nowego rejestru EURES, wymaga uzyskania informacji w tym zakresie. Należy w tym miejscu podkreślić, że chodzi o wykazanie konieczności ingerencji w te systemy. Pismo procesowe Odwołującego z 29.10.2014 r. złożone na rozprawie nie zmienia stanowiska Izby. Należy bowiem zauważyć, że to Zamawiający zapewni dostosowanie modułu: praca.gov.pl Oprogramowanie SyriuszSTD, z którym będzie współpracował STOR, zaś formularze elektroniczne w module praca.gov.pl mają charakter jawny. Odwołujący nie zaprzeczał powyższemu na rozprawie. Nadto, Zamawiający udostępnił dane dotyczące interfejsów, na które wskazuje Odwołujący w swoim piśmie procesowym. Zamawiający wskazał również w swojej odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu na Rozdz. 3 pkt 5 i 6 zał. nr 2 do wzoru umowy i obowiązek spoczywający na nim w zakresie implementacji formularzy elektronicznych. W konsekwencji, niezbędność do wyceny tych informacji budzi wątpliwości, a Odwołujący w żaden sposób oprócz samego głośownego twierdzenia nie uzasadnił swojego stanowiska. Na koniec należy zauważyć, że autorem tych systemów nie był Wykonawca, na którego wskazuje Odwołujący, jako mającego przewagę konkurencyjną.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu piątego - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust.1 Pzp – poprzez naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie sposobu przyznawania punktów w ramach Kryterium 3 w oparciu o: 1. zastosowanie technologii posiadanej przez Zamawiającego oraz 2. wiedzy o technologii posiadanej przez Zamawiającego, Izba oddaliła zarzut.

Izba w tym zakresie, stoi na stanowisku, że rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego, po pierwsze nie wyklucza innej technologii, po drugie biorąc pod uwagę –



wagę przyjętego kryterium – cena (71%). Pozwala na zniwelowanie ewentualnych negatywnych konsekwencji zastąpienia dotychczasowej technologii – inna. Izba wskazuje, że Zamawiający podkreślał na możliwość zastosowania rozwiązania pośredniego, nawet przy uwzględnieniu jedynie 1 z 4 elementów ocenianych pod względem zgodności oczekiwanej przez Zamawiającego w Kryterium 3 (tj. takiej samej lub wyższej – według oświadczenia złożonego w ramach odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu). Izba uznała, że kryterium powyższe ma uzasadnienie, które przedstawił Zamawiający na rozprawie oraz odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu. Nie można ograniczać prawa Zamawiającego, do korzystania z zakupionych autorskich praw majątkowych i wymagać wyrzucania do przysłowiowego „kosza” wynikających z stąd produktów. Przedstawiona przez Odwołującego na rozprawie alternatywa skutkowałaby de facto, tym, że Zamawiający – „płaciłby” 2-krotnie za to samo, stąd w ocenie Izby, prawo do takiego ukształtowania oceny Kryterium 3, uwzględniające tą okoliczność.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu szóstego - naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust.1 Pzp – poprzez brak wskazania sposobu przygotowania Koncepcji Kryterium 3, a także sposobu jej oceny w ramach Kryterium 3 – Odwołujący wycofał zarzut na rozprawie.

#### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2186/14 – Comarch Polska S.A.:**

Oдноśnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 41 pkt 9 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez subiektywne i naruszające uczciwą konkurencję określenie w Ogłoszeniu kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu przygotowania i oceny ofert w taki sposób, który w świetle zapisów SIWZ w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert i sposobu przygotowania oraz oceny ofert, utrudnia uczciwą konkurencję oraz który nie zapewnia obiektywizmu oceny oferty i porównania ofert, przez co umożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej oraz art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, oraz art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez subiektywne i naruszające uczciwą konkurencję określenie w SIWZ opisu kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposobu oceny ofert, oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny i przygotowania ofert, tj. określenie ich w sposób nie zapewniający obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiającemu Zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej, Izba uznała niniejsze zarzuty łącznie za niezasadne.

Względem Kryterium 2, Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2183/14. Powyższe kryterium dotyczy jedynie 7 funkcjonalności z pośród 73 docelowych. Jeżeli, zaś chodzi o podkryterium 3 – konieczna analiza wymagań ma dotyczyć jedynie owych 7 funkcjonalności, nie zaś całego systemu, tj. 73 funkcjonalności. Jeśli Zamawiający nie wyartykułował pewnych elementów i wymagań, nie będzie mógł następnie, na etapie oceny ofert, wymagać ich spełnienia, stąd obawy Odwołującego o szerszy kontekst oceny, są nieuzasadnione, gdyż taka ocena jest niedopuszczalna i winna być skutecznie zakwestionowana. Izba również przypomina, że Zamawiający udostępnił także Odwołującemu o sygn. akt: KIO 2186/14 dane dotyczące systemu RIS za wyjątkiem kodów źródłowych, które udostępni po podpisaniu umowy. Niewątpliwie koncepcja ma mieć charakter wstępny, a jej kompletność należy odnieść do przedstawionego w podkryterium opisu oraz umiejscawiać w zakresie 7 funkcjonalności, także w zakresie konieczności uwzględnienia wszystkich przypadków użycia. Przy czym, Odwołujący, w żadnym wypadku nie wykazał, że owe 7 funkcjonalności wymaga zapoznania się z funkcjonalnościami innych systemów zewnętrznych integrowanych w ramach systemu STOR. Izba wzięła także pod uwagę, że to Zamawiający będzie dokonywał docelowej implementacji. Należy podkreślić, że w tym zakresie Odwołujący także nie uprawdopodobnił przewagi konkurencyjnej jednego z Wykonawców nad innymi, skoro przedmiotem kryterium jest 7 funkcjonalności nowo tworzonego rejestru EURES, tym bardziej wobec faktu, że dane techniczne RIS oraz KRAZ zostały udostępnione za wyjątkiem kodów źródłowych. Podnoszona kwestia ujednolicenia jest argumentem niewystarczającym.

Względem Kryterium 3, Izba ponawia w całości przyjętą argumentację z odwołania o sygn. akt: KIO 2186/14. Zamawiający, w ocenie Izby, uzasadnił w sposób logiczny i wiarygodny przesłanki swojego działania oraz swoje motywy z tym związane. Istniejąca różnica w punktacji jest do zniwelowania i pozwala Odwołującemu złożyć ofertę z szansą na realny wybór.

Izba przywołuje także orzecznictwo wskazane przy rozpatrywaniu odwołania o sygn. akt: KIO 2183/14 w zakresie pierwszego zarzutu.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Wobec oddalenia przywołanych na wstępie zarzutów, Izba także uznała za niepotwierdzony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 2183/14 oraz o sygn. akt: KIO 2186/14 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 2183/14, sygn. akt: KIO 2186/14 orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2183/14, sygn. akt: KIO 2186/14 o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oddzielnie na każde odwołanie, tj. w kwocie 7.200,00 zł (2 x 3.600,00 zł) zgodnie z przedłożonymi rachunkami oraz (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący :**

.....