

Sygn. akt: KIO 1902/14

WYROK
z dnia 7 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2014 r. przez wykonawcę **M. J.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Usługi Transportowe AN-MAR w Gryfinie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **L. R.**, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Lumax w Mechowie**, zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M. J.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Usługi Transportowe AN-MAR w Gryfinie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M. J.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Usługi Transportowe AN-MAR w Gryfinie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **M. J.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Usługi Transportowe AN-MAR w Gryfinie** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Szczecinie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „świadczenie usług w zakresie transportu w pozycji siedzącej pacjentów dializowanych w Stacji Dializ dla SPWSZ w Szczecinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2014 r. Nr 2014/S 132-236636.

W dniu 5 września 2014 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe AN-MAR w Gryfinie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę L. R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Lumax w Mechowie, zwaną dalej „przystępującym”.

W dniu 15 września 2014 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) czynności zamawiającego, polegającej na wezwaniu przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny z 1 września 2014 r. ,
- 2) czynności badania i oceny ofert,
- 3) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przez wezwanie przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, mimo że żądanie dodatkowych wyjaśnień nie było uzasadnione,
- 2) przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Pzp przez nieuwzględnienie przy ocenie czy cena zaoferowana przez przystępującego jest rażąco niska wszystkich obiektywnych kryteriów,
- 3) przepisu art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty przystępującego, mimo że oferta zawierała rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wezwania przystępującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
- 2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty przystępującego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, że zamawiający pismem z dnia 25 sierpnia 2014 roku wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przystępującego do złożenia wyjaśnień, co do tego, czy oferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska, wyznaczając na udzielenie wyjaśnień termin do 28 sierpnia 2014 roku do godz. 15.00. W treści pisma zamawiający wskazał, że będzie kierował się obiektywnymi czynnikami w szczególności, normą zużycia paliwa na 100 km (w danym samochodzie), ceną paliwa w dniu składania oferty, ilością pracowników, ich stawką godzinową i ilością godzin przepracowanych. Przystępujący udzielił odpowiedzi w dniu 25 sierpnia (data wpływu do zamawiającego 27 sierpnia 2014 roku) wskazując, że koszt paliwa będzie go wynosił 4375,94 złotych miesięcznie przy założeniu przejazdu 13263 km i cenie za litr oleju napędowego na poziomie 4,23 złotych netto. Wykonawca załączył także wydruk ze strony internetowej, z którego w jego ocenie miało wynikać, że FIAT DUCATO III Furgon będzie zużywał 7,8 l oleju napędowego na 100 km. Wykonawca wskazał także, że dysponuje fakturą VAT na zakup oleju napędowego wg takiej stawki, ale faktury takiej nie załączył. Ponadto wykonawca wskazał, że do realizacji zamówienia przeznaczy 8 kierowców, którzy będą realizowali usługi przewozowe w przerwach między wykonywaniem innych obowiązków i za realizację usług dla zamawiającego nie będą otrzymywali dodatkowego wynagrodzenia. Wykonawca wskazał w swoich wyjaśnieniach na jeden koszt realizacji usługi tj. zużyte paliwo. W odpowiedzi na pismo wykonawcy zamawiający w dniu 1 września 2014 roku ponownie wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień wskazując, że ze złożonych dotychczas wyjaśnień nie wynika, że w kalkulacji zostało uwzględnione wynagrodzenie kierowców (8) - stawka za godzinę pracy oraz ilość godzin ich pracy.

Odwołujący podniósł, że w doktrynie i orzecznictwie wydawanym na gruncie ustawy Pzp dopuszcza się możliwość wielokrotnego wzywania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień, ale tylko w sytuacji, gdy wezwanie zamawiającego było niejasne lub miało charakter ogólny, skutkiem czego wyjaśnienia wykonawcy nie są dostateczne. Kierowanie ponownego wezwania w takiej sytuacji nie tylko godziłoby w prawa innych wykonawców, ale również prowadziłoby do przewlekłości postępowania o udzielenie zamówienia. Wykonawca unikał nie tylko odpowiedzi na pytanie jak skalkulował wynagrodzenie kierowców twierdząc, że będą oni pracowali za darmo, ale także wskazał na zużycie paliwa dla pojazdu, który nie może być użyty do realizacji zamówienia, gdyż był to pojazd typu furgon. Zdaniem odwołującego, przystępujący nie odniósł się do wyjaśnienia jaka jest stawka za godzinę pracy kierowcy oraz założona przy kalkulacji ilość godzin pracy przez kierowców. Jak wynika z kolejnego pisma wykonawcy z dnia 3 września 2014 roku zarówno stawka godzinowa, jak i przyjęta do kalkulacji ilość godzin była wykonawcy znana i

mogła zostać podana w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do złożenia wyjaśnień, ale wykonawca zlekceważył pierwsze wezwanie zamawiającego nie udzielając informacji. Ponadto wykonawca, mimo że dysponował fakturą zakupu oleju napędowego wg cen wskazanych w wyjaśnieniach, nie załączył do swojego pisma tej faktury. W ocenie odwołującego się złożone przez przystępującego wyjaśnienia były na tyle ogólnikowe, że nie pozwalały na to by na ich podstawie zamawiający rozstrzygnął, czy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, czy nie.

W dalszej części odwołania odwołujący wywiódł, że zamawiający nie musi dysponować wiedzą znaną tylko wykonawcy, które elementy konstrukcyjne ceny oferty w taki czy inny sposób skalkulowano, które z nich podlegały obniżeniu i jaka była ku temu przyczyna. Tym samym zamawiający nie jest zobowiązany wskazywać w treści wezwania do złożenia wyjaśnień, które elementy cenotwórcze powinny być nimi objęte. Zamawiający formułując wezwanie do złożenia wyjaśnień wskazał przykładowe czynniki jakie uwzględni przy ocenie czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska, ale wskazał poprzez użycie słów „w szczególności” wymienione w piśmie elementy, których wysokość zapewne wzbudziła największy niepokój zamawiającego w porównaniu z przewidywanym przychodem z realizacji usługi. Nie może to jednak oznaczać, że udzielając odpowiedzi wykonawca może ograniczyć się tylko do czynników wskazanych przez zamawiającego skoro obiektywnie na koszty realizacji usługi składają się także inne elementy.

Zdaniem odwołującego zamawiający nie uwzględnił wszystkich czynników obiektywnych. Zamawiający wymagał od wykonawców, by przez cały okres realizacji umowy wykorzystywane samochody były objęte obowiązkowym ubezpieczeniem OC i NNW, ale nie uwzględnił takiego kosztu przy ocenie, czy oferta cenowa wybranego wykonawcy jest rażąco niska. Zamawiający nie uwzględnił także, że samochody muszą być serwisowane, przechodzić przeglądy okresowe, konieczna jest wymiana opon w pojazdach, elementów eksploatacyjnych (oleje, smary, płyn do spryskiwaczy), konieczne są naprawy itp. Odwołujący podniósł także, że zaoferowana cena jest ceną brutto zawierającą podatek VAT i co do zasady część ceny stanowiąca podatek VAT jest odprowadzana do urzędu skarbowego. Wywiódł, że ilość przejechanych rzeczywiście kilometrów będzie przynajmniej dwukrotnie wyższa niż założona przez wykonawcę, gdyż zamawiający będzie rozliczał jedynie kilometry od pierwszego pacjenta do stacji dializ i z powrotem, a w konsekwencji czego wskazany przez wykonawcę koszt paliwa będzie przynajmniej dwukrotnie wyższy. Zamawiający nie uwzględnił, że wykonawca obliczając koszt paliwa bezpodstawnie przyjął cenę za litr wg wartości netto, gdy z obowiązujących przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (art. 86a ust 1-17 ustawy o podatku od towarów i usług) wynika, że możliwość odliczania podatku VAT nie od paliwa nie jest możliwa w stosunku do każdego pojazdu. Odwołujący argumentował, że zamawiający nie uwzględnił, że zakładana przez

wykonawcę ilość dziennej pracy kierowców jest zaniżona – wykonawca zaproponował przewóz osób pojazdem typu Bus czyli pozwalający na przewód do 8 osób, a jednocześnie zamawiający wskazał (1.1.1. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia), że dobowo odbywać się będzie transport 30-40 pacjentów, w tym godzinach 07.00 około 15 pacjentów i 12.30 około 12 pacjentów, co oznacza, że w tych godzinach dodatkowo powiększając czas pracy o dojazd do pacjenta na godz. 07.00 wykonawca będzie musiał przeznaczyć do realizacji umowy przynajmniej 2 kierowców niezależnie od tego czy transport pacjentów będzie odbywał się z 1, czy większej ilości kierunków. Podniósł również, że zamawiający nie uwzględnił, że wykonawca przez cały okres obowiązywania umowy będzie musiał utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, zgłosiła przystąpienie wykonawca L. R., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Lumax w Mechowie. Wniosła o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę złożoną przez przystępującego, wezwanie zamawiającego z 25 sierpnia 2014 r. skierowane do przystępującego o wyjaśnienie elementów mających wpływ na wysokość ceny, pismo przystępującego z 25 sierpnia 2014 r. stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie wraz z załącznikami, wezwanie zamawiającego z 1 września 2014 r. skierowane do przystępującego o wyjaśnienie elementów mających wpływ na wysokość ceny, pismo przystępującego z 3 września 2014 r. stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie, zawiadomienie zamawiającego z 5 września 2014 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Oferta odwołującego – w świetle kryteriów oceny ofert – została sklasyfikowana na drugim miejscu, za ofertą wybraną przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Ustalenie, iż zamawiający wbrew przepisom ustawy zaniechał odrzucenia oferty wybranej, prowadziłoby do nakazania zamawiającemu wykonania takiej czynności, czego efektem może być wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Powyższe wyczerpuje przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie transportu w pozycji siedzącej pacjentów dializowanych w stacji dializ dla SPWSZ w Szczecinie (rozdział III pkt 1 SIWZ). Termin wykonania zamówienia określono na okres 36 miesięcy od daty podpisania umowy, jednakże nie dłużej niż do wyczerpania maksymalnej kwoty zobowiązania (rozdział IV SIWZ). Szczegóły dotyczące przedmiotu zamówienia określono w załączniku nr 1 do SIWZ oraz w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ.

W myśl powołanego załącznika nr 1 do SIWZ, przedmiotem zamówienia jest *transport 30-40 pacjentów dobowo (dializowanych na czterech zmianach: zmiana I godz. 07:00 – około 15 pacjentów, zmiana II godz. 12:30 – około 12 pacjentów, zmiana III godz. 18:30 – około 8 pacjentów, zmiana IV godz. 23:00 – około 1-3 pacjentów), zgodnie z comiesięcznym harmonogramem określany przez przedstawiciela SPWSZ w Szczecinie, przekazywanym Wykonawcy w formie pisemnej (fax potwierdzony pismem) do 25-tego każdego miesiąca na następny miesiąc. O wszelkich zmianach w harmonogramie Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie przez personel Stacji Dializ (pkt I.1.1. zał nr 1 do SIWZ).* Organizacja transportu miała obejmować obszar województwa zachodniopomorskiego. W pkt II załącznika nr 1 do SIWZ zamawiający wskazał, że wymaga aby wykonawca m.in.

2.1 zapewnił całodobowe świadczenie usług we wszystkie dni tygodnia, także w święta i dni wolne od pracy,

2.5 posiadał aktualne ubezpieczenia: obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim

Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 392) oraz ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażerów z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 10.000 zł – koszty ubezpieczenia ponosi Wykonawca,

2.7 Wykonawca zobowiązany jest do: odebrania pacjentów bezpośrednio z domu w miejscu zamieszkania, pomocy przy wsiadaniu do pojazdu, dowiezenie do Stacji Dializ w SPWSZ, pomocy w doprowadzeniu do miejsca docelowego. Po zakończeniu dializy wykonawca zobowiązany jest do: pomocy w doprowadzeniu do pojazdu, przewiezenie do miejsca zamieszkania i odprowadzenie do drzwi domu jeśli zaistnieje taka potrzeba,

2.10 Przewidywana łączna ilość kilometrów w skali 36 miesięcy wynosi około (tab. nr 1).

Tabela nr 1

Przedmiot zamówienia	Ilość szacunkowa km na 1 miesiąc	Ilość szacunkowa km na 36 m-cy
Świadczenie usług w zakresie transportu pacjentów dializowanych w Stacji Dializ	13 263	477 468

Podane ilości kilometrów są wielkościami szacunkowymi, ich rzeczywista ilość może ulec zmianie w zależności od faktycznego zapotrzebowania Zamawiającego.

Ponadto w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt III wskazano również m.in., iż:

3.4 Bieg trasy (do rozliczenia kursu) na terenie miasta Szczecina i na obszarze województwa zachodniopomorskiego rozpoczyna się od miejsca zamieszkania pierwszego pacjenta transportowanego z grupy pacjentów ujętych w harmonogramie na dany dzień i godzinę dializy a kończy się w miejscu docelowym tj. Stacja Dializ i odwrotnie po zakończeniu hemodializy tj. ze Stacji Dializ do miejsca zamieszkania ostatniego pacjenta transportowanego z grupy pacjentów ujętych w harmonogramie na dany dzień.

3.5 Usługa transportu świadczona na terenie miasta Szczecina i na obszarze województwa zachodniopomorskiego nie obejmuje dojazdu do miejsca zamieszkania pierwszego pacjenta transportowanego na dializę oraz do siedziby Zamawiającego – Stacji Dializ w celu odbioru pacjenta po ukończeniu dializy. Usługa nie obejmuje powrotu do siedziby Wykonawcy lub miejsca wyczekiwania pojazdów po realizacji usługi zleconej przez Zamawiającego.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 1.597.073,82 zł brutto (protokół postępowania).

W dalszej kolejności ustalono, że do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:

1) odwołujący - 711 427,32 zł brutto, tj. 1,49 zł brutto za 1 km,

- 2) wykonawca Gregor Trans G. C. - 1 289 163,90 zł brutto, tj. 2,70 zł brutto za km,
- 3) przystępujący - 701 877,96 zł brutto, tj. 1,47 zł brutto za 1 km,
- 4) wykonawca Trans Med. – 902.414,52 zł brutto, tj. 1,89 zł brutto za 1 km.

Ustalono także, że pismem z dnia 25 sierpnia 2014 roku zamawiający wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zarówno przystępującego jak i odwołującego do złożenia wyjaśnień, co do tego, czy oferowana przez wykonawców cena nie jest rażąco niska. W swym piśmie zamawiający wskazał, że wątpliwości zamawiającego wywołuje wysokość ceny jednostkowej brutto za km. Zamawiający sprecyzował, że weźmie pod uwagę obiektywne czynniki o których mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, a w szczególności: normę zużycia paliwa na 100 km (w danym samochodzie), cenę paliwa w dniu składania oferty, ilość pracowników i ich stawkę godzinową i ilość godzin przepracowanych.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przystępujący złożył pismo z dnia 25 sierpnia 2014 r. W piśmie tym wyjaśniał m.in., że przy szacunkowej liczbie kilometrów z tabeli nr 1 opisu przedmiotu zamówienia miesięczny koszt paliwa wyniesie 4375,94 złotych netto. Wyjaśniał, że zaopatruje się w olej napędowy u jednego dostawcy w cenach hurtowych, a nie na stacjach benzynowych tzw. CPN-ach, dzięki czemu cena paliwa oscyluje w granicach 4,23 zł netto za litr oleju napędowego. Wykonawca wskazał także, że w razie konieczności przedstawi fakturę za zakupione paliwo. Przystępujący wyjaśniał także, że zakupione paliwo jest dostarczane bezpośrednio do miejsc parkingowych jego samochodów. Załączył także wydruk ze strony internetowej, dotyczący Fiata Ducato III Furgon długi, zgodnie z którą średnie zużycie paliwa w cyklu mieszanym wynosi 7,8 l/100 km. Ponadto przystępujący wskazał, że do wykonania zamówienia przydzielonych jest 8 kierowców. Poinformował, że w ramach swojego dnia pracy, w przerwach pomiędzy wykonywaniem swoich obowiązków (nie związanych z przetargiem), za które już pobierają wynagrodzenie, będą oni wykonywać przedmiot zamówienia. W związku z tym, za wykonanie tego dodatkowego zlecenia nie będą oni pobierali dodatkowego wynagrodzenia.

Zamawiający w dniu 1 września 2014 roku wezwał przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wskazał, że ze złożonych do tej pory wyjaśnień nie wynika, że w swojej kalkulacji przystępujący uwzględnił wynagrodzenie kierowców (8) - stawkę za godzinę pracy oraz ilości godzin ich pracy. Wobec powyższego wezwał do złożenia dodatkowych wyjaśnień uwzględniających wynagrodzenia dla 8 kierowców oraz ilość godzin ich pracy.

W odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący wyjaśnił, że stawka wynosi 12,00 zł/h x 22 godziny rzeczywistej pracy tego zadania x 30 dni / miesiąc (wliczając niedziele oraz dni dodatkowo wolne) co daje koszt 7.920 zł / miesiąc. Wykonawca zwrócił uwagę, że przy kalkulacji uwzględnił niedziele i dni dodatkowo wolne czym zwiększył ewentualne koszty pracy nie uwzględniając zwiększonego z tego tytułu przychodu związanego z dodatkowymi

przewozami. Przystępujący wyjaśnił także, że na terenie województwa zachodniopomorskiego obsługuje siedem stacji dializ, w tym w Szczecinie dwie. Ponadto, wykonuje wiele stałych prac związanych z obsługą specjalistycznych przewozów osób niepełnosprawnych. W samym Szczecinie obsługuje cztery takie punkty oraz inne przewozy medyczne w obrębie miasta. Wykonawca podniósł, że umożliwi mu to optymalizację pracy i korzystanie z kierowców, którzy zakończyli realizację poszczególnych zadań i pozostają w dyspozycji w dotychczas niezagospodarowanych, już płatnych godzinach pracy. Wykonawca wskazał także, że druga pod względem ceny oferta w przetargu różni się od ceny przystępującego jedynie o 2 grosze za 1 km.

Zamawiający w dniu 5 września 2014 r. wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą.

W trakcie posiedzenia Izby odwołujący złożył:

- 1) pismo Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie z 25 września 2014 r. zgodnie z którym w postępowaniu nr WSZ-NZ-24/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ najkorzystniejszą ofertę złożył przystępujący za cenę 409.665,60 zł brutto (0,94 zł za 1 km) i rozpoczął świadczenie usług od dnia 2 maja 2014 r. W piśmie tym Szpital informuje ponadto, że w dniu 30.07.2014 r. wpłynęło do niego pismo, w którym przystępujący wypowiedział umowę bez podania przyczyny wypowiedzenia,
- 2) SIWZ w postępowaniu nr WSZ-NZ-24/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespołony w Koninie,
- 3) pismo Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Koninie z 25 września 2014 r. zgodnie z którym w postępowaniu nr WSZ-NZ-46/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ przystępujący złożył ofertę na kwotę 652.680 zł brutto (1,47 zł brutto za 1 km),
- 4) SIWZ w postępowaniu nr WSZ-NZ-46/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespołony w Koninie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Chybionym okazał się zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie przystępującego w dniu 1 września 2014 r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Odwołujący wywodził, że zamawiający bezpodstawnie wezwał ponownie przystępującego do złożenia wyjaśnień odnoszących się do kosztów pracowniczych oferowanej usługi.

Izba stwierdziła, że zamawiający rzeczywiście ponownie wezwał przystępującego w dniu 1 września 2014 r. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do kosztów pracowniczych. Przyznać należało rację odwołującemu, że czynność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym trybie powinna mieć, co do zasady, charakter jednorazowy. Powyższe wywodzi się z treści art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, zgodnie z którymi zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w określonym terminie, zaś sankcją za niezłożenie wyjaśnień, w odpowiedzi na ww. wezwanie, jest konieczność odrzucenia oferty. Jednakże, w orzecznictwie Izby jak i Sądów Okręgowych sprawujących kontrolę instancyjną nad orzeczeniami Izby, wskazuje się na takie stany faktyczne, w których zamawiający powinien skierować do wykonawcy ponowne wezwanie. Wymienić tu można sytuację, w której pierwotne wezwanie jest nieprecyzyjne lub nazbyt ogólne. Uznaje się wtedy, że niekonkretne wyjaśnienia wykonawcy są niejako efektem działań po stronie zamawiającego. Jako drugą okoliczność, która może skłonić zamawiającego do uzupełniającego wezwania wskazuje się sytuację, w której wykonawca odpowiada na wezwanie zamawiającego, ujawniając w wyjaśnieniach inne czynniki, o które nie był szczegółowo pytany i które wymagają dalszego doprecyzowania. Na dopuszczalność doprecyzowania wezwania kierowanego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp po uzyskaniu pierwszych wyjaśnień wskazał choćby Sąd Okręgowy w Warszawie, w wyroku z dnia 22.10.2013 r. sygn. akt XXIII Ga 1388/13.

W ocenie Izby, z drugą z omawianych sytuacji zetknął się zamawiający w trakcie analizy pierwszych wyjaśnień przystępującego z 25 sierpnia 2014 r. Przystępujący wezwany do wyjaśnienia kosztów pracowniczych w pierwszych wyjaśnieniach wskazał, że do realizacji zamówienia przeznaczy 8 kierowców, którzy będą świadczyli usługi przewozowe w przerwach między wykonywaniem innych obowiązków. Dodał przy tym jednak ogólnie, iż koszty wynagrodzenia pracowników ujęte są w ogólnych kosztach prowadzenia firmy, z uwagi na okoliczność, że zamówienie publiczne zamierza realizować przy pomocy pracowników, którzy równolegle wykonują analogiczne usługi przewozowe na rzecz innych podmiotów aniżeli zamawiający. Nie podał przy tym stawki wynagrodzenia swych pracowników ani ilości godzin pracy.

Biorąc powyższe pod uwagę nie można zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, jakoby przystępujący częściowo zignorował pierwsze wezwanie, w ogóle nie odnosząc się do kosztów pracy. Po pierwsze wskazał, że do realizacji zamówienia zamierza skierować 8 pracowników. Jednocześnie, zdaniem Izby, w okolicznościach danej sprawy, nie można czynić zarzutu przystępującemu, iż nie doprecyzował ujawnianej przez siebie okoliczności co do wpływu innych, realizowanych równolegle usług na koszty pracownicze. Podkreślić należy, że w pierwszym wezwaniu z 25 sierpnia 2014 r. zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących najistotniejszych – jego zdaniem – i konkretnie wskazanych elementów kosztotwórczych tj. kosztów paliwa oraz kosztów pracowniczych (tj. stawki pracy i godzin pracy). Siłą rzeczy wykonawca odpowiadając na tak sformułowane wezwanie zamawiającego mógł skupić się na wyjaśnieniu tych elementów cenotwórczych o które był pytany, a nie na przedstawieniu szczegółów dotyczących wpływu realizacji innych usług na terenie województwa na koszty pracownicze. Najwyraźniej przyjął, że podanie stawki i liczby godzin pracy pracowników może wprowadzać w błąd – skoro uznawał że koszty pracownicze w części obciążają inne, realizowane równolegle kontrakty.

W tej sytuacji, zamawiający aby przesądzić, czy powoływana okoliczność w świetle art. 90 ust. 2 ustawy Pzp może być uznana za obiektywny czynnik mający wpływ na wysokość ceny, musiał poznać jej szczegóły. Stąd zobligowany był wezwać wykonawcę do doprecyzowania jego wyjaśnień poprzez podanie stawki za godzinę pracy oraz ilość godzin pracy pracowników, przypadających na ten kontrakt. W odpowiedzi na wezwanie uzyskał informacje o tym, jaką stawkę wykonawca płaci swym pracownikom, a także wiedzę odnośnie ilości godzin pracy w ciągu doby przypadających na ten kontrakt. Ponadto przystępujący doprecyzował swoje wyjaśnienia wskazując ile usług transportowych wykonuje za terenie województwa zachodniopomorskiego a ile w mieście Szczecinie.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zamawiający, w okolicznościach danej sprawy, nie naruszył art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ponowne wezwanie przystępującego do dodatkowych wyjaśnień co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Nie podzielono stanowiska odwołującego, jakoby zamawiający oceniając wyjaśnienia przystępującego nie wziął pod uwagę obiektywnych czynników, o których mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że przedmiotem zamówienia są usługi przewozu pacjentów z miejsc ich zamieszkania do stacji dializ i z powrotem. Przy tego rodzaju zamówieniach na pierwszy plan spośród elementów cenotwórczych wysuwają się koszty pracownicze oraz koszty paliwa, jakie pojazdy zużywają w trakcie usługi. W wyniku wezwań zamawiającego z 25 sierpnia i 1 września 2014 r., przystępujący te koszty ujawnił. Powyższe pozwoliło zamawiającemu na zbadanie czy cena ma charakter rynkowy czy też nie. O tym,

że taka analiza była możliwa świadczyło przedstawione na rozprawie w formie tabelarycznej stanowisko zamawiającego, z którego wynikało w jaki sposób można było porównać ceny oferty przystępującego i odwołującego. A zatem ocena oferty przystępującego była możliwa do przeprowadzenia.

Faktem jest, że przystępujący nie wyszczególnił w swych wyjaśnieniach ubocznych kosztów jakie ponieść będzie musiał w związku ze świadczeniem usługi, takich jak koszty ubezpieczenia OC i NNW pojazdów, koszty serwisowania, napraw pojazdów przy pomocy których świadczona będzie usługa. Jednakże, zdaniem Izby, koszty tego rodzaju mają charakter wtórny wobec kluczowych elementów ceny oferty jakimi są koszty pracownicze i koszty zużycia paliwa. Po wtóre, zamawiający zarówno w pierwszym jak i drugim wezwaniu nie prosił wykonawcy o przedstawienie kalkulacji akurat tych elementów. Stąd też nie można wyciągać wobec przystępującego negatywnych konsekwencji niepodania omawianych czynników cenotwórczych. Po trzecie, jak wynikało ze stanowiska zamawiającego przedstawionego w formie tabelarycznej, przypadająca na okres realizacji usługi suma kosztów zużycia paliwa i kosztów pracowniczych ustalona na podstawie wyjaśnień przystępującego, pozwalała wykonawcy na osiągnięcie zysku, z którego pozostałe koszty mogły być pokryte. Podkreślenia wymaga również okoliczność, na którą powoływał się przystępujący, że pojazdy, którymi wykonywana będzie usługa używane są równolegle do realizacji innych kontraktów. Zatem brak było podstaw do tego, aby niektórymi kosztami, przykładowo napraw pojazdów, w 100% obciążać koszty akurat tego kontraktu.

Chybione okazało się stanowisko odwołującego, jakoby zamawiający oceniając wyjaśnienia przystępującego nie uwzględnił podatku VAT zawartego w cenie nabywanego przez tego wykonawcę paliwa. Faktycznie wykonawca w swych wyjaśnieniach podał cenę paliwa w kwocie netto. Nie wskazał jednak aby przysługiwały mu szczególne zwolnienia podatkowe z tytułu nabywanego paliwa. Stąd zamawiający – oceniając wyjaśnienia wykonawcy pod kątem kosztów zużycia paliwa - winien był założyć, że wykonawca z takich zwolnień nie będzie korzystał. Odwołujący, zarówno w treści odwołania jak i na rozprawie nie wyjaśnił skąd wywodzi, że zamawiający badając przesłanki ceny rażąco niskiej przyjął koszt zużycia paliwa w kwotach netto. Jak wynikało ze stanowiska zamawiającego przedstawionego w formie tabelarycznej, również przy przyjęciu kwot brutto za nabywane paliwo, koszty przystępującego znajdowały pokrycie w przychodach, jakie wykonawca ten uzyska tytułem wynagrodzenia.

Faktem jest, że w myśl postanowień załącznika nr 1 do SIWZ zamawiający do rozliczenia kursu zamierzał brać pod uwagę jedynie trasę wykonawcy od miejsca zamieszkania pierwszego pacjenta do stacji dializ i od stacji dializ do miejsca zamieszkania

ostatniego odwożonego pacjenta. Jednakże stanowisko odwołującego, jakoby w konsekwencji powyższych postanowień SIWZ wskazany przez przystępującego koszt zużycia paliwa będzie w rzeczywistości przynajmniej dwukrotnie wyższy, pozostało gołosłowne. Odwołujący ani w treści odwołania ani na rozprawie nie tylko nie udowodnił ale nawet nie wyjaśnił skąd wynika jego twierdzenie. Stanowisko odwołującego jest tym bardziej wątpliwe, że przystępujący w treści oferty ani wyjaśnień nie ujawnił gdzie znajduje się baza pojazdów, z której wyjeżdżać one będą po pacjentów.

Bezzasadne jest stanowisko odwołującego, jakoby zamawiający oceniając wyjaśnienia przystępującego nie uwzględnił, że zakładana przez wykonawcę liczba godzin dziennej pracy kierowców jest zaniżona. Odwołujący wywodził, że wykonawca zaproponował przewóz osób pojazdem pozwalającym na przewóz do 8 osób, a jednocześnie zamawiający wskazał, że dobowo odbywać się będzie transport 30-40 pacjentów, w tym godzinach 07.00 około 15 pacjentów i 12.30 około 12 pacjentów. Odwołujący podniósł, że w konsekwencji w tych godzinach wykonawca będzie musiał przeznaczyć do realizacji umowy przynajmniej 2 kierowców.

Faktem jest, że z uwagi na pojazdy kierowane do realizacji usługi, dysponujące 8 miejscami, przystępujący (analogicznie zresztą jak odwołujący dysponujący pojazdami 9 osobowymi) na zmianie I i II tj. w godzinach 7.00 i 12.30 zmuszony będzie zapewnić do realizacji usługi kolejny pojazd, z czym wiązać się będą dodatkowe koszty pracownicze. Natomiast konieczności takiej nie będzie na zmianie III i IV tj. o godzinie 18.30 i 23.00, na których przewidziano transportowanie mniejszej liczby pacjentów. Jednakże, wbrew stanowisku odwołującego, treść wyjaśnień przystępującego nie prowadziła do wniosku, że konieczności takiej nie uwzględniono. Dostrzeżenia wymagało, że wykonawca wskazał, iż do realizacji usługi skierowanych może być nawet do 8 pracowników. Ponadto w swych wyjaśnieniach wskazał na 22 godziny rzeczywistej pracy w ciągu 30 dni (czyli 660 h miesięcznie).

Izba stwierdziła, że harmonogram zmian miał jedynie charakter wstępny, orientacyjny i szacunkowy, co wynikało z treści pkt I.1 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ). Po drugie, z treści SIWZ nie wynikało jak długo trwać będą poszczególne zmiany. W szczególności lektura SIWZ nie pozwalała ustalić ile trwać będzie pierwsza zmiana z godziny 7 i druga z godziny 12.30, w trakcie których konieczne może okazać się użycie dwóch pojazdów. Powyższe uniemożliwia stwierdzenie, że z całą pewnością oszacowana przez przystępującego liczba godzin pracy (22 h na dobę tj. 660 h miesięcznie) jest zaniżona. Wzięto również pod uwagę, że odwołujący w swojej kalkulacji przyjął zbliżoną liczbę godzin pracy. Wskazał on bowiem na 704 h miesięcznie (4 pracowników x 176 h każdy), co daje ok. 23,46 h na dobę.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że przystępujący faktycznie nie podał w wyjaśnieniach kosztu utrzymywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe nie oznaczało jednak konieczności odrzucenia oferty przystępującego. W tym zakresie wzięto pod uwagę, że zamawiający w swoich wezwaniach nie prosił wykonawcy o wyszczególnienie kalkulacji takiego kosztu, więc jej nie otrzymał. Jednakże, uwzględniając cenę ofertową przystępującego, tj. ok. 701.000 zł i wysokość zabezpieczenia w wysokości 2 % (postanowienia wzoru umowy), oznaczało to konieczność utrzymywania zabezpieczenia na poziomie ok. 14.000 zł. Zasady wiedzy i doświadczenia życiowego podpowiadają, że koszt uzyskania np. gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej na taką kwotę nie będzie znaczny i możliwy do pokrycia przez przychody, jakie generować będzie dla wykonawcy wynagrodzenie kontraktowe.

Co do złożonych przez odwołującego dowodów z dokumentów w postaci:

- 1) pisma Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie z 25 września 2014 r. dot. postępowania nr WSZ-NZ-24/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ,
 - 2) SIWZ w postępowaniu nr WSZ-NZ-24/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespołowy w Koninie,
 - 3) pisma Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie z 25 września 2014 r. dot. postępowania nr WSZ-NZ-46/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ,
 - 4) SIWZ w postępowaniu nr WSZ-NZ-46/2014 na transport osób na zabiegi hemodializy wykonywane w stacji dializ prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespołowy w Koninie
- Izba ustaliła w oparciu o nie, iż w obu postępowaniach tj. WSZ-NZ-24/2014 i WSZ-NZ-46/2014 Wojewódzki Szpital Zespołowy w Koninie zamierzał płacić wykonawcom za rzeczywiście przejechane km. Ustalono także, że w pierwszym z postępowań przystępujący złożył najkorzystniejszą ofertę za cenę 409.665,60 zł brutto (0,94 zł za 1 km) i rozpoczął świadczenie usług od dnia 2 maja 2014 r. W dniu 30.07.2014 r. przystępujący wypowiedział umowę bez podania przyczyny wypowiedzenia. W kolejnym postępowaniu o nr WSZ-NZ-46/2014 przystępujący złożył ofertę na kwotę 652.680 zł brutto (1,47 zł brutto za 1 km).

Wbrew stanowisku odwołującego, z żadnego z tych dokumentów nie wynikało z całą pewnością, aby przystępujący zrezygnował z realizacji pierwszej umowy z powodu jej nieopłacalności. Zaoferowanie wyższej ceny w kolejnym postępowaniu mogło, ale niekoniecznie musiało wskazywać na taki powód rezygnacji z realizacji pierwszej umowy. Z kolei akcentowana przez odwołującego okoliczność, iż przystępujący zaoferował w Koninie stawkę identyczną jak w analizowanym postępowaniu tj. 1,47 zł brutto za 1 km, w warunkach

korzystniejszych, w których płaci się za rzeczywiście przejechane km, nie oznaczało samo przez się, że stawka zaoferowana zamawiającemu jest nierynkowa. W ocenie Izby brak było podstaw do automatycznego porównywania cen zaoferowanych przez przystępującego w obu postępowaniach. Ceny zaoferowano w innych rejonach kraju, Szczecinie oraz Koninie, zatem na innych rynkach. Nie są również Izbie znane elementy cenotwórcze, które umożliwiły przystępującemu zaoferowanie takiej a nie innej ceny szpitalowi w Koninie.

Izba postanowiła na podstawie art. 190 ust. 6 ustawy Pzp oddalić wniosek odwołującego o zobowiązanie przystępującego do złożenia i następnie przeprowadzenia dowodu z następujących dokumentów:

- 1) umów z 8 pracownikami, którzy będą wykonywali umowę, a jeżeli będą to umowy o pracę, także wysokości naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i fundusz pracy za 6 miesięcy przed terminem składania ofert,
- 2) dowodów rejestracyjnych pojazdów, którymi wykonawca zamierza realizować umowę, a jeżeli samochody te są własnością innych osób lub podmiotów także umów z tymi podmiotami (najmu, leasingu, kredytu) oraz dokumentów potwierdzających koszty leasingu, najmu lub kredytu pojazdów, umowy z dostawcą paliwa,
- 3) faktury zakupu pojazdu najbliższej dniowi terminu składania ofert,
- 4) potwierdzenia zgłoszenia naczelnikowi urzędu skarbowego złożenia informacji, że dla pojazdów, które będą wykorzystywane do realizacji zamówienia będzie prowadzona ewidencja (art. 86a ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług),
- 5) poniesionych w ciągu 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia kosztów serwisów, przeglądów technicznych, wymian oleju, filtrów, opon, klocków hamulcowych oraz instrukcji producenta aut, co do częstotliwości wymiany elementów eksploatacyjnych, polis ubezpieczeniowych samochodów przeznaczonych do realizacji zamówienia ze wskazaniem wysokości należnych składek ubezpieczeniowych,

gdyż wnioskowane dowody zostały powołane jedynie dla zwłoki.

Odnośnie wszystkich wniosków dowodowych Izba stwierdziła, że odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, jakie miałyby zostać wykazane wskazanymi dokumentami.

Co do wniosku o przeprowadzenie dowodu z umów z pracownikami wzięto ponadto pod uwagę, że w myśl załącznika nr 1 do SIWZ pkt III.3.9, wykonawca miał obowiązek dostarczenia zamawiającemu imiennego wykazu kierowców dopiero po podpisaniu umowy. Do tego zatem momentu miał prawo decydować, którzy konkretnie pracownicy zostaną skierowani do realizacji kontraktu. Ponadto jeżeli celem przeprowadzenia dowodu z tych dokumentów miałyby być zaprzeczenie prawdziwości tezy z wyjaśnień, iż przystępujący płaci

swym pracownikom stawkę 12 zł za godzinę pracy, to odwołujący powinien co najmniej uprawdopodobnić, że taka stawka jest zaniżona. Wzięto również pod uwagę, że odwołujący podał w swych wyjaśnieniach niższą stawkę 7,03 zł netto, tj. 9,60 zł brutto za h.

Co do wniosku o przeprowadzenie dowodu z dowodów rejestracyjnych pojazdów czy faktury zakupu pojazdu wzięto ponadto pod uwagę, że w myśl pkt II.2.2. zał. Nr 1 do SIWZ, wykonawca zobowiązany był dostarczenia zamawiającemu wykazu samochodów najpóźniej w dniu podpisania umowy. Do tego zatem momentu miał prawo decydować, które konkretnie pojazdy zostaną skierowane do realizacji kontraktu.

Co do wniosku o przeprowadzenie dowodu z umowy z dostawcą paliwa wzięto ponadto pod uwagę, że jeżeli celem tego dowodu miało być zaprzeczenie możliwości zakupu przez przystępującego oleju napędowego po cenie 4,23 zł netto tj. 5,2 zł brutto za 1 litr, to odwołujący powinien co najmniej uprawdopodobnić, że taka cena jest zaniżona. Wzięto również pod uwagę, że odwołujący podał w swych wyjaśnieniach iż jest w stanie kupić olej napędowy po cenie niższej, tj. nawet 4,86 zł brutto.

Co do wniosku o przeprowadzenie dowodu z dokumentów obrazujących koszty serwisów, przeglądów technicznych, wymian materiałów eksploatacyjnych, polis OC itd. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w myśl art. 180 ustawy Pzp zadaniem Izby w toku postępowania odwoławczego jest ocena zgodności z prawem czynności i zaniechań zamawiającego. Nie jest zadaniem Izby prowadzenie za zamawiającego oceny złożonych mu ofert. Zamawiający ocenił cenę oferty przystępującego z uwzględnieniem treści wyjaśnień, jakie ten wykonawca mu złożył i prawidłowość oceny tej oferty w kontekście złożonych wyjaśnień mogła podlegać ocenie Izby. Z tego powodu za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy należało uznać okoliczności faktyczne (elementy cenotwórcze), jakie miały zostać wykazane wnioskowanymi dowodami. Jak słusznie podkreślono w ww. wyroku Sądu Okręgowego z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt X Ga 652/13 (dostępny na stronie internetowej uzp.gov.pl), w świetle art. 180 ust. 1 i art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba powołana jest jedynie do oceny prawidłowości czynności i zaniechań zamawiającego, co czyni w granicach podniesionych zarzutów.

Izba postanowiła na podstawie art. 190 ust. 6 ustawy Pzp oddalić wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, gdyż został powołany jedynie dla zwłoki. Wzięto pod uwagę, że odwołujący we wniosku nie sprecyzował specjalizacji z zakresu której biegły miałby zostać powołany. Ponadto, nie zostały również wskazane konkretnie okoliczności faktyczne, które miałyby zostać ustalone w treści opinii. Wreszcie rozstrzygnięcie sprawy nie wymagało wiadomości specjalnych.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Przewodniczący: