

POSTANOWIENIE

z dnia 12 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

wobec cofnięcia w dniu **10 listopada 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2014 r.

przez wykonawcę: **FHU Intersell W. P., Dąbrowa Górnicza**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Centrum Kongresowego ICE Kraków. Część 1 zamówienia Dostawa komputerów i urządzeń peryferyjnych. Część 2 zamówienia Dostawa urządzenia typu firewall. Część 3 zamówienia Dostawa oprogramowania.* (nr postępowania DP-271-74/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Krakowskie Biuro Festiwalowe z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – FHU Intersell W. P. z Dąbrowy Górniczej kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Krakowskie Biuro Festiwalowe z siedzibą w Krakowie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Centrum Kongresowego ICE Kraków. Część 1 zamówienia Dostawa komputerów i urządzeń peryferyjnych. Część 2 zamówienia Dostawa urządzenia typu firewall. Część 3 zamówienia Dostawa oprogramowania.* (nr postępowania DP-271-74/2014) Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 października 2014 r. pod poz. 209959. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 października 2014 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu – FHU Intersell W. P., Dąbrowa Górnicza {zwanego również dalej w skrócie „Intersell”} – informację o odrzuceniu oferty Odwołującego.

28 października 2014 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – odwołanie {przy zachowaniu wymogu przekazania kopii odwołania Zamawiającemu} od powyższej czynności Zamawiającego, a także od zaniechania przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jest całkowicie zgodna z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia {zwaną również dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
2. Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie {wezwania} do złożenia wyjaśnień domniemanych niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.
3. Art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 – przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Anulowania odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert.
3. Dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący sprecyzował okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie

odwołania w następujący sposób.

Odwołujący podał, że Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty w części 1 zamówienia: w następujący sposób: *Zgodnie z pkt 1 lp. 34 opisu przedmiotu zamówienia dla części 1 zamówienia, zatytułowanej Dostawa komputerów i urządzeń peryferyjnych, który stanowi załącznik nr 5A do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający wymagał aby zaproponowany w ofercie notebook 13' posiadał oprogramowanie biurowe Microsoft Office 2013 Dla Użytkowników Domowych i Małych Firm PL 32-bit/x64 lub równoważne. Analogiczny warunek został również postawiony dla następujących komputerów: notebook 15,6' (pkt 2 lp. 33), komputer stacjonarny w obudowie Mini ITX do zastosowań biurowych (pkt 3 lp. 20) oraz komputer stacjonarny w obudowie Tower do zastosowań graficznych (pkt 4 lp. 20). Natomiast w złożonej ofercie dla wszystkich wskazanych komputerów zaproponował Pan roczną subskrypcję oprogramowania biurowego Microsoft Office 365 Small Business Premium. W związku z powyższym, oferta złożona przez Pana nie odpowiada treści SIWZ a niezgodności nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Pana ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.*

Zdaniem Odwołującego odrzucenie jego oferty było bezpodstawne, gdyż Zamawiający w powyższym sformułowaniu nie przedstawił żadnych dowodów lub wyjaśnień, z których mogłoby wynikać na jakiej podstawie stwierdził, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ. Zamawiający nie wskazał, w którym punkcie zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia lub warunkach równoważności.

Odwołujący zarzucił, że sposób oceny spełnienia wymagań przez zaoferowany przedmiot zamówienia powinien wyraźnie wynikać z zapisów SIWZ, co w tym przypadku nie zostało przez Zamawiającego dopełnione.

Odwołujący podniósł, że zaoferował oprogramowanie Microsoft Office 365 Small Business Premium z roczną subskrypcją, będące równoważnym do wymaganego Microsoft Office 2013 dla użytkowników Domowych i Małych Firm PL 32-bit/x64, spełniające wszystkie wymagania równoważności podane w SIWZ przez Zamawiającego. Na dowód Odwołujący załączył fragment załącznika nr 5a do SIWZ – opisujący wymagania dla oprogramowania równoważnego, a także potwierdzenie spełnienia każdego punktu przez zaoferowane oprogramowanie.

Odwołujący dodał, że w sytuacji zaoferowania oprogramowania równoważnego, którego funkcjonalność wzbudzała wątpliwości, Zamawiający powinien zwrócić się do oferenta o wyjaśnienie potencjalnych niezgodności. Zdaniem Odwołującego w takim przypadku niejasność zostałaaby jednoznacznie rozwiana, gdyż zaoferowane

oprogramowanie charakteryzuje się parametrami, jakich oczekiwał Zamawiający, a nawet lepszymi. Zamawiający nie powinien odrzucić oferty Odwołującego bez przeprowadzenia rzetelnej i wyczerpującej procedury badania i oceny ofert, co nie miało miejsca.

W piśmie z 30 października 2014 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 29 października 2014 r. przesłał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia w tej sprawie odwoławczej.

10 listopada 2014 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego {datowane na 7 listopada 2014 r.}, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione 28 października 2014 r. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego, a także wnosi – na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp – o zwrot 90% wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Odwołujący skutecznie wycofał 10 listopada 2014 r. wniesione odwołanie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: