

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

wobec cofnięcia w dniu 12 listopada 2014 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (lider Konsorcjum)** oraz **2) INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A. z siedzibą we Florencji, Via G. del Pian dei Carpini 1, 50127 Florencja, Włochy (członek Konsorcjum),**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum, ul. św. Anny 12, 31-008 Kraków,**

przy udziale - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa (lider Konsorcjum), 2) VAMED Standortentwicklung und Engineering GmbH & CO KG z siedzibą w Wiedniu, Sterngasse 5, 1230 Wien, Austria (członek Konsorcjum) oraz 3) Porr (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (członek Konsorcjum),** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie oraz 2) INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A. z siedzibą we Florencji, kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej **90 %** uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum [zwany dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego na realizację zadania: *Wybór generalnego wykonawcy do realizacji inwestycji pn. „Nowa siedziba Szpitala Uniwersyteckiego UJ CM Kraków-Prokocim”. DZP/CM/242/3-82/ZP/2013 Inwestycja polega na przeprojektowaniu, wybudowaniu oraz częściowym wyposażeniu i częściowym sfinansowaniu*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lipca 2013 roku pod numerem 2013/S 131-225721.

W dniu 31 października 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie (lider Konsorcjum) oraz 2) INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A. z siedzibą we Florencji (członek Konsorcjum) [zwanym dalej łącznie: „Odwołującym”].

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odmowie odtajnienia koncepcji architektonicznej złożonej przez wykonawcę – Konsorcjum firm SPPD Sp. z o. o., Strabag Sp. z o. o., Ed. Zueblin A.G., Acciona Infraestructuras S.A. i udostępnienia jej kopii Odwołującemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez ww. Konsorcjum, tj. dokumentu wstępnej koncepcji projektowej Inwestycji, pomimo, iż dokument ten zawiera informacje podlegające bezpośredniej ocenie przez Zamawiającego przy wyborze najkorzystniejszej oferty według kryterium – Wartość techniczna oraz zawiera informacje nie mające charakteru technicznego, technologicznego ani organizacyjnego oraz nie posiadające istotnej wartości gospodarczej;

- art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bezprawne uniemożliwienie Odwołującemu zapoznania się z treścią koncepcji architektonicznej ww. Konsorcjum, w sytuacji, gdy żaden z pozostałych oferentów nie utajnił swojej koncepcji architektonicznej.

W dniu 30 października 2014 roku Zamawiający przesłał wykonawcom drogą elektroniczną kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 listopada 2014 roku wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (lider Konsorcjum), 2) VAMED Standortentwicklung und Engineering GmbH & CO KG z siedzibą w Wiedniu (członek Konsorcjum) oraz 3) Porr (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie (członek Konsorcjum), zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 12 listopada 2014 roku, tj. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, za pośrednictwem faksu, pismo, zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł, stanowiącej 90% kwoty należnej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....