

**Wyrok**  
**z dnia 25 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 25 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) B. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MABUD B. D. (pełnomocnik wykonawców), (2) J. R., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RODBUD GRYFICE J. R., adres dla pełnomocnika: ul. Błonie 5a, 72-300 Gryfice** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin**

przy udziale wykonawcy **M. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRANSGRYF2 M. P., ul. Jana Dąbrowskiego 46d/5, 72-300 Gryfice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) B. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MABUD B. D. (pełnomocnik wykonawców), (2) J. R., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RODBUD GRYFICE J. R., adres dla pełnomocnika: ul. Błonie 5a, 72-300 Gryfice** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastie tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) B. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MABUD B. D. (pełnomocnik wykonawców), (2) J. R., prowadzący działalność**

**gospodarczą pod firmą RODBUD GRYFICE J. R., adres dla pełnomocnika: ul. Błonie 5a, 72-300 Gryfice** tytułem wpisu od odwołania.

3. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) B. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MABUD B. D. (pełnomocnik wykonawców), (2) J. R., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RODBUD GRYFICE J. R., adres dla pełnomocnika: ul. Błonie 5a, 72-300 Gryfice** na rzecz **Województwa Zachodniopomorskiego, w imieniu którego postępowanie prowadzi Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin** kwotę **3 600 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2374/14**

**Uzasadnienie**

ZAMAWIAJĄCY: Województwo Zachodniopomorskie Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na zadanie pod nazwą: „Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 2 - Trzebiatów” Numer ogłoszenia w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S SU? z dnia 04.09.2014 r. nr 2014/S169-300585

ODWOŁUJĄCY: Konsorcjum w składzie: Lider: B. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MABUD B. D., ul. Błonie 5a, 72-300 Gryfice Partner: J. R. prowadzący działalność pod nazwą RODBUD GRYFICE J. R., Gryfice wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1. Zaniechaniu wykluczenia TRANSGRYF 2 M. P. ul. Jana Dąbskiego 46d/5, 72-300 Gryfice (dalej jako: Transgryf) na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z pkt 4 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uznania oferty tego podmiotu za odrzuconą,

a w konsekwencji prowadzących do:

2. wyboru TRANSGRYF na wykonawcę przedmiotowego zamówienia publicznego,
3. zaniechaniu wyboru odwołującego na Wykonawcę przedmiotowego zamówienia.

Powyższym czynnościom Zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 24 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 PZP ze wskazaniem, że TRANSGRYF nie spełnia określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu poprzez nieposiadanie i niewykazanie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz złożył nieprawdziwe oświadczenia mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający zobowiązany był do wykluczenia wskazanego wyżej podmiotu z postępowania w oparciu o przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 PZP i uznania oferty tegoż za odrzuconą.

2) Art. 91 ust. 1 PZP wzw. z zapisem Rozdziału I ust. 26 pkt 1 SIWZ poprzez nieuprawniony wybór na wykonawcę przedmiotowego zamówienia TRANSGRYF oraz zaniechanie wyboru odwołującego na wykonawcę zamówienia. Wobec faktu spełniania przez odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i podstaw do wykluczenia wykonawcy TRANSGRYF w myśl regulacji art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP oraz odrzucenia jego oferty zgodnie z art. 89 PZP - Zamawiający winien dokonać wyboru odwołującego na wykonawcę niniejszego zamówienia publicznego, zgodnie z przyjętymi w Rozdziale I ust. 26 pkt 1 SIWZ kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej. Oferta odwołującego przedstawia najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów. Zaniechanie powyższej czynności i dokonanie wyboru TRANSGRYF stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 PZP w zw. z zapisem Rozdziału I ust. 26 pkt 1 SIWZ).

Żądanie odwołania:

Odwołujący wnosi nakazanie Zamawiającemu o :

1. unieważnienia czynności wyboru oferty TRANSGRYF,
2. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez uznanie, że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza oraz dokonanie wyboru tej oferty, Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 6 zadań obejmujących zimowe utrzymanie następujących nazwanych umownie odcinków drogowych [Rozdział I ust. 3]:Zadanie nr 1 - Gryfice,Zadanie nr 2 - Trzebiatów,Zadanie nr 3 - Dziwnówek,Zadanie nr 4 - Golczewo,Zadanie nr 5 - Ciąg Pieszo jezdny Dziwnów - Kamień Pomorski,Zadanie nr 6 - Chodniki Międzyzdroje.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych (Rozdział I ust. 4 SIWZ), jednak w przypadku składania kilku ofert poczynił wymóg dysponowania (na każde zadanie) odrębnym sprzętem (Rozdział I ust. 9 SIWZ).

Szczegółowe wymagania co do ilości i rodzaju wymaganego do realizacji zamówienia publicznego sprzętu Zamawiający określił w Rozdziale I ust. 9 SIWZ.

Odwołujący wskazał, iż TRANSGRYF nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a to:

- nie dysponuje rodzajem sprzętu wymaganym przez Zamawiającego,
- nie posiada wymaganej przez Zamawiającego ilości sprzętu.

Oferta TRANSGRYF na realizację zadania nr 2 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego na podstawie PZP należy rozpatrywać w aspekcie całościowym dotyczącym wszystkich złożonych przez tego Wykonawcę ofert w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, iż SIWZ obejmując zamówienie na realizację 6 zamówień publicznych w Rozdziale I ust. 9 podpunkt 1c ukonstytuował następujący opis warunku udziału w postępowaniu (4 zadania, na które ofertę złożył TRANSGRYF

#### **c.1) Zadanie nr 1 - Gryfice**

a) Solarka z pługiem:

- 1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabinie umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min.4 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.,
- 2) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 1 szt.,
- 3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,

b) Solarka z pługiem:

- 1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabinie umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający

na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min.

4 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.,

2) Pług odśnieżny typu OZ-W32 — SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO min. 1 szt.,

3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.

c) Piaskarka z pługiem:

1) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 1 szt.,

2) Piaskarka typu P-I — SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO min. 1 szt.,

3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,

d) Rozsypywarka mieszanki solno piaskowej lub solarka:

1) Rozsypywarka lub solarka - min. 1 szt.,

2) Pług odśnieżny- min 1 szt.,

3) Nośnik (ciągnik rolniczy) - min. 1 szt.,

e) Ładowarka (o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.,

f) Ładowarka (o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.

g) Równiarka - min. 1 szt.

### **c.2) Zadanie nr 2 - Trzebiatów**

a) Solarka z pługiem:

1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabinie umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min. 4 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.,

2) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 1 szt.,

3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,

b) Solarka z pługiem:

1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabinie umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min.4 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.,

2) Pług odśnieżny typu OZ-W32 — SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO min. 1 szt.,

3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,

c) Pług odśnieżny:

1) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 1 szt.,

2) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.

d) Pług odśnieżny:

1) Pług odśnieżny POD-5 - SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO - min. 1 szt.

- 2) Nośnik (ciągnik rolniczy lub inny sprzęt z przednim podnośnikiem hydraulicznym) - min. 1 szt.
- e) Ładowarka (o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.
- f) Ładowarka (o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.
- g) Równiarka - min. 1 szt.

### **c.3) Zadanie nr 3 - Dziwnówek**

- a) Solarka z pługiem:
  - 1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabine umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min. 4 m<sup>3</sup>) - min. 2 szt.
  - 2) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 2 szt.,
  - 3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 2 szt..
- b) Piaskarka z pługiem:
  - 1) Piaskarka typu P-3M - SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO min. 1 szt.,
  - 2) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 1 szt.,
  - 3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,
- c) Ładowarka (o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.
- d) Ładowarka (o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.

### **c.4) Zadanie nr 4 - Golczewo**

- a) Solarka z pługiem:
  - 1) Solarka wyposażona w system zraszania soli solanką oraz w sterownik umieszczony w kabine umożliwiający regulację szerokości rozsypywania i pozwalający na ustalenie ilości użytej soli (zasobnik o pojemności min. 4 m<sup>3</sup>) - min. 2 szt.,
  - 2) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny - min 2 szt.,
  - 3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 2 szt.,
- b) Piaskarka z pługiem:
  - 1) Pług odśnieżny o zmiennej geometrii z dociskiem hydraulicznym lub pneumatycznym sterowany z kabiny typu OZ-W32 lub podobny — min. 1 szt.,
  - 2) Piaskarka typu P-3M — SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO min. 1 szt.,
  - 3) Nośnik (samochód ciężarowy o ładowności min. 8 Mg) - min. 1 szt.,
- c) Pług odśnieżny:
  - 1) Pług odśnieżny POD-5 - SPRZĘT ZAMAWIAJĄCEGO - min. 1 szt.,
  - 2) Nośnik (ciągnik rolniczy lub inny sprzęt z przednim podnośnikiem hydraulicznym) - min. 1 szt.,

- d) Ładowarka (o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.
- e) Ładowarka (o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup>) - min. 1 szt.

Na każde zadanie wymagany jest odrębny sprzęt.

Wykonawca TRANSGRYF oświadczył w złożonej przez niego ofercie dotyczącej zadania nr 2 - Trzebiatów, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie, na każde z zadań dysponuje odrębnym sprzętem.

Takie oświadczenie złożył również w ofertach na zadania nr 1, 3 i 4. Wykonawca TRANSGRYF w każdej ze złożonych przez siebie ofert na 4 zadania w informacji o podstawie do dysponowania sprzętem wykazuje, że będzie dysponował sprzętem załączając pisemne zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby.

Konsorcjum Firm po przeprowadzeniu analizy złożonych przez firmę TRANSGRYF ofert w przedmiotowym postępowaniu na zadania nr 1, 2,3 i 4 stwierdziło:

Podmiot udzielający zobowiązania do udostępnienia potencjału technicznego na zadanie nr 1, zadanie nr 3 i zadanie nr 4 firma „TRANSGRYF” Transport i Handel D. P. ul. Piłsudskiego 25A, 72-300 Gryfice załącza oferty handlowe na pługi odśnieżne, które nie są dokumentami określającymi podstawę do dysponowania sprzętem.

Dowód: Kserokopie załączonych do ofert na zadania 1,3 i 4 ofert handlowych.

Na zadania nr 1, 2, 3 i 4 Zamawiający wymagał dysponowania łącznie 12 sztukami nośników - samochodami ciężarowymi o ładowności min. 8 Mg. Osiem sztuk wskazanych samochodów to ciągniki siodłowe marki Renault nie spełniające wymogów SIWZ.

Ciągnik siodłowy to pojazd samochodowy transportowy przeznaczony wyłącznie lub głównie do ciągnięcia innych pojazdów drogowych, które nie posiadają napędu własnego - przede wszystkim naczep (pojazd samochodowy wyposażony w siodło do sprzęgania z naczepą).

Natomiast samochód ciężarowy to pojazd samochodowy przystosowany konstrukcyjnie do przewozu ładunków, do których zalicza się samochody ciężarowe lekkie o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony (np. samochody ciężarowo- osobowe, samochody typu pick-up i typu van oraz samochody ciężarowe ciężkie wyposażone w ramę sztywną o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony. Zawiera zarówno samochody ciężarowe uniwersalne (pojazdy z nadwoziem skrzyniowym przeznaczone do przewozu różnych ładunków z opończę lub bez opończy), jak i samochody ciężarowe o nadwoziach specjalizowanych (pojazdy samochodowe przystosowane konstrukcyjnie do przewozu jedynie określonych ładunków).

Do samochodów ciężarowych o nadwoziach specjalizowanych zalicza się w szczególności:

- 1) samochody samowyładowcze,

- 2) furgony, czyli pojazdy samochodowe posiadające trwałą obudowę przestrzeni ładunkowej (ściany z drzwiami i dach), np.: uniwersalne, izotermiczne, chłodnie, lodownie, ogrzewane, do przewozu mebli, konfekcji itp.,
- 3) cysterny, np.: do przewozu paliw płynnych, mleka, wody, gazów itp.,
- 4) pojemniki, np.: do przewozu betonu, bitumu, cementu luzem, sypkich artykułów spożywczych, żywych ryb itp.,
- 5) inne, np.: do przewozu żywego drobiu, żywych zwierząt, gazu w butlach, kabli.

Pojęcia powyższe obejmują pojazdy samochodowe zarejestrowane w organach rejestrujących pojazdy, tj. w starostwach powiatowych lub w urzędach dzielnicowych.

Zgodnie z polskim prawodawstwem ( m.in. Polska Norma PN-S-02007:1989 Pojazdy samochodowe, przyczepy, naczepy i zespoły pojazdów: Klasyfikacja i terminologia, Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep oraz przedmiotów wyposażenia lub części Dz. U. z dnia 28 marca 2013 r. Poz. 407, Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 i 1448 z późn. zmianami) różnice między wymaganymi przez Zamawiającego samochodami ciężarowymi o ładowności min. 8 Mg, a posiadanymi przez Wykonawcę ciągnikami siodłowymi są zasadnicze.

Na zadania nr 1, 2, 3 i 4 Zamawiający wymagał dysponowania łącznie 4 sztukami ładowarek o pojemności łyżki do 2 m<sup>3</sup> oraz 4 sztukami ładowarek o pojemności łyżki powyżej 2 m<sup>3</sup>. Podmiot udostępniający zasoby na wszystkie 4 zadania firma ZUBWiT „MEŹLOWIE” C. M. i D. M. ul. Wojska Polskiego 7, 72 - 315 Resko nie posiada 8 ładowarek o parametrach wskazanych w SIWZ, czego dowodem są następujące stwierdzenia:

zadanie nr 1 - podmiot udostępniający zobowiązuje się oddać do dyspozycji Wykonawcy TRANSGRYF 2 M. P. ul. Jana Dąbskiego 46d/5, 72-300 Gryfice ładowarkę o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup> AHLMANN AS 12, która to w zadaniu nr 2 figuruje jako ładowarka o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup> ponadto wskazana jako ładowarka o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup> maszyna budowlana Mecalac MS 12 jest w rzeczywistości koparką jednonaczyniową kołową i nie jest ładowarką zgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ - nie nadaje się do likwidacji zasp, poszerzenia pasów ruchu i zrywania naboju śnieżnego (kserokopia oryginalnego katalogu producenta w załączniku).

Maszyna AHLMANN AS 12 to ładowarka o pojemności łyżki 1.5 m<sup>3</sup> produkowana w latach osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych ubiegłego stulecia przez nieistniejącą już niemiecką firmę AHLMANN GmbH, która to w roku 2002 została kupiona przez francuski koncern MECALAC.

Maszyna budowlana Mecalac MS 12 to koparka jednonaczyniowa kołowa. Zgodnie z definicją techniczną koparki jednonaczyniowe kołowe są maszynami przeznaczonymi do robót ziemnych prowadzonych w różnych warunkach terenowych i gruntowych. Maszyny te

charakteryzuje powtarzalność następujących po sobie czynności, wykonywanych w toku jednego cyklu pracy. Czynności te polegają zwykle na odspojeniu gruntu, przeniesieniu odspojonego urobku w zasięgu działania swojego osprzętu roboczego i następnie wyładowanie go na podstawione środki transportu lub na odkład. Możliwości wykorzystania koparek jednonaczyniowych ogranicza jedynie pojemność i rodzaj posiadanego osprzętu dodatkowego. Obecnie, zarówno koparki podsiębierne jak i przedsiębierne posiadają zestawy łyżek dedykowane do wykonywania wykopów o określonym przeznaczeniu i wymiarach. Uniwersalność zastosowań tych maszyn podnosi możliwość łatwej wymiany naczynia roboczego. W spotykanych obecnie rozwiązaniach, czynności te w minimalnym stopniu angażują czas i wysiłek obsługi maszyny. W miejsce podstawowego osprzętu roboczego jest również stosowany osprzęt chwytakowy, wyposażenia żurawia, młota lub nożyc do kruszenia betonu.

zadanie nr 2 - podmiot udostępniający zobowiązuje się oddać do dyspozycji Wykonawcy TRANSGRYF ładowarkę o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup> Vienieri 10.23C - wskazana maszyna budowlana jest w rzeczywistości koparko-ładowarka o nazwie Vienieri 10.23c wobec czego jest maszyna nie zgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ ( kserokopio oryginalnego katalogu producenta w załączniku); ponadto wskazana ładowarka o poi, łyżki pow. 2 m<sup>3</sup> AHLMANN AS 12 jest w rzeczywistości ładowarka o pojemności łyżki 1.5 m<sup>3</sup> wobec czego jest maszyna nie zgodna z wymaganiami Zamawiającego, a ponadto figuruje już jako ładowarka o poi, łyżki do 2 m<sup>3</sup> w zadaniu nr 1.

Vienieri 10.23c - wskazana maszyna budowlana (firma ZUBWiT „MĘTLOWIE” C. M. i D. M. ul. Wojska Polskiego 7, 72- 315 Resko wskazała maszynę Vienieri 10.23C - taka maszyna nie była i nie jest produkowana ) jest w rzeczywistości włoską koparko-ładowarką.

Zgodnie z definicją techniczną koparko-ładowarka to maszyna robocza z grupy maszyn budowlanych, średniej mocy, na podwoziu kołowym z napędem hydraulicznym, posiadająca układ roboczy ładowarkowy oraz koparkowy. Te dwa układy robocze oraz możliwość zastosowania w każdym z nich dodatkowych osprzętów wymiennych powodują, że jest to maszyna o wszechstronnym zastosowaniu. Wszechstronność oraz niskie koszty eksploatacji to główne jej zalety. Główne zastosowanie to prace ziemne charakterystyczne dla ładowarek, czyli załadunek i transport urobku na niewielkich odległościach oraz charakterystyczne dla koparek, czyli wykopy wąsko przestrzenne.

Maszyna AHLMANN AS 12 to ładowarka o pojemności łyżki 1,5 m<sup>3</sup> produkowana w latach osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych ubiegłego stulecia przez nieistniejącą już niemiecką firmę AHLMANN GmbH, która to w roku 2002 została kupiona przez francuski koncern MECALAC.

zadanie nr 3 - podmiot udostępniający zobowiązuje się oddać do dyspozycji Wykonawcy TRANSGRYF 2 ładowarkę o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup> Bobcat 444b - wskazana maszyna

budowlana jest w rzeczywistości koparką - nie jest ładowarką zgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ - nie nadaje się do likwidacji zasp, poszerzenia pasów ruchu i zrywania naboju śnieżnego (kserokopia oryginalnego katalogu producenta w załączniku); wskazana jako ładowarka o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup> Vienieri 2.63 Plus jest w rzeczywistości ładowarka o nazwie Venieri 2.63C Plus o pojemności łyżki 0.75 m<sup>3</sup> (kserokopia oryginalnego katalogu producenta w załączniku) dlatego też i ta maszyna nie spełnia wymogów Zamawiającego zawartych w SIWZ.

Maszyna budowlana Bobcat 444b to koparka jednonaczyniowa gąsienicowa. Zgodnie z definicją techniczną koparki jednonaczyniowe gąsienicowe są maszynami przeznaczonymi do robót ziemnych prowadzonych w różnych warunkach terenowych i gruntowych. Maszyny te charakteryzuje powtarzalność następujących po sobie czynności, wykonywanych w toku jednego cyklu pracy. Czynności te polegają zwykle na odspojeniu gruntu, przeniesieniu odspojonego urobku w zasięgu działania swojego osprzętu roboczego i następnie wyładowanie go na podstawione środki transportu lub na odkład. Możliwość wykorzystania koparek jednonaczyniowych ogranicza jedynie pojemność i rodzaj posiadanego osprzętu dodatkowego. Obecnie, zarówno koparki podsiębierne jak i przedsiębierne posiadają zestawy łyżek dedykowane do wykonywania wykopów o określonym przeznaczeniu i wymiarach. Uniwersalność zastosowań tych maszyn podnosi możliwość łatwej wymiany naczynia roboczego. W spotykanych obecnie rozwiązaniach, czynności te w minimalnym stopniu angażują czas i wysiłek obsługi maszyny. W miejsce podstawowego osprzętu roboczego jest również stosowany osprzęt chwytakowy, wyposażenia żurawia, młota lub nożyc do kruszenia betonu. Vienieri 2.63C Plus - wskazana maszyna budowlana (firma ZUBWiT „MĘTLOWIE” C. M. i D. M. ul. Wojska Polskiego 7, 72-315 Resko wskazała maszynę Vienieri 2.63 Plus - taka maszyna nie była i nie jest produkowana) jest w rzeczywistości włoską ładowarką pojemności łyżki 0,75 m<sup>3</sup>.

zadanie nr 4 - podmiot udostępniający zobowiązuje się oddać do dyspozycji Wykonawcy TRANSGRYF 2 ładowarkę o poj. łyżki do 2 m<sup>3</sup> AHLMANN AS 12 . która to już dwukrotnie była wskazana - w zadaniu nr 1 i 2. Wskazana w zobowiązaniu ładowarka o poj. łyżki pow. 2 m<sup>3</sup> Kubota KX080 to w rzeczywistości koparka która nie jest ładowarką zgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ - nie nadaje się do likwidacji zasp, poszerzenia pasów ruchu i zrywania naboju śnieżnego (kserokopia oryginalnego katalogu producenta w załączniku),

Maszyna budowlana Kubota KX080 to koparka jednonaczyniowa gąsienicowa. Zgodnie z definicją techniczną koparki jednonaczyniowe gąsienicowe są maszynami przeznaczonymi do robót ziemnych prowadzonych w różnych warunkach terenowych i gruntowych. Maszyny te charakteryzuje powtarzalność następujących po sobie czynności, wykonywanych w toku jednego cyklu pracy. Czynności te polegają zwykle na odspojeniu gruntu, przeniesieniu

odspojonego urobku w zasięgu działania swojego osprzętu roboczego i następnie wyładowanie go na podstawione środki transportu lub na odkład. Możliwości wykorzystania koparek jednonaczyniowych ogranicza jedynie pojemność i rodzaj posiadanego osprzętu dodatkowego. Obecnie, zarówno koparki podsiębierne jak i przedsiębierne posiadają zestawy łyżek dedykowane do wykonywania wykopów o określonym przeznaczeniu i wymiarach. Uniwersalność zastosowań tych maszyn podnosi możliwość łatwej wymiany naczynia roboczego. W spotykanych obecnie rozwiązaniach, czynności te w minimalnym stopniu angażują czas i wysiłek obsługi maszyny. W miejsce podstawowego osprzętu roboczego jest również stosowany osprzęt chwytakowy, wyposażenia żurawia, młota lub nożyc do kruszenia betonu.

Podpisujący wszystkie 4 zobowiązania do udostępnienia potencjału technicznego pełnomocnik firmy Józef Mętel nie okazał się pełnomocnictwem do zaciągania tego typu zobowiązań - firma TRANSGRYF 2 nie załączyła do żadnej ze składanych ofert pełnomocnictwa do reprezentowania Firmy „MĘTLOWIE” C. M. i D. M. ul. Wojska Polskiego 7, 72-315 Resko.

na zadania nr 1 i 2 Zamawiający wymagał dysponowania łącznie 2 sztukami równiarek drogowych. Podmiot udostępniający zasoby na zadanie nr 1 i zadanie nr 2 firma ZUBWiT „MĘTLOWIE” C. M. i D. M. ul. Wojska Polskiego 7, 72-315 Resko nie posiada 2 równiarek drogowych o parametrach wskazanych w SIWZ, czego dowodem jest treść poszczególnych zobowiązań do udostępnienia potencjału technicznego oraz posiadana wiedza o sprzęcie jaki posiada ta firma.

Należy dodać, że Wykonawca firma TRANSGRYF 2 w zadaniu nr 3 i zadaniu nr 4 nie złożyła pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w celu wykazania, iż w obu zadaniach będzie dysponowała solarką, pługiem odśnieżnym i nośnikiem.

Obowiązkiem Wykonawcy w przypadku, gdy korzysta z potencjału innych podmiotów, jest rzeczywiste wykazanie, że tym potencjałem będzie dysponował. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawa zamówień publicznych Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W rozpatrywanym przypadku należy stwierdzić, że Wykonawca TRANSGRYF 2 nie jest w stanie udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy z całą stanowczością stwierdzić, że pisemne zobowiązania do

udostępnienia potencjału technicznego innych podmiotów złożone w przedmiotowym postępowaniu są nieprawdziwe i niezgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto rzeczywista ilość sprzętu jaki posiadają podmioty udostępniające potencjał techniczny w tym postępowaniu jest za mała w stosunku do wymagań SIWZ.

Należy również podkreślić, że wskazany przez firmę TRANSGRYF 2 sprzęt w większości nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

Firma TRANSGRYF 2 nie spełnia warunków dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, gdyż nie wykazała, że dysponuje sprzętem w celu wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazuje nadto, iż do zobowiązań Wykonawca przedkłada referencje wystawione przez ZZDW w Koszalinie Rejon Dróg Wojewódzkich w Gryficach.

Zdaniem konsorcjum firm takie referencje nie powinny być wystawione ponieważ Wykonawca „TRANSGRYF” Transport i Handel D. P. ul. Piłsudskiego 25A, 72-300 Gryfice został prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia pn. „ Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 1 - OD Gryfice” (01.11.2011 r. - 30.04.2013 r.) i przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, co skutkowało w roku ubiegłym wykluczeniem tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „ Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 1 -OD Gryfice”.

Na koniec należy również podkreślić fakt, że firma TRANSGRYF 2 M. P. ul. Jana Dąbskiego 46d/5, 72-300 Gryfice we wszystkich złożonych przez nią ofertach na 4 zadania w tym postępowaniu oświadczała, że zamówienie zrealizuje sama co jest niezgodne z pozostałymi załączonymi do ofert dokumentami.

Firma TRANSGRYF 2 M. P. ul. Jana Dąbskiego 46d/5, 72-300 Gryfice nie dysponuje własnym potencjałem technicznym jak również osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiłkując się we wszystkich 4 zadaniach potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania poszczególnych zadań za pomocą innych podmiotów co w sposób oczywisty świadczy o tym, że Firma TRANSGRYF 2 M. P. ul. Jana Dąbskiego 46d/5, 72-300 Gryfice jest niezdolna do należytej realizacji zamówienia dotyczącego wszystkich 4 zadań.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał określone w siwz warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym na Zadanie nr 2 – Trzebiatów.

Przypomniał, co jest w sprawie niesporne, że na każde zadanie wymagany był odrębny sprzęt, a nadto wykonawca mógł polegać w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu na potencjale technicznym innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp. Zgodnie z przepisem należało wykazać rzeczywiste dysponowanie przedstawionym potencjałem. W ocenie zamawiającego dokumenty przedłożone przez przystępującego potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, również w zakresie potencjału technicznego. Wykonawca w ofercie złożył wykaz sprzętu i jako podstawę dysponowania sprzętem wpisał „zobowiązanie” i dołączył zobowiązania do udostępnienia potencjału technicznego następujących podmiotów:

1/ D. P. „Transgryf” Transport i Handel z Gryfic,

2/ ZUBWiT Mętlowie C. M. i D. M. .

Wykonawca oświadczył również, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie na każde z zadań dysponuje odrębnym sprzętem.

Zamawiający podkreślił, że odwołanie dotyczy jedynie postępowania w zakresie części nr 2 – Trzebiatów i uznał, że zarzuty dotyczące innych zadań tj. 1, 3 i 4 są bezprzedmiotowe i nie mogą być przedmiotem postępowania odwoławczego, zwłaszcza że na zadanie nr 1 – Gryfice termin na wniesienie odwołania upłynął 10.11.2014 r., a w tym postępowaniu najkorzystniejsza była oferta odwołującego. Na zadanie nr 3 – Dziwnówek i zadanie nr 4 – Golczewo nie dokonano jeszcze wyboru oferty. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień. Poza tym odwołujący składał w tych zadaniach oferty, zatem nie miał i nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia i nie może ponieść szkody, o której mowa w art. 179 ustawy pzp.

Stwierdził w opozycji do odwołującego, że dla zadania nr 2 wykonawca nie przedstawiał ofert handlowych dla podmiotu udostępniającego sprzęt techniczny. Wskazał na treść zobowiązań do udostępnienia, wykaz sprzętu, w tym wymagane samochody ciężarowe, każdy osobno rejestrowany. Ponadto wykazano wymagane ładowarki o pojemności, jedna do 2 m<sup>3</sup> firmy Venieri, druga, powyżej 2 m<sup>3</sup> firmy Ahlmann AS 12.

W ocenie zamawiającego nie ma podstaw do kwestionowania prawdziwości informacji zawartych w ofercie, w twierdzenia o nieprawdziwości i niezgodności ze stanem faktycznych zobowiązań podmiotu trzeciego, a także o niezgodności parametrów wskazanego sprzętu z wymaganiami siwz.

W szczególności stwierdzi, że sprzęt Venieri będący faktycznie koparko-ładowarką spełnia funkcje ładowarki wymagane w siwz. Z kolei Ahlmann AS 12 to bezspornie ładowarka o wymaganych cechach z możliwością wymiany łyżki na większe parametry. Wskazał na także, że oświadczenie o zamiarze realizacji zamówienia własnymi siłami oraz powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego nie wykluczają się wzajemnie. Z dokumentów ofertowych, że podmiot trzeci będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia w zakresie doradztwa oraz

nadzoru działań nad prowadzeniem akcji zimowej. Z powyższego wywodzi brak udziału w realizacji części zamówieni jako podwykonawca ze skutkiem w postaci braku wymogu przedstawienia dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów /.../ Dz.U. Z 2013 r. poz. 231).

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca Transgryf 2 M. P. wniósł o oddalenie odwołania i podzielił argumentację zamawiającego, tym co do braku interesu w kwestionowaniu ofert w zadaniach 1, 3 i 4.

Potwierdził wymagane parametry sprzętu – dwóch ładowarek udostępnionych przez firmę M. . Podtrzymał tezę o poprawności referencji firmy Transgryf D. P. oraz wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem potencjału podmiotu trzeciego udostępnionego na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp.

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymały stanowiska przedstawione na piśmie.

Odwołujący wskazał na treść przystąpienia, w którym na str. 4 wskazano, iż do sprzętu udostępnionego w postaci ładowarek można zamontować inne łyżki o różnych parametrach, w tym również spełniające wymogi postawione przez Zamawiającego. Odwołujący zakwestionował takie oświadczenie. Wskazuje na treść wyjaśnień podmiotu udostępniającego, który opisał parametry udostępnionych ładowarek dla 3 sztuk, w tym dla zadania 1, gdzie są one łącznie opisane. Ładowarki zostały równocześnie wykazane w zadaniach 1, 2 i 4. Wskazał także na niespójność kolejnych oświadczeń podmiotu trzeciego wskazującego pojemność łyżki powyżej 2 m<sup>3</sup> albo 2 m<sup>3</sup>. Podtrzymał argumentację, iż wykonawca Przystępujący nie dysponuje wymaganymi ładowarkami, które zadeklarował w złożonych przez siebie ofertach na zadania 1, 2 i 4. Przypomniał, że argumentacja oparta jest na treści dokumentacji postępowania w zadaniach wskazanych wyżej w kontekście postanowień SIWZ. Stwierdził, że oświadczenia Przystępującego o dysponowaniu wymaganym sprzętem zostały złożone w czterech zadaniach. Stwierdził, że są to oświadczenia nieprawdziwe i niezgodne z wymogami SIWZ. Wskazał, że, w jego ocenie, Przystępujący jest przygotowany sprzętowo najwyżej do wykonania jednego zadania w tym postępowaniu.

Zamawiający złożył pisemne oświadczenie podmiotu udostępniającego ładowarki dotyczące pojemności łyżki ładowarki. Zauważył, że w SIWZ określono wymagane dwie pojemności łyżki, tj. poniżej 2 m<sup>3</sup> i powyżej 2 m<sup>3</sup>. W zadaniu nr 2 wykonawca zadeklarował dysponowanie

innym sprzętem, niż w pozostałych zadaniach, w których złożył ofertę. Zauważył, że podmiot udostępniający potencjał w trybie art. 26 ust. 2b nie jest zobowiązany do przedkładania dodatkowych dokumentów podmiotowych, w tym zaświadczenia o niekaralności. Przypomniał, że w zadaniu 3 i 4 nie dokonano jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej, a złożone oferty podlegają nadal badaniu i ocenie. W związku z powyższym ocena tych ofert w postępowaniu odwoławczym byłaby bezprzedmiotowa. W zakresie przedmiotu sporu ustalono, że zadeklarowany sprzęt pozostaje w dyspozycji wykonawcy i zdaniem Zamawiającego wiarygodne są informacje o parametrach technicznych tego sprzętu

Przystępujący przypomniał, że w zadaniu nr 1 firma M. udostępniła ładowarkę firmy Vieneri oraz firmy Ahlmann. Złożył wydruk ze strony internetowej dotyczący ładowarki Vieneri dotyczący funkcji i pojemności, kopię faktury zakupu 2 pługów odśnieżnych, dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego i umowę użyczenia równiarki na rzecz podmiotu trzeciego. Stwierdził, że Zamawiający ma również własną wiedzę o rzeczywistej pojemności łyżki ładowarki, gdyż korzystał z usług właściciela tego sprzętu. Przypomniał, że w ofercie dla zadania nr 2 złożono stosowne zobowiązania w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, wzięciu pod uwagę stanowisk stron i uczestnika wyrażonych na piśmie i do protokołu, treści oferty przystępującego dla zadania nr 2 oraz w zadaniach nr 3 i 4, treści wyjaśnień oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zważyła, co następuje.

W sprawie niesporne jest, że na każde zadanie wymagany był odrębny sprzęt, a nadto wykonawca mógł polegać, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, na potencjale technicznym innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp. Zgodnie z przepisem należało wykazać rzeczywiste dysponowanie przedstawionym potencjałem. W złożonej ofercie dla zadania nr 2, której poprawność jest przedmiotem rozpatrzenia, wykonawca - przystępujący oświadczył, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie, na każde z zadań dysponuje odrębnym sprzętem.

W ocenie składu orzekającego dokumenty przedłożone przez przystępującego potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, również w zakresie potencjału technicznego. Wykonawca w ofercie złożył wykaz sprzętu i jako podstawę dysponowania sprzętem wpisał „zobowiązanie” i dołączył zobowiązania do udostępnienia potencjału technicznego przez podmioty: D. P. „Transgryf” Transport i Handel z Gryfic oraz ZUBWiT M. C. M. i D. M. .

Należy zauważyć, że odwołanie dotyczy postępowania w zakresie części nr 2 – Trzebiatów, jednakże wobec postanowień siwz, iż w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno

zadanie, wykonawcy składali oświadczenie o dysponowaniu odrębnym sprzętem należało wziąć także pod uwagę poprawność takiego oświadczenia wobec faktu, iż wykonawca złożył oferty także w innych zadaniach. Skład orzekający uznaje że odwołujący nie wykazał naruszenia przedmiotowego wymogu przez przystępującego i brak jest dowodu, że oświadczenie zawiera nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania w zakresie zadania nr 2, które jest przedmiotem rozpoznania. Należy jednak zauważyć, poza zakresem rozpatrzenia, że w postępowaniach niezakończonych, a dotyczących innych zadań tj. zadaniach nr 3 i nr 4 analogiczne okoliczności co do odrębności deklarowanego sprzętu podlegać muszą wnikliwej ocenie zamawiającego.

W zakresie zadania nr 2 Izba uznaje, że treść zobowiązań do udostępnienia, wykaz sprzętu, w tym wymagane samochody ciężarowe, ładowarki o pojemności, jedna do 2 m<sup>3</sup> firmy Venieri, druga, powyżej 2 m<sup>3</sup> firmy Ahlmann AS 12..

W ocenie Izby nie wykazano podstaw do kwestionowania prawdziwości informacji zawartych w ofercie i twierdzeniu o nieprawdziwości i niezgodności ze stanem faktycznych zobowiązań podmiotu trzeciego, a także o niezgodności parametrów wskazanego sprzętu z wymaganiami siwz.

Jednocześnie można uznać za poprawne oświadczenie o zamiarze realizacji zamówienia własnymi siłami oraz powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego składającego zobowiązanie do udostępnienia potencjału, które to oświadczenia nie wykluczają się wzajemnie. Z dokumentów ofertowych, że podmiot trzeci będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia w zakresie doradztwa oraz nadzoru działań nad prowadzeniem akcji zimowej. Z powyższego można wywodzić fakt brak udziału w realizacji części zamówienia jako podwykonawca ze skutkiem w postaci braku wymogu przedstawienia dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów /.../ Dz.U. Z 2013 r. poz. 231).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238). Nie uwzględniono wniosku zamawiającego co do zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie wobec nieprzedstawienia rachunku stosownie do wymogu wynikającego z przepisów wyżej powołanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący:**

.....