

Sygn. akt: KIO 2571/14

WYROK
z dnia 18 grudnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2014 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2014 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WLAB K. P. ulica Koleżeńska 1, 60-185 Poznań (pełnomocnik) oraz T. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO T. F. ul. Grochowska 12, 60-227 Poznań

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski, Wydział Fizyki ulica Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

orzeka

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WLAB K. P. ulica Koleżeńska 1, 60-185 Poznań (pełnomocnik) oraz T. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO T. F. ul. Grochowska 12, 60-227 Poznań i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WLAB K. P. ulica Koleżeńska 1, 60-185 Poznań

(pełnomocnik) oraz T. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO
T. F.r ul. Grochowska 12, 60-227 Poznań tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2571/14

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Warszawski, Wydział Fizyki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie dostawy mebli laboratoryjnych wraz z transportem i montażem

26 listopada 2014 roku Zamawiający ogłosił wynik postępowania, odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) oraz unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

5 grudnia 2014 roku działając na podstawie art. 179 ust. 1, 180 ust. 4 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na: odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WLAB K. P. ulica Koleżeńska 1, 60-185 Poznań (pełnomocnik) oraz T. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAWO T. F. ul. Grochowska 12, 60-227 Poznań (dalej: Odwołującego) oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustaw przez dokonanie oceny oferty Odwołującego z naruszeniem zasad obowiązku równego traktowania oferentów, oraz uczciwej konkurencji przez odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o argumenty nieuzasadnione i nieoparte na treści Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), z pominięciem procedury wezwania do wyjaśnień, uzupełnienia braków oferty. Zamawiający stworzył dokumentację zamówieniową dostarczającą wątpliwości interpretacyjnych przy czym odrzucając ofertę Odwołującego, wątpliwości te rozstrzygnął niedopuszczalnie na niekorzyść Odwołującego;
- 2) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy przez uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i odrzucenie tej oferty, pomimo, że treść oferty Odwołującego jest kompletna, zgodna z wymogami SIWZ i pozwalała na ocenę i wybór

najkorzystniejszej oferty. W szczelności oferta opisuje wszystkie wymiary przedmiotu zamówienia wymagane przez SIWZ, oraz dodatkowe cechy charakterystyczne przedmiotu zamówienia;

- 3) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez uznanie, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i w konsekwencji unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera braków uwzględniając treść SIWZ i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

ewentualnie:

- 4) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia brakujących lub zawierających błędy dokumentów, podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany. Zamawiający uznał, iż Odwołujący nie opisał w sposób dostateczny przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Odwołujący nie został też wezwany do uzupełnienia dokumentów. Ocena, czy Odwołujący spełnia przez oferowane dostawy i usługi wymagania określone przez Zamawiającego, nie mogła zostać przeprowadzona;

- 5) naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany w przypadku dostrzeżenia niejasności lub wątpliwości;

- 6) naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy przez nieprawidłowe uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności przez:

- niezgodne z prawdą wskazanie cech przedmiotu zamówienia, które zdaniem Zamawiającego powinny znaleźć się w ofercie Odwołującego, a czego zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie dopełnił, podczas gdy nie wszystkie te cechy są przewidziane i wymagane szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ wraz z jej załącznikami,
- niezgodne z prawdą wskazanie, że Odwołujący nie zamieścił w ofercie poszczególnych informacji dotyczących oferowanego przedmiotu, podczas gdy z dokumentów oferty (wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania) jednoznacznie wynika uwzględnienie przez Odwołującego w opisie oferowanego przedmiotu wszystkich wymaganych cech składających się na szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o: nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz

powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanie Odwołującemu od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3600 złotych, wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 34,00 zł.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Nie zgodne z prawem działanie Zamawiającego, polegające na nieprawidłowym odrzuceniu oferty wykonawcy, powoduje powstanie po stronie wykonawcy szkody, która polega na bezcelowym wydatkowaniu środków na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca wydatkował środki na przygotowanie oferty w formie wynagrodzeń dla pracowników. Wykonawca wydatkował znaczne środki na przygotowanie ekspozycji, która w świetle wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bezużyteczna (dowód: przesłuchanie stron, św. A. C.).

Interes prawny Odwołującego polega na możliwości uzyskania, przez wniesienie niniejszego odwołania, ochrony prawnej przed bezprawnymi czynnościami Zamawiającego polegającymi na odrzuceniu zgodnej z SIWZ oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania, które uniemożliwiły Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Oferta Odwołującego była prawidłowa i najkorzystniejsza przez co Odwołujący powinien zostać wybrany jako wykonawca. Przez niezgodne z prawem działanie zamawiającego oferta odwołującego nie została wybrana (dowód: przesłuchanie stron).

Uzasadnienie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania, w zakresie treści, nie czyni zadość wymaganiom pisma decydującego o postępowaniu dotyczącym przedmiotu o wartości bliskiej miliona złotych, w którym udział uzależniony jest o złożenia obszernej oferty, wymagającej znacznych nakładów finansowych oraz nakładów pracy. Stan faktyczny wskazany w uzasadnieniu jest nieprawidłowy. Wykonawca w swojej ofercie prawidłowo i wyczerpująco opisał przedmiot oferty.

I. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że obowiązkiem Zamawiającego jest ocena treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia przy uwzględnieniu zapisów SIWZ, i wyłącznie tych

zapisów, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie powinien się posługiwać terminami nieujętymi w SIWZ i w oparciu o tak formułowane braki odrzucać najkorzystniejszą ofertę. W niniejszym postępowaniu odrzucenie oferty nastąpiło w następstwie odwołania się Zamawiającego do treści nieobjętej SIWZ a zatem niewiążącej Odwołującego. Działanie zamawiającego jest sprzeczne z obowiązkiem rzetelnej oceny oferty opartej na SIWZ (dowód: SIWZ, Tabela ofertowa umieszczona przez zamawiającego wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, komunikat zamawiającego z dnia 26 listopada 2014 roku, św.d. R. F., adres jak dla odwołującego T. F., św.d. A. C., adres jak dla Zamawiającego, przesłuchanie stron).

II. Treść oferty odpowiada treści SIWZ

Odwołujący w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę mebli laboratoryjnych wraz z transportem i montażem” złożył kompletną ofertę, której treść pozwalała na jej merytoryczną ocenę oraz uwzględnienie jej przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Na ofertę Odwołującego, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, składały się wszystkie załączniki do SIWZ wymagane przez Zamawiającego a oraz dodatkowe dokumenty, w tym przewidziane w załączniku nr 1 do SIWZ. Odwołujący uwzględnił wszystkie załączniki, w oparciu o które obowiązany był dokonać wyceny przedmiotu oferty (zał. Nr 8). W tabeli ofertowej Odwołujący, przez numery mebli oraz pomieszczeń odniósł się do konkretnych pozycji wymaganych przez Zamawiającego nie pozostawiając Zamawiającemu wątpliwości, która część przedmiotu zamówienia, o jakich cechach, za jaką cenę oferuje.

Oferta odwołującego została odrzucona ponieważ odwołujący w ocenie Zamawiającego, w swojej ofercie, nie ujął: wymiarów oferowanych blatów laboratoryjnych tj. długości oraz szerokości, oferowanych stołów, elementów składowych oferowanych stołów, wymiarów oferowanych szaf tj. szerokości, głębokości oraz wysokości, specyfiki oferowanych szaf, materiału wykonania podstaw krzesel i taboretów, detali dotyczących miejsca montażu blatów roboczych oraz zlewów, czym spowodował, że jego oferta nie zawiera pełnego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia.

Nie jest prawdą, że Odwołujący uchybił wymogom SIWZ w zakresie opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia. W zakresie przyczyn, które jako wyłączne legły u podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, odwołujący niniejszym zarzuca że:

- 1) wymiary oferowanych blatów laboratoryjnych (długości oraz szerokość): w zamówieniu nie było wymogu w stosunku do wszystkich blatów i nie objął go w

całości treścią załącznika nr 1 do SIWZ natomiast wymiary te Odwołujący uwzględnił w swojej ofercie w stopniu wymaganym przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (karta 46 pkt 3 oferty), a w pozostałej części przez odniesienie zapisów Tabeli ofertowej (karta 40 i nast. oferty odwołującego; numer mebla oraz numer pomieszczenia) do Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych przedstawiających ich aranżację (załącznik poglądowy do SIWZ) stanowiących podstawę wyceny. Odwołujący w tabeli ofertowej wycenił konkretne meble (podając numer mebla i pomieszczenia) o określonych wymiarach a wiedza w tym przedmiocie przez obie strony czerpana jest z Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych sporządzonych przez Zamawiającego;

- 2) wysokości oferowanych stołów: Odwołujący podaje wymiary stołów w ofercie. Dokonując wyceny konkretnych mebli (bazując na Załączniku Nr 8 Rzutach laboratoriów) Odwołujący przyjmuje prawidłową wysokość, która zgodnie z żądaniem Zamawiającego (str. 18 pkt II. SIWZ) i tak będzie podlegała korekcie z uwzględnieniem rzeczywistych układów w pomieszczeniach;
- 3) elementów składowych oferowanych stołów: Odwołujący wykonał tę dyspozycję Zamawiającego w zakresie w jakim Zamawiający wymagał tego treścią załącznika nr 1 do SIWZ. W dalszym zakresie należy uznać, że Odwołujący odnosząc się Tabelą ofertową (numer mebla i numer pomieszczenia) do Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych przedstawiających ich aranżację odniósł się w swojej ofercie do wyposażenia stołów wymaganego przez Zamawiającego, uwzględnił to wyposażenie i dokonał wyceny mebla wraz z oczekiwanym wyposażeniem;
- 4) wymiarów oferowanych szaf tj. szerokości, głębokości oraz wysokości: Odwołujący wykonał tę dyspozycję Zamawiającego w zakresie w jakim Zamawiający wymagał tego treścią załącznika nr 1 do SIWZ. W dalszym zakresie należy uznać, że Odwołujący odnosząc się Tabelą ofertową (numer mebla i numer pomieszczenia) do Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych przedstawiających ich aranżację odniósł się w swojej ofercie do wymiarów: szerokość i głębokość;
- 5) specyfikacji oferowanych szaf: Odwołujący ujął w tytułach poszczególnych pozycji Tabeli ofertowej informacje dotyczące ilości półek, w których wyposażona jest każda z oferowanych szafek, jak również okoliczność wyposażenia szafek w zamki,
- 6) materiału wykonania podstaw krzesel i taboretów: Odwołujący wykonał tę dyspozycję Zamawiającego w zakresie w jakim Zamawiający wymagał tego treścią załącznika nr

1 do SIWZ. Dodatkowo Odwołujący ujął w tytułach poszczególnych pozycji Tabeli ofertowej informacje dotyczące materiału wykonania siedziska.

- 7) detali dotyczących miejsca montażu blatów roboczych oraz zlewów: Odwołujący wykonał tę dyspozycję Zamawiającego w zakresie w jakim Zamawiający wymagał tego treścią załącznika nr 1 do SIWZ. W dalszym zakresie należy uznać, że Odwołujący odnosząc się Tabelą ofertową (numer mebla i numer pomieszczenia) do Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych przedstawiających ich aranżację wskazał w swojej ofercie, który z mebli uwzględni fakt montażu w nim zlewów laboratoryjnych. Przykładowo pozycje 2 i 6 na rysunku 4.79 Załącznika Nr 8 Rzutów laboratoriów dydaktycznych przedstawiających ich aranżację.

Odwołujący wypełniając dyspozycję Zamawiającego do oferty załączył Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (karty 45-47 oferty). W opisie technicznym precyzyjnie, zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w załączniku nr 1 do SIWZ, wskazał opis techniczny oferowanych przez mebli. Odwołujący w formie oświadczenia podał interesujące Zamawiającego cechy oferowanego przedmiotu zamówienia. Działaniem tym wyczerpał wymóg przedstawienia opisu technicznego przedmiotu zamówienia wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ (dowód: SIWZ, Tabela ofertowa umieszczona przez zamawiającego wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, komunikat zamawiającego z dnia 26 listopada 2014 roku, św. R. F., adres jak dla odwołującego, św. A. C., adres jak dla zamawiającego, przesłuchanie stron)

Zamawiający prócz SIWZ do ogłoszenia dodał zestaw plików pomocniczych niezbędnych przy wycenie przedmiotu zamówienia i obmiarze prac. Złożenie oferty bez ich wykorzystania było niemożliwe. Zamawiający błędnie przyjął, że przedmiot oferty Odwołującego mógł odbiegać swoimi cechami w jakikolwiek sposób od przedmiotu zamówienia jeśli przyjął, że oferent był zobligowany przy dokonaniu wyceny i wypełnieniu tabeli ofertowej posłużyć się danymi zawartymi we ww. plikach pomocniczych - w szczególności w pliku opisanym tabela ofertowa 48_14 - stanowiących tzw. załączniki. Przez wykorzystanie tabeli ofertowej do wyceny zamówienia wykonawca nie mógł zaoferować innego przedmiotu zamówienia od żądanego przez zamawiającego (dowód: SIWZ, Tabela ofertowa umieszczona przez zamawiającego wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, komunikat zamawiającego z dnia 26 listopada 2014 roku, św. R. F., adres jak dla odwołującego, , św. A. C., adres jak dla zamawiającego, przesłuchanie stron).

Celem zamówienia publicznego jest wybór oferty najkorzystniejszej uwzględniając proporcję jakości oferowanego przedmiotu do jego ceny. Niezgodne z ogólnymi zasadami rządzącymi postępowaniem o udzieleniu zamówienia publicznego jest doprowadzanie do sytuacji w której oferent, składający najkorzystniejszą dla Zamawiającego ofertę, zostaje odrzucony na skutek interpretacji niejasnych (z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego) treści SIWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na jego niekorzyść. Z ugruntowanego orzecznictwa wynika, że wszelkie niejasności lub błędy w treści SIWZ muszą być interpretowane na korzyść wykonawców. Na korzyść wykonawców należy również interpretować sposób wykorzystania plików dodatkowych opublikowanych wraz z ofertą, Zarzuty Zamawiającego wobec oferty wykonawcy wynikają z określonego wykorzystania i edycji pliku załączonego do ogłoszenia o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego TabelaOfertoivNr48 14.xls. Zamawiający nie załączył instrukcji wykorzystania załączonego pliku przy czym negatywne tego skutki ponosi wykonawca, który złożył jedyną ofertę.

W sprawie istotną kwestią, przemawiającą za koniecznością unieważnienia zaskarżonych czynności Zamawiającego, jest okoliczność oparcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na nieujęciu przez odrzuconego wykonawcę wymiarów mebli również tych nieprzewidzianych SIWZ. Zamawiający zastrzegł przy tym, że wymiary wskazane przez oferentów będą podlegały końcowemu dostosowaniu do warunków rzeczywistych po wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy z uwagi na rzekome niewskazanie w ofercie wymiarów oferowanego przedmiotu pomimo, że Zamawiający samodzielnie wymiary przedmiotu zamówienia ustanawia kwestią wtórną w stosunku do ceny oraz dalszych cech oferty opisanych w SIWZ.

III. Naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych/

Jeśliby przyjąć, że oferta Odwołującego nie zawierała jakiegoś dokumentu lub była niepełna (z czym Odwołujący się nie zgadza), to wówczas Zamawiający obowiązany był obligatoryjnie wezwać Odwołującego do złożenia bądź uzupełnienia brakującego dokumentu czy oświadczenia, lub chociażby złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Art. 26 ust 3 ustawy dotyczy sytuacji, w której wykonawca w ogóle nie złożył w określonym terminie dokumentów lub oświadczeń albo je złożył, ale zawierają one błędy lub są wadliwe. Jeżeli Zamawiający uznał, że Odwołujący nie załączył do oferty wymaganego dokumentu lub oświadczenia, obowiązany był wezwać go do ich złożenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Z kolei w

przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do treści tych dokumentów na skutek problemów interpretacyjnych, Zamawiający winien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy. Zamawiający tego nie uczynił naruszając przepisy procedury.

Zamawiający skonstruował niezwykle skomplikowaną dokumentację na potrzeby niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumentacja zawierała również pliki cyfrowe edytowalne, które nie były wyposażone w instrukcje ich wykorzystania. Zamawiający posłużył się dokumentami zawierającym wiążące i niezbędne dla oferentów treści, jednak dokumenty te nie stanowiły części SIWZ (tabela ofertowa). Jeśli Zamawiający dostrzegł w ofercie Odwołującego kwestie niejasne (które mogły wynikać ze skomplikowanego SIWZ i pozostałej dokumentacji zamówieniowej), nie powinien tych wątpliwości interpretować na niekorzyść oferenta i w konsekwencji odrzucać jego oferty. Powinien wezwać Odwołującego do udzielenia wyjaśnień (dowód: SIWZ, Tabela ofertowa umieszczona przez zamawiającego wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, komunikat zamawiającego z dnia 26 listopada 2014 roku, św.d. R. F., adres jak dla odwołującego, , św.d. A. C., adres jak dla zamawiającego, przesłuchanie stron).

"(...) w ślad za ustalonym orzecznictwem można tu wskazać, iż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań specyfikacji, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców. (...) W tym kontekście, Zamawiający mógł naruszyć dyspozycję art. 26 ust. 3 i 4 ustawy, gdyż nie zastosował wskazanego przepisu i następnie odrzucił ofertę Odwołującego. Zaniechanie to było niedopuszczalne

IV. Nieprawidłowe uzasadnienie decyzji Zamawiającego

Wobec argumentów przedstawionych w punkcie poprzednim, oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie z SIWZ a w uzasadnieniu decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty błędnie wskazano dane, które odwołujący powinien wskazać w ofercie, a które rzekomo pominął. Uzasadnienie nie tłumaczy decyzji Zamawiającego od strony dokumentacyjnych obowiązków odrzuconego wykonawcy a przede wszystkim nie wskazuje konkretnie, z których zapisów SIWZ Zamawiający wywodzi wskazane w decyzji z dnia 26 listopada 2014 roku obowiązki wykonawcy w zakresie opisu cech przedmiotu zamówienia.

V. Naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy

Wobec uznania oferty Odwołującego za ofertę kompletną, nie dotkniętą wadami, o których mowa w piśmie z dnia 26 listopada 2014 roku Zamawiający nie powinien unieważnić postępowania. Unieważniając postępowanie, w którym została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu, Zamawiający naruszył wskazany art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 grudnia 2014 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co potwierdziły na posiedzeniu z ich udziałem.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Zamawiający złożył *Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie* z dnia 15 grudnia 2014 roku.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie a także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron, ponieważ okoliczności na które została powołany zostały wykazane na podstawie przeprowadzonych pozostałych wnioskowanych dowodów. Zaznaczyć należy, że dowód z przesłuchania stron jest dowodem subsydiarnym, jest dopuszczalny tylko wówczas. Gdy po wyczerpaniu innych środków dowodowych lub ich braku pozostały fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Tym samym pierwszeństwo mają inne środki dowodowe a dowód z przesłuchania stron przeprowadza się jedynie w ostateczni. Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków w związku z tym, że okoliczności na jakie był powołany dowód, wynikają z dokumentów złożonych w sprawie (art. 190 ust. 6 ustawy)

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) część 12 pkt 4 ppkt 1 *Dodatkowo do oferty należy dołączyć: formularz ofertowy wraz z tabelą ofertową – wzór stanowi zał. nr 2 do SIWZ*

W SIWZ część 12 pkt 4 ppkt 2 - *Dodatkowo do oferty należy dołączyć: (...) opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia. UWAGA: Zamawiający uzna za szczegółowy opis techniczny tabelę ofertową stanowiącą część formularza ofertowego, w wypadku, jeśli Wykonawca uzupełni ją o niezbędne informacje, potwierdzające wymagane parametry techniczne mebli, wskazane w pkt I Szczegółowego opisu technicznego.*

W części 23 SIWZ pkt 5 ppkt 2 stanowiącym spis załączników do SIWZ wskazano: *Formularz ofertowy wraz z tabelą ofertową – zał. Nr 2.*

Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy; treść zawarta na końcu:

„UWAGA: złączona do niniejszego formularza tabela ofertowa precyzuje ilości zamawianych mebli oraz numery pomieszczeń, do których mają one zostać dostarczone, natomiast NIE WSKAZUJE wszystkich wymaganych przez Zamawiającego cech mebli, określonych w załączniku nr 1 do SIWZ.

Wykonawca może uzupełnić w tabeli wyłącznie dane dotyczące wartości poszczególnych elementów zamówienia – w takim wypadku Zamawiający nie będzie traktował tabeli jako opisu przedmiotu zamówienia.

Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, część II pkt 2 Zamawiający załącza do SIWZ rzuty pomieszczeń (zał. Nr 8) oraz obmiar instalacji (zał. Nr 9) jako dokumenty pomocnicze przy sporządzaniu oferty.

Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, część II pkt 4 – Dla potwierdzenia, że oferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą ppkt 12 – szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia. UWAGA: Zamawiający uzna za szczegółowy opis techniczny tabelę ofertową, stanowiącą część formularza ofertowego, w wypadku, jeśli Wykonawca uzupełni ją o niezbędne informacje, potwierdzające wymagane parametry techniczne mebli, wskazane w pkt I Szczegółowego opisu technicznego.

Izba zwarzyła:

I, II

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 oraz a także art. 7 ust. 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców - Izba uznała zarzut za niezasadny.

Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę na Zamawiającego. Izba wskazuje, iż ustawa zobowiązuje Zamawiających zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Wskazać należy, iż o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 marca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 228/10). Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia – w przedmiotowym postępowaniu, w złożonej ofercie przez Odwołującego występuję niezgodność w zakresie niezgodności przedstawionego przez Odwołującego opisu technicznego z wymaganiami ukształtowanymi w SIWZ. Izba podkreśla, iż należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia lub innych ukształtowanych przez Zamawiającego i zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Odzwierciedleniem znajomości wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia a tym samym wymagań Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji jest złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferta. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje Zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący złożył tabelę ofertową od str. 40, która nie zawiera opisów poszczególnych oferowanych mebli, jakie to opisy były zawarte w tabeli ofertowej załączonej do Formularza ofertowego.

Zgodnie z SIWZ, obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę, było złożenie *formularza ofertowego wraz z tabelą ofertową – wzór stanowi zał. nr 2 do SIWZ* (część 12 pkt 4 ppkt 1 SIWZ). Nie znajduje uzasadnienia argumentacja Odwołującego niepoparta żadnym dowodem wskazująca na to, że tabela ofertowa nie stanowiła części SIWZ. Tabela ofertowa stanowiła część SIWZ jak również była częścią załącznika nr 1 do SIWZ, co jednoznacznie i precyzyjnie wynika z postanowień SIWZ w tym również z wykazu załączników, który był kwestionowany przez Odwołującego z uwagi na to, że zawarty był w SIWZ, w części dotyczącej innej materii. Nie znajduje uzasadnienie w obliczu postanowień SIWZ argumentacja Odwołującego, że tabela ofertowa była dokumentem pomocniczym i nie stanowiła załącznika do SIWZ. Zamawiający jednoznacznie przesądził w SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, część II pkt 2) jakie dokumenty uważa za pomocnicze do sporządzenia oferty i wymienił tam enumeratywnie: - *rzuty pomieszczeń (zał. Nr 8) oraz obmiar instalacji (zał. Nr 9)*. Tym samym, skoro nie zawarł tam informacji dotyczącej tabeli ofertowej to niezrozumiała jest argumentacja Odwołującego odnosząca się do ww. punktu Załącznika nr 1 do SIWZ i wywodząca na jego podstawie, że tabela ofertowa również stanowi dokument pomocniczy.

Zamawiający zgodnie z dokumentacją postępowania zawarł w tabeli ofertowej opisy przedmiotu zamówienia dla wyspecyfikowanych szczegółowo w tabeli poszczególnych zamawianych mebli. Zamawiający opisał również wymagania dotyczące oferowanego sprzętu w Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, który zawiera zbiorcze informacje dla poszczególnych grup zamawianych mebli i określa szczegółowe cechy techniczne.

Istotnym dla tej sprawy jest niekwestionowany fakt, że w Szczegółowym opisie technicznym i w tabeli ofertowej zawarte były inne parametry techniczne poszczególnych mebli. Potwierdza to również informacja zawarta w Formularzu ofertowym, w części „UWAGA” (Załącznik nr 2 do SIWZ) *załączona do niniejszego formularza tabela ofertowa precyzuje ilości zamawianych mebli oraz numery pomieszczeń, do których mają one zostać dostarczone, natomiast NIE WSKAZUJE wszystkich wymaganych przez Zamawiającego cech mebli, określonych w załączniku nr 1 do SIWZ*. Zamawiający jednoznacznie wskazał w tym miejscu SIWZ, że

tabela ofertowa stanowi część dokumentacji SIWZ jak również jednoznacznie podał, że nie wskazuje ona wszystkich wymaganych cech mebli jakie zostały zawarte przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ. W dalszej części Zamawiający jasno wskazał, że wykonawcy mogą uzupełnić w tabeli wyłącznie dane dotyczące wartości poszczególnych elementów ale Zamawiający nie będzie traktował wtedy tabeli jak opisu. Nie sposób uznać za zasadne twierdzenia Odwołującego, że postanowienia zawarte w Formularzu ofertowym, o których była mowa są lakoniczne i pozostawiające wątpliwości interpretacyjne.

Odwołujący na rozprawie wyjaśnił, że aby sprostać wymaganiom Zamawiającego wybrał rozwiązanie polegające na złożeniu szczegółowego opisu technicznego i stanowi on potwierdzenie spełnienia wymagań technicznych przez oferowane meble, tym samym wypełnił odwołujący dyrektywę płynącą z punktu 4.12 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie wyjaśnił, że jeżeli Zamawiający nie uzyskał z treści oferty którejś informacji dotyczących poszczególnych parametrów mebli mógł zestawić informacje zawarte w ofercie z tymi zawartymi w rzutach określonych w załączniku nr 8 do SIWZ. Odwołujący nie złożył kompletnego wymaganego przez Zamawiającego opisu technicznego zawierającego wszystkie parametry tj. te zawarte w tabeli ofertowej jak i w szczegółowym opisie technicznym.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, a wręcz należy stwierdzić, że nie zrozumiała jest argumentacja Odwołującego wskazująca na to, że Zamawiający *nie może ukrywać w dokumentacji przetargowej innych cech przedmiotu zamówienia i wymagać później spełnienia tego przez odwołującego, poza tymi, które wskazuje w szczegółowym techniczny*. Nie istnieje regulacja prawna, która by nakazywała opisywania przedmiotu zamówienia tylko w jednym miejscu, tym bardziej, że w rozpoznawanej sprawie w szczegółowym opisie technicznym (zał. nr 1 do SIWZ) zawarte zostały cechy techniczne wspólne dla pewnych grup mebli natomiast w tabeli ofertowej zostały dodatkowo określone w stosunku do każdego mebla.

Zamawiający wymagając złożenie *formularza ofertowego wraz z tabelą ofertową – wzór stanowi zał. nr 2 do SIWZ* (część 12 pkt 4 ppkt 1 SIWZ) oraz wymagając aby wykonawca złożył *opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia* (część 12 pkt 4 ppkt 2 SIWZ; Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, część II pkt 4) dopuścił taką możliwość, *Zamawiający uzna za szczegółowy opis techniczny tabelę ofertową stanowiącą część formularza ofertowego, w wypadku, jeśli Wykonawca uzupełni ją o niezbędne*

informacje, potwierdzające wymagane parametry techniczne mebli, wskazane w pkt I Szczegółowego opisu technicznego (część 12 pkt 4 ppkt 2 SIWZ; Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis techniczny, część II pkt 4).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że tabela ofertowa stanowiła część załącznika nr 1 do SIWZ i Zamawiający obligatoryjnie wymagał złożenia tego załącznika. Jednocześnie Zamawiający wymagał złożenia opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia i dopuścił w SIWZ rozwiązanie polegające na tym, że wykonawca może, mając obowiązek złożenia tabeli ofertowej uzupełnić ją o informacje zawarte w szczegółowym opisie technicznym – była to jedna z możliwości sprostania wymaganiom Zamawiającego. Można również było złożyć tabelę ofertową i dodatkowo opis techniczny, jednakże z tych dokumentów musiały wynikać jednoznacznie parametry, materiały, cechy techniczne wynikające z tabeli ofertowej jak również z Szczegółowego opisu technicznego.

W złożonej Ofercie Odwołujący złożył opis techniczny zgodny z załącznikiem nr 1 do SIWZ jednakże w tabeli ofertowej złożonej przez Odwołującego brak jest informacji, wymagań technicznych jakie określała ta tabela – sam Odwołujący na rozprawie wskazał, że tej tabeli nie można pominąć przygotowując ofertę choć stanowiła ona w ocenie Odwołującego dokument pomocniczy, z czym nie można się zgodzić. Informacji, które były określone w tabeli ofertowej nie ma również w innych złożonych dokumentach.

Nie można uznać za prawidłowe, wykazywanie się przez Odwołującego spełnieniem wymagań określonych w SIWZ w zakresie przedmiotu przez odnośnienie się do dokumentów pomocniczych w ten sposób, że przez wskazanie w tabeli ofertowej informacji w kolumnach tabeli dotyczących „pozycji na rysunku” oraz „numeru pomieszczenia” i w ten sposób odniesienie do załączonych do SIWZ rzutów pomieszczeń, w których to rzutach podane są szczegółowe wymiary.

III.

W zakresie zarzutu naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy – Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia

oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia brakujących lub zawierających błędy dokumentów, podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany oraz naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy - Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, podczas gdy Zamawiający był do tego zobowiązany w przypadku dostrzeżenia niejasności lub wątpliwości – Izba uznała za niezasadny.

Izba wskazuje, że przepis art. 26 ust. 3 i 4 ustawy nie ma zastosowania w do uzupełniania bądź wyjaśniania treści oferty. Zaznaczyć należy, że w rozpoznawanej sprawie tabela ofertowa lub opis techniczny przygotowany w innej formie przez wykonawcę i zawierający wymagane przez Zamawiającego elementy, cechy techniczne itd. nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnienie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego, jakich to dokumentów może żądać Zamawiający zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku *w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Opis techniczny, który miał przygotować i złożyć wykonawca stanowi element oferty, jest oświadczeniem woli wykonawcy i nie może podlegać uzupełnieniu bądź wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust.3 i 4 ustawy.

IV.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)* - przez uznanie, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i w konsekwencji unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera braków uwzględniając treść SIWZ i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza – Izba uznała zarzut za niezasadny.

Uwzględniając fakt, że w postępowaniu została złożona jedna oferta tj. oferta Odwołującego, która podlega odrzuceniu Zamawiający obowiązany był unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Wskazując, że nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego w zakresie odrzucenia jego oferty czynność Zamawiającego unieważnienia postępowania była prawidłowa.

V.

W zakresie zarzutu naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy – *niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (...) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne* – przez nieprawidłowe uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności przez: niezgodne z prawdą wskazanie cech przedmiotu zamówienia, które zdaniem Zamawiającego powinny znaleźć się w ofercie Odwołującego, a czego zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie dopełnił, podczas gdy nie wszystkie te cechy są przewidziane i wymagane szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ wraz z jej załącznikami oraz niezgodne z prawdą wskazanie, że Odwołujący nie zamieścił w ofercie poszczególnych informacji dotyczących oferowanego przedmiotu, podczas gdy z dokumentów oferty (wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania) jednoznacznie wynika uwzględnienie przez Odwołującego w opisie oferowanego przedmiotu wszystkich wymaganych cech składających się na szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Izba uznała za niezasadny.

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy obowiązkiem Zamawiającego jest niezwłoczne powiadomienie wykonawców o dokonanym wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z podaniem takich informacji jak między innymi podstawy faktyczne i prawne jakie stanowiły przyczynę odrzucenia oferty danego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dopiero brak podania którejś z wymienionych wcześniej informacji powoduje niewykonanie obowiązków wynikających z ustawy (art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy). W informacji o odrzuceniu oferty znalazły się wymagane przepisem elementy tj wskazanie podstawy prawnej i faktycznej dokonanej czynności, natomiast fakt zasadności dokonanej czynności w postępowaniu bądź jej niezasadności wykonawcy wyniki wykazywać w oparciu o inne, właściwe podstawy prawne wynikające z ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący:
