

Sygn. akt: KIO 2665/14

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2014 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu,

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Wołowski** pn. „Dostawa wyposażenia edukacyjnego w ramach projektu p.n. Utworzenie Centrum Edukacji Ekologicznej Stacja Wołów – Natura 2000 w Wołowie nr RPDS.04.07.00-02-001/13-00 w ramach Priorytetu nr 4 Poprawa stanu środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa ekologicznego i przeciwpożarowego Dolnego Śląska (Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne) Działanie nr 4/7 Ochrona bioróżnorodności i edukacji ekologiczna Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 - 2013”

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Wołowski (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa wyposażenia edukacyjnego w ramach projektu p.n. Utworzenie Centrum Edukacji Ekologicznej Stacja Wołów – Natura 2000 w Wołowie nr RPDS.04.07.00-02-001/13-00 w ramach Priorytetu nr 4 Poprawa stanu środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa ekologicznego i przeciwpożarowego Dolnego Śląska (Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne) Działanie nr 4/7 Ochrona bioróżnorodności i edukacji ekologicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 listopada 2014 r. pod numerem 391588 - 2014.

W dniu 15 grudnia 2014 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. zwana dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu błędną interpretację i zaniechania zastosowania art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, Pzp, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (ii) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (ii) powtórzenia czynności badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

W dniu 19 grudnia 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w dniu 19 grudnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową pismo wykonawcy NT.NET T. J., w którym wykonawca ten zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba nie uznała skuteczności powyższego przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę

NT.NET T. J. . Przesłanie przystąpienia do postępowania odwoławczego faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jest nieskuteczne. Ustawodawca zastrzegł bowiem w ustawie Pzp w art. 185 ust. 2 termin oraz formę w jakiej należy wnieść zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przepis ten wskazuje, że przystąpienie należy wnieść w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania oraz określa, że zgłoszenia przystąpienia należy dokonać w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowalnym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Niedopuszczalność składania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w formie faksowej przewiduje także §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) zgodnie z którym z wyjątkiem wniesienia odwołań i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. O ile braki formalne odwołań (w tym nieprawidłowo wniesionego drogą faksową) mogą być naprawione tak w trybie art. 187 ust. 3 – 7 Pzp, jak i w trybie odpowiadającym tym przepisom § 9 cytowanego rozporządzenia, o tyle ustawodawca nie przewidział dla wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego możliwości uzupełniania braków formalnych zgłoszenia przystąpienia.

Stąd też należy wywieść, że przystąpienie niespełniające wymogów formalnych co do formy jego wniesienia nie może być uznane za skuteczne i Izba tym przypadku zobligowana jest nie dopuścić zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu. Wykonawca - NT.NET T. J. – przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia w wymaganym 3-dniowym terminie, jednakże wobec braku dochowania należytej formy wymaganej przepisami art. 185 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Izba zobligowana jest nie dopuścić powyższego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: