

WYROK
z dnia 3 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 listopada 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 listopada 2014 r.** przez wykonawcę Atende S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa Systemu Archiwizacji i Udostępnienia danych Unikalnych (SAiUDU) w ramach projektu „Środowiskowa Biblioteka Nauk Ścisłych i Technicznych na potrzeby Innowacyjnej Gospodarki”*”

prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Wrocławską

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Politechnice Wrocławskiej dokonanie zmiany dotychczasowej treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w następujący sposób:

- a) Załącznik nr 5a do SIWZ, pkt 1.1, Wymagania ogólne, pkt 3 – określenie w sposób jasny i precyzyjny dla których elementów zamówienia jest konieczne spełnienie wymagań zawartych w pkt 3 Wymagań Ogólnych oraz zdefiniowanie pojęć: „Platforma Cloud Computing”, „infrastruktura Cloud Computing” oraz „środowisko Cloud Computing”;
- b) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.1 Obudowy dla serwerów kasetowych, Tabela 3, pkt 5 Sposób agregacji/wyprowadzenia

sygnałów LAN, pkt 2.1.2 Konsola zarządzająca, Tabela 4, pkt 2 Oprogramowanie do zarządzania oraz pkt 5 Integracja, pkt 2.2 – Serwer pamięci masowej wraz z wyposażeniem, Tabela 9, pkt 9 Partycjonowanie, pkt 2.2.1 – Zakup i instalacja macierzy dyskowej, Tabela 10, pkt 1 Wymagania fizyczne, pkt 2 Wymagana funkcjonalne, pkt 2.2.2 Rozbudowa posiadanej macierzy dyskowej, Tabela 11, pkt 1 Wymagania fizyczne, pkt 2 Wymagania funkcjonalne, pkt 3 Pozostałe wymagania – zmianę wymagań technicznych/parametrów w/w punktach w taki sposób, aby nie wskazywały one na rozwiązanie konkretnego producenta, z uwzględnieniem szczegółowych wytycznych zawartych w uzasadnieniu wyroku;

- c) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.3.2 Biblioteka taśmowa, Tabela 14, pkt 1 Wymagania fizyczne – modyfikację wymagań w zakresie możliwości rozbudowy ilości napędów LTO 6 oraz ilości obsługiwanych slotów proporcjonalnie do pozostałych parametrów wymaganej dostawy;
- d) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.3.3 oprogramowanie systemowe do backupu i archiwizacji, Tabela 14, pkt 1 Wymagania funkcjonalne - modyfikację wymagań poprzez opisanie wymagań funkcjonalnych do oprogramowania systemowego do backup-u i archiwizacji, bez wskazywania na rozwiązanie konkretnego producenta;
- e) dopuszczenie w ramach zamawianego systemu archiwizacji i udostępnienia danych unikalnych (SAiUDU) możliwości zaoferowania przez wykonawców nowej macierzy dyskowej w miejsce obecnie używanej macierzy IBM V7000, która będzie wyposażona w 324 dyski oraz będzie spełniała pozostałe wymagania Zamawiającego określone w zmodyfikowanym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego tj. Politechnikę Wrocławską i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Atende S.A. z **siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od zamawiającego – Politechniki Wrocławskiej na rzecz odwołującego – wykonawcy Atende S.A. kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosowanie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Atende S.A. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz preferujący urządzenia i rozwiązania określonego producenta;
2. art. 29 ust. 1 ustawy poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
3. art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia, a nawet uniemożliwia uczciwą konkurencję;
4. art. 29 ust. 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący pochodzenie urządzeń i rozwiązań wymaganych w SIWZ, oraz innych obowiązujących przepisów prawa przywoływanych w dalszej części niniejszego odwołania, w tym w uzasadnieniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania; (ii) dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie rozwiązań i produktów innych producentów niż producent preferowany przez Zamawiającego, tj. w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania; (iii) względnie, z daleko idącej ostrożności, dokonania podziału zamówienia na dwa niezależne zadania, gdzie jedno obejmowałoby swoim zakresem nową infrastrukturę, a drugie - rozbudowę istniejących elementów, co mogłoby pozwolić na uniknięcie tworzenia wymagań wskazujących na jednego producenta przynajmniej względem rozwiązań nie związanych z posiadanymi obecnie przez Zamawiającego elementami a mających być przedmiotem oferty.

W uzasadnieniu swoich zarzutów Odwołujący zakwestionował następujące zapisy SIWZ:

1.1 Wymagania ogólne	Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt. 1.1 Wymagania ogólne
----------------------	--

	<p>Wymaganie: 2. <i>Oferowany sprzęt musi spełniać poniższe wymagania minimalne:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Całość dostarczanego sprzętu i oprogramowania musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. <p>Zarzut: Zastosowany przez Zamawiającego zapis jest nieprecyzyjny, użycie sformułowania "całość dostarczanego sprzętu i oprogramowania" powoduje, iż należy przyjąć, że całość przedmiotu zamówienia czyli elementy opisane w OPZ w pkt od 2 do 7 MUSZĄ pochodzić od jednego producenta.</p> <p>Odwolujący wniósł o określenie przez Zamawiającego w sposób precyzyjny dla których elementów dostawy jest wymagany jeden producent, a dla których są dopuszczeni różni [inni] producenci bądź zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób, umożliwiający złożenia oferty bazującej na rozwiązaniu równoważnym funkcjonalnie, które będzie możliwe do zaoferowania [skompletowania] przez więcej niż jednego producenta. W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko do jednego producenta (IBM) z uwagi na wymagane elementy rozbudowy obecnego wyposażenia Zamawiającego, co stanowi naruszenie art 29 ust.1 oraz art 29 ust. 2 wraz z art7 Ustawy.</p>
1.1 Wymagania ogólne	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 1.1</p> <p>Wymagania ogólne:</p> <p>Wymaganie: 3. <i>Dodatkowo Platforma Cloud Computing (w skład której wchodzi serwery, macierze oraz system zarządzania) musi spełniać poniższe punkty:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wymagane jest, aby składnikami oferowanej Platformy były urządzenia zintegrowane i zwalidowane przez producenta (lub zespół producentów) na etapie procesu produkcyjnego. Pod pojęciem walidacji Zamawiający rozumie zaprojektowanie, wykonanie i testy wszystkich elementów Platformy do wzajemnej prawidłowej współpracy (dotyczy urządzeń i całego oprogramowania).</i> • <i>Wymagane jest, aby Platforma była gotowym produktem posiadającym nazwę handlową i złożonym z zamkniętej, ściśle zdefiniowanej listy komponentów posiadających odpowiednie numery katalogowe.</i> • <i>Wymagane jest, aby Platforma posiadała pojedynczy punkt wsparcia technicznego u producenta.</i> • <i>Wszystkie oferowane licencje oprogramowania muszą być objęte co najmniej 36 miesięcznym wsparciem (nie dotyczy oprogramowania, w którym w opisie warunków spełnienia wymagań wskazano inaczej)</i> <p>Zamawiający w OPZ wprowadza pojęcie „Platforma Cloud Computing”, wg którego skład wchodzi serwery, macierze i system zarządzania. W treści OPZ Zamawiający używa tego pojęcia tylko w tym miejscu. W dalszej treści OPZ Zamawiający stosuje dwa inne pojęcia "infrastruktura Cloud Computing" [pkt 2.1</p>

	<p>/ str. 6] oraz środowisko Cloud Computing [pkt 2.4 / str. 35]. Pojęcie „Platforma Cloud Computing” nie zostało wyjaśnione w treści SIWZ i OPZ, oznacza to iż wszystkie opisane w treści OPZ serwery, macierze oraz system zarządzania (od punktu 2.1 do 7 włącznie) powinny jako całość sumarycznie spełniać wymagania zawarte w czterech punktach [kropkach] wspomnianego podpunktu 3. Ponieważ w zakresie od pkt 2.1 do pkt. 2.4 są zawarte elementy rozbudowy obecnej infrastruktury, a rozbudowa może być zrealizowana komponentami tylko jednego producenta (IBM), to oznacza, że nie jest możliwe zastąpienie tychże innymi rozwiązaniami niż obecnie eksploatowane.</p> <p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art 29 ust. 1 oraz art 29 ust. 2 wraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o określenie przez Zamawiającego w sposób precyzyjny dla których elementów dostawy jest wymagane spełnienie wymagań opisanych jako Platforma Cloud Computing.</p>
<p><u>Elementy w OPZ</u></p>	<p><u>Opis i uwagi potwierdzające zarzuty do treści OPZ, zarzuty, wnioskowane zmiany</u></p>
<p>2.1.1 Obudowy (ang. chassis) dla serwerów kasetowych.</p>	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 2.1.1 Obudowy</p> <p>Tabela 3: pkt 5 Sposób agregacji/wyprowadzeń sygnałów LAN</p> <p>Wymaganie: Min. 2 przełączniki Ethernet na każdą obudowę. Przełączniki muszą umożliwiać wyprowadzenie sygnału ze wszystkich fizycznych portów Ethernet w każdym serwerze dostarczanym wraz z obudową. Na każdą obudowę minimum 20 portów zewnętrznych o przepustowości co najmniej 10Gb Ethernet oraz co najmniej 4 porty o przepustowości 40Gb Ethernet W każdym przełączniku w obudowie muszą być zamontowane min. 4 moduły SFP+ 10Gb SR. Do każdego przełącznika w obudowie musi być również dostarczony co najmniej 1 kabel QSPF+ QSFP+ (DAC) o długości min. 3m. Każdy z przełączników musi mieć możliwość rozbudowy do min. 56 fizycznych portów 10 Gb Ethernet bez konieczności wymiany urządzenia. Wsparcie w każdym dostarczonym urządzeniu sieciowym dla standardu Ethernet 40Gb.</p> <p>Zarzut: Zamawiający w treści OPZ wprowadził wymaganie w zakresie możliwości rozbudowy wymaganego rodzaju przełącznika Ethernet. Wskazane w treści OPZ wymaganie opisane w pkt. 5 tabeli 3 ORAZ pozostałe wymagania opisane w pkt od 1 do 8, spełnia łącznie rozwiązanie tylko jednego producenta (IBM Flex System Fabric EN4093 10Gb Scalable Switch). W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co w sposób oczywisty narusza art. 29 ust. 2 wraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.</p>

	<p>Odwołujący wniósł o usunięcie tego zapisu, bądź jego zmianę dotychczasowej treści na treść o następującym brzmieniu: „Na każdą obudowę minimum 8 portów zewnętrznych o przepustowości co najmniej 10Gb Ethernet”.</p>
<p>2.1.2 Konsola zarządzająca</p>	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 2.1.2 Konsola zarządzająca Tabela 4: Pkt 2 Oprogramowanie do zarządzania pkt 5 Integracja Wymaganie [1]: [..Wymagany jest podgląd wszystkich dostarczonych w ramach postępowania obudów kasetowych, jednak nie mniej niż 4, oraz komponentów w nich zainstalowanych w czasie rzeczywistym z jednej konsoli zarządzającej.] Wymaganie [2]: Dostarczona w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia konsola musi zapewniać integrację z posiadaną przez Zamawiającego konsolą zarządzania IBM Flex System Manager w taki sposób, aby w razie awarii jednej z konsol (posiadanej lub dostarczanej) funkcjonalność zarządzania infrastrukturą została utrzymana zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w punktach 1-4 niniejszej tabeli. Zamawiający w treści OPZ wprowadził wymaganie w zakresie wymaganej funkcjonalności oferowanej konsoli zarządzającej. Wskazane w treści OPZ wymaganie opisane w pkt 5 ORAZ pozostałe wymagania opisane w pkt od 1 do 7, spełnia łącznie rozwiązanie tylko jednego producenta [IBM Flex System Manager). Opisana w wymaganiach integracja z posiadaną przez Zamawiającego konsolą zarządzania IBM Flex System Manager jest możliwa tylko przy wykorzystaniu rozwiązania IBM Flex System Manager. Wymaganie wskazane z pkt 2 w tabeli dotyczące ilości zarządzanych obudów kasetowych jest unikalną cechą funkcjonalną rozwiązania IBM Flex System Manager. Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi art. 29 ust. 2 wraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o usunięcie zapisu z pkt 5 w tabeli oraz zmianę wymagań w zakresie pkt 2 do postaci: <i>[Wymagany jest podgląd wszystkich dostarczonych w ramach postępowania obudów kasetowych oraz komponentów w nich zainstalowanych w czasie rzeczywistym z jednej konsoli zarządzającej].</i></p>
<p>2.2 Serwer pamięci masowej wraz z wyposażeniem</p>	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 2.2 Serwer pamięci masowej wraz z wyposażeniem Tabela 9: Pkt. 9 Partycjonowanie Wymaganie [1]: [Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i instalacja serwera pamięci masowej (1 szt.) wraz z wyposażeniem wymienionym poniżej. Serwer powinien być dostosowany do zamontowania w obudowie typu blade opisanej w pkt 2.1.1.]</p>

	<p>Wymaganie [2]: Serwer w dostarczonej konfiguracji musi umożliwiać jednoczesne tworzenie partycji wirtualnych oraz dedykowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partycje wirtualne muszą umożliwiać przydzielenie do pojedynczej partycji części procesora o granulacji 0,1 CPU, części pamięci operacyjnej, dedykowane karty, jak i wirtualne adaptory FC (NPIV), LAN • Partycje dedykowane muszą umożliwiać przydzielenie dowolnej liczby procesorów, pamięci operacyjnej oraz dedykowane adaptory I/O, jak i wirtualne adaptory FC (NPIV), SCSI i LAN. Każda partycja musi mieć możliwość pracować pod kontrolą różnych instancji systemu operacyjnych. Serwer musi umożliwiać jednoczesne instalowanie w partycjach zarówno systemów Linux jak i UNIX. Ponadto musi występować możliwość instalacji różnych wersji systemu oraz poprawek systemowych na poszczególnych partycjach. Dostarczony serwer musi posiadać mechanizmy umożliwiające przenoszenie instancji systemu operacyjnego i binariów pomiędzy dostarczonym serwerem oraz posiadanym przez Zamawiającego serwerem IBM Power p260 bez przerywania pracy aplikacji uruchomionych (migracja instancji systemu operacyjnego AIX 7.1). • Zwiększenie mocy partycji systemowej w ramach dostępnych zasobów musi odbywać się dynamicznie, bez przerywania pracy aplikacji uruchomionych na partycjach serwera <p>Zamawiający w treści OPZ wprowadził wymaganie w zakresie wymaganej funkcjonalności oferowanego serwera pamięci masowej. Wskazane w treści OPZ dwa wymagania: pierwsze odwołujące się do możliwości zamontowania serwera w obudowie typu blade opisanej w pkt. 2.1.1. oraz wymaganie opisane w pkt 9, spełnia łącznie rozwiązanie tylko jednego producenta i dotyczy unikalnego rozwiązania opartego o technologii IBM Power (dotyczy migracji instancji systemu operacyjnego AIX 7.1 oraz zgodności z serwerem posiadanym przez Zamawiającego czyli serwerem IBM Power p260).</p> <p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o usunięcie zapisu z pkt 9 w tabeli oraz wykreślenie wymagań w zakresie konieczności zamontowania serwera pamięci masowej w obudowie typu blade.</p>
2.2.1 Zakup i instalacja macierzy dyskowej	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia; pkt 2.2.1 Zakup i instalacja macierzy dyskowej Tabela 10:</p> <p>Pkt 1 Wymagania fizyczne Pkt 2 Wymagania funkcjonalne</p> <p>Wymaganie [1]: Możliwość obsłużenia minimum 512 grup dyskowych zabezpieczonych poziomem RAID</p> <p>Zarzut: Wymaganie jest nieracjonalne i nieuzasadnione z punktu widzenia ilości dysków wymaganych w oferowanym rozwiązaniu przez Zamawiającego (324 dyski] i ilości dysków, do, której macierz ma mieć możliwość rozbudowy (960</p>

dysków). Wymóg 512 grup dyskowych przy ilości 324 dysków oznacza, brak możliwości realizacji tej funkcjonalności. Również w przypadku rozbudowy macierzy do maksymalnej ilości dysków (960) Zamawiający nie będzie w stanie wykorzystać takiej ilości grup (do zbudowania grupy dyskowej z protekcją RAID muszą być zastosowane co najmniej dwa dyski, w praktyce stosuje się dużo większe ilości dysków, nawet do kilkunastu). W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenia art 29 ust. 2 wraz z art. Ust. 1 ustawy Pzp. Wymaganie jest dostosowane do specyfikacji macierzy IBM model V7000 a nie do realnych potrzeb Zamawiającego. Wnosimy o obniżenie wartości dotyczącej możliwej do obsłużenia ilości grup dyskowych zabezpieczonych poziomem RAID do 20 grup dyskowych.

Wymaganie [2]: Możliwość stworzenia do 4096 wolumenów typu thin-provisioned ("cienkich")

Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art 29 ust. 2 oraz art 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wymaganie jest dostosowane do specyfikacji macierzy IBM model V7000 a nie do realnych potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o obniżenie tego parametru do 1000 (parametr o tej wielkości jest praktykowany przy budowie dużych środowisk informatycznych, w tym środowisk typu Cloud Computing przy zastosowaniu pojedynczej macierzy dyskowej).

Wymaganie [3]: Macierz musi obsługiwać dyski o pojemnościach 146GB, 300GB, 600GB, 900GB, 1 TB, 2TB, 4TB.

Wymaganie jest dostosowane do specyfikacji macierzy IBM model V7000 a nie do realnych potrzeb Zamawiającego. Dyski o pojemności 146 GB nie są już oferowane przez innych liczących się producentów macierzy dyskowych. Dyski takie stosowało się wyłącznie na potrzeby budowy wysokowydajnych wolumenów o małej pojemności, a funkcjonalność taką można obecnie uzyskać stosując technologię dysków SSD. Stosowanie dysków o pojemnościach 146GB jest nieekonomiczne. Zwracamy również uwagę, że Zamawiający nie wymaga wyposażenia oferowanej macierzy w dyski o tej pojemności (146GB) za to wymaga stosowania technologii SSD.

Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o usunięcie wymogu pojemności (146GB) z zapisów wymagań określonych w OPZ.

Wymaganie [4]: Macierz musi umożliwiać obsługę co najmniej 960 dysków wewnętrznych bez konieczności wymiany kontrolerów.

Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM). Wnosimy o usunięcie wymogu obsługi co najmniej 960 dysków wewnętrznych bez konieczności wymiany kontrolerów z zapisów wymagań określonych w OPZ.

Odwołujący wniósł o zmianę zapisu na dopuszczający rozbudowę, do co najmniej 960 dysków wewnętrznych w obrębie tej samej rodziny/linii macierzy. Rozbudowa taka zapewni nie gorszy efekt wydajnościowy, a wymieniane kontrolery są przystosowane do obsługi większych wydajności. Dodatkowo rozbudowa taka daje możliwość pełnego i elastycznego wykorzystania całej przestrzeni dyskowej (wpływ na efektywną pojemność i wydajność) a nie tylko wspólne zarządzanie posiadanymi i dołożonymi dyskami podłączonymi do dodatkowych kontrolerów jak to ma miejsce w przypadku rozbudowy za pomocą dodatkowych kontrolerów w macierzy V7000 (budowanie wolumenów, rozpiętych na dyskach podpiętych do różnych par kontrolerów jest niezalecane i niezgodne z najlepszymi praktykami).

Wymaganie [5]: Macierz musi posiadać możliwość rozbudowy o półki pozwalające na montaż dysków 3,5" 4TB (co najmniej 12 dysków na 2 U wysokości)

Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM) co stanowi naruszenie art 29 ust. 1 oraz art. 7 ustawy Pzp. Budowa przestrzeni dyskowej powinna być definiowana za pomocą parametrów pojemności użytecznej przy ściśle określonych parametrach wydajnościowych. Zamawiający opisując wymagany parametr gęstości upakowania napędów dyskowych powinien zdefiniować wymóg na całkowitą zajętość oferowanego elementu rozwiązania.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych, w których półki na dyski 3,5" będą miały gęstość co najmniej 12 dysków na 3U wysokości.

Wymaganie [6]: Możliwość liniowej skalowalności parametrów wydajnościowych zasobów dyskowych poprzez dodawanie kolejnych kontrolerów.

Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie .9 ust. 2 oraz art. 7 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązań, zapewniających rozbudowę wydajności w obrębie tej samej rodziny/linii macierzy, w tym poprzez wymianę kontrolerów macierzy.

	<p>Dobre praktyki przy budowie pamięci masowej nie zalecają budowania wolumenów, rozpiętych na dyskach podpiętych do różnych par kontrolerów. Stwierdzamy, zatem, iż wspomniane wymaganie ma na celu uniemożliwienie uczciwej konkurencji. Wnosimy o jego wykreślenie.</p> <p>Wymaganie [7]: Funkcjonalność partycjonowania pamięci cache.</p> <p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM).</p> <p>Odwołujący wniósł o usunięcie tego wymogu. Na rynku dostępne są inne rozwiązania, które realizują taką funkcjonalność za pomocą mechanizmów „Quality of Service”, w których można ograniczyć zasoby macierzy wybranym aplikacjom/wolumenom lub też ustawić oczekiwane parametry dla konkretnej aplikacji/wolumenu. Mechanizm QoS jest bardziej zaawansowany niż proste, statyczne i nieelastyczne partycjonowane pamięci cache. Zamawiający tym wymaganiem ograniczył możliwość zastosowania i zaoferowania innych równoważnych mechanizmów o tej samej funkcjonalności.</p> <p>Zarzut (dot. wszystkich wskazanych wymagań od 1-7): WW ocenie Odwołującego w obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM). Określone przez Zamawiającego wymagania techniczne dotyczące macierzy dyskowej jednoznacznie wskazują na model V7000 firmy IBM, co jest niezgodne z zasadami udzielania zamówień. Art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych stanowi bowiem, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Art. 29 ust. 2 z kolei brzmi: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję. Zestaw wybranych przez Zamawiającego parametrów, które łącznie uniemożliwiają zaproponowanie rozwiązań innych, liczących się producentów macierzy dyskowych wskazuje na naruszenie zasad określonych w wyżej wymienionych fragmentach prawa zamówień publicznych.</p>
2.2.2 Rozbudowa posiadanej macierzy dyskowej	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 2.2.2</p> <p>Rozbudowa posiadanej macierzy dyskowej Tabela 11:</p> <p>Pkt. 1 Wymagania fizyczne;</p> <p>Pkt. 2 Wymagania funkcjonalne;</p> <p>Pkt 3 Pozostałe wymagania</p> <p>Wymaganie: Zamawiający posiada i użytkuje macierz IBM Storwize V7000 w konfiguracji: 1 x Kontroler macierzowy model 324 wyposażony w 24 dyski 300GB SAS instalowane w jednej półce. Wymagana rozbudowa ma na celu umożliwienie replikacji danych pomiędzy posiadaną macierzą, a macierzą, o której mowa w punkcie 2.2.1.</p>

	<p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p>Odwołujący wniósł o dopuszczenie możliwości zaoferowania nowej macierzy o parametrach określonych w punkcie 2.2.1 OPZ, przy założeniu uwzględnienia naszych zarzutów co do zmiany specyfikacji nowej macierzy. Zamawiający posiada macierz dyskową IBM V7000 wyposażoną w tylko 24 dyski twardą którą chce rozbudować do 324 dysków (zachodzi tu sytuacja zaburzonej proporcji). Odwołujący wniósł również o takie zmodyfikowanie OPZ aby dopuszczona została możliwość zastąpienia obecnie używanej macierzy IBM V7000 inną macierzą, która będzie wyposażona w 324 dyski oraz będzie spełniała pozostałe wymagania zmodyfikowanego OPZ.</p>
2.3.2 Biblioteka taśmowa.	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, 2.3.2 Biblioteka taśmowa.</p> <p>Tabela 11:</p> <p>Pkt 1 Wymagania fizyczne:</p> <p>Wymaganie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Biblioteka taśmowa musi być wyposażona w nie mniej niż 4 napędy generacji LTO 6, z możliwością rozbudowy do co najmniej 180 napędów bez fizycznej wymiany urządzenia; • Biblioteka musi być wyposażona, w co najmniej 280 slotów na taśmy, z możliwością ich późniejszej rozbudowy bez wymiany urządzenia do co najmniej 20000 slotów. <p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Podobnie jak w wymaganiach w punkcie 2.2.2 zachodzi sytuacja zaburzonej proporcji parametrów dostawy do parametrów wymaganej rozbudowy.</p> <p>Odwołujący wniósł o usunięcie zapisów w zakresie możliwości rozbudowy ilości napędów LTO6 do 180 bez fizycznej wymiany urządzenia, bądź jej zmiany do 18 oraz wnosimy o usunięcie zapisów w zakresie możliwości rozbudowy ilości 20000 obsługiwanych slotów bez fizycznej wymiany urządzenia bądź jej zmiany do 400.</p>
2.3.3 Oprogramowanie systemowe do backupu i archiwizacji	<p>Załącznik nr 5a do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, 2.3.3 Oprogramowanie systemowe do backupu i archiwizacji.</p> <p>Tabela 15:</p> <p>Pkt 1 Wymagania funkcjonalne;</p> <p>Wymagania funkcjonalne opisane w tabeli 15, opisują jednoznacznie sposób zachowania się oprogramowania do backupu i archiwizacji jakie są charakterystyczne dla produktu IBM TSM. Powyższa tabela nie zawiera opisu</p>

wymagań funkcjonalnych, lecz opisuje sposób działania oprogramowania backupowego IBM TSM. W szczególności:

Wymaganie: Możliwość definiowania maksymalnej ilości wersji zabezpieczanych plików. W razie przekroczenia limitu z repozytorium powinny być usuwane wersje najstarsze.

- Wymóg backupu z wersjonowaniem plików występuje tylko w przypadku produktu IBM TSM. Pozostali (inni) producenci nie spełniają tego wymagania.

Wymaganie: Dostarczane rozwiązanie musi umożliwiać przechowywanie min. 600TB danych.

- Wymóg licencjonowania na liczbę przechowywanych danych występuje tylko w przypadku produktu IBM TSM.

Wymaganie: Możliwość ciągłego zabezpieczenia danych ze stacji roboczych (tworzenia kopii zapasowej w momencie modyfikacji pliku)

- Funkcjonalność występuje tylko w przypadku produktu IBM TSM.

Wymaganie: Automatyczne optymalizowanie położenia danych na taśmach pod kątem wykorzystania nośników: system powinien zapewniać średnie wykorzystanie taśm magnetycznych dostępnych do przechowywania danych na poziomie min 70%.

Wymaganie: Automatyczne zdefragmentowanie danych na taśmach.
Wymaganie: Możliwość włączenia automatycznego mechanizmu minimalizującego rozproszenie danych pochodzących z określonego zasobu na nośnikach; możliwość stosowania tego mechanizmów dla następujących klas zasobów:

- system plików wolumin dyskowy,
- host (klient systemu kopii zapasowych)
- grupa hostów.

Funkcja ta powinna gwarantować minimalną ilość niezbędnych operacji montowania nośnika przy odzyskiwaniu danych z określonego zasobu.
Wymaganie: Możliwość utworzenia dodatkowego obszaru składowania danych na wybranym urządzeniu (systemie dyskowym, bibliotece taśmowej lub wirtualnej bibliotece taśmowej - VTL), zawierającego wyłącznie aktualne (lub najnowsze) wersje istniejących plików na zabezpieczanych systemach. Proces uaktualniania tego dodatkowego składowiska kopii powinien odbywać się automatycznie, bez konieczności komunikacji pomiędzy serwerem backupów i

	<p>systemem zabezpieczanym (korzystając z danych już zeskładowanych w systemie kopii zapasowych). W przypadku przechowywania danych na taśmach system powinien umożliwiać przeprowadzenie tego procesu bez konieczności wykorzystania (tymczasowego lub stałego) przestrzeni dyskowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapis charakterystyczny dla rozwiązania backupowego produktu IBM TSM. Funkcjonalność defragmentacji danych na taśmach posiada tylko IBM TSM. Inne rozwiązania dzięki zastosowaniu innej architektury nie posiadają zdefragmentowanych danych na taśmach i nie muszą wykonywać dodatkowych operacji. <p>Zarzut: W obecnej formie zapisy utrudniają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie i jednoznaczne wskazanie rozwiązania tylko jednego producenta (IBM TSM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ustawy Pzp.</p> <p>Odwołujący wniósł o wykreślenie wszystkich wskazanych wymagań.</p>
--	--

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 2014/S 216 – 382052 na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia; (ii) opinię Infonet Projekt S.A. z dnia 25 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że wymagania Zamawiającego wskazane w Załączniku nr 5a w zakresie oprogramowania systemowego do backupu i archiwizacji spełniają również inni wykonawcy poza IBM; (iii) wydruk ze strony internetowej Adente S.A. na okoliczność wykazania, że Odwołujący współpracuje z IBM i ma możliwość zakupu wymaganych urządzeń u tego producenta; (iv) tłumaczenie wybranych fragmentów informacji o produktach firmy Oracle na okoliczność wykazania, że wymagania Zamawiającego w zakresie Biblioteki taśmowej spełniają również inni wykonawcy niż IBM; (v) tłumaczenie wybranych fragmentów raportu przygotowanego przez firmę Gartner na okoliczność wykazania, że wymagania Zamawiającego z zakresu macierzy dyskowej są spełnione wyłącznie przez produkty oferowane przez firmę IBM; (vi) korespondencję emaliową z dnia 27 listopada pomiędzy przedstawicielem spółki Bull a Advatech na okoliczność wykazania, że wyłącznie IBM ma możliwość złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu; (vii) tłumaczenie wybranego fragmentu ze strony internetowej firmy Hitachi na okoliczność wykazania, że funkcjonalność partycjonowania pamięci cache jest również oferowana przez innych wykonawców niż IBM; (viii) tłumaczenie wybranych fragmentów informacji ze strony internetowej Fujitus dotyczących możliwości dodawania kolejnych kontrolerów na okoliczność

wykazania, że inni wykonawcy niż IBM spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie możliwości liniowej skalowalności parametrów wydajności zasobów dyskowych; (ix) tłumaczenie wybranych fragmentów informacji ze strony internetowej spółki Hitachi na okoliczność wykazania, że inni wykonawcy niż IBM spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie maksymalnej ilości półek; (x) tłumaczenie ze strony internetowej spółki Hitachi na okoliczność wykazania, że również inne podmioty, poza IBM, spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie obsługi dysków wewnętrznych; (xi) wydruk ze sklepu internetowego 112it na okoliczność wykazania, że wykonawcy mogą zakupić macierz obsługującą dyski o pojemności 146GB; (xii) tłumaczenie wybranych informacji ze strony internetowej EMC na okoliczność wykazania, iż poza IBM, również inni wykonawcy spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie możliwości tworzenia wolumenów typu thin-provisioned; (xiii) oświadczenie IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, iż inni dostawcy poza IBM, mają możliwość spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie mechanizmów przenoszenia instancji systemu operacyjnego bniarów pomiędzy serwerem podmiotu trzeciego, a serwerem firmy IBM Power p260 bez przerywania pracy aplikacji; (xiv) oświadczenie firmy IBM z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że poza IBM również inni wykonawcy oferują produkty spełniające wymagania Zamawiającego wskazane w pkt 2.2. OPZ; (xv) oświadczenie IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania liczby obudów serwerów kasetowych umożliwiających realizowanie funkcji podglądu w produktach firmy IBM; (xvi) oświadczenie firmy IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania możliwości integracji rozwiązania IBM Flex System Manager z rozwiązaniem firm trzecich w celu zapewnienia ciągłości zarządzania zgodne z wymogami 1 – 4 z tabeli nr 4 OPZ; (xvii) oświadczenie firmy Lenovo z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że spółka ta oferuje oprogramowanie kompatybilne z rozwiązaniem IBM Flex System Manager; (xviii) oświadczenie EMC z dnia 27 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że wymagania Zamawiającego wskazane w SIWZ wskazują na jednego producenta tj. firmę IBM; (xviii) korespondencję emaliową z dnia 27 listopada 2014 r. pomiędzy spółką HP a Advatech na okoliczność wykazania braku możliwości złożenia oferty przez spółkę HP w przedmiotowym postępowaniu; (xix) oświadczenie spółki VCE z dnia 27 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że podmiot ten nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ; (xx) oświadczenie firmy IBM Polska Sp. z o.o. oraz Lenovo z dnia 26 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że produkty firmy IBM Flex System Fabric En4093 10Gb Scalable Switch mogą być zastąpione produktem innego producenta; (xxi) opinie Polskiego Towarzystwa Informatyków z dnia 30 września 2014 r. oraz dnia 27 listopada 2014 r. na okoliczność wykazania, że opis przedmiotu zamówienia nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Na podstawie powyższych dokumentów, Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Budowa Systemu Archiwizacji i Udostępnienia danych Unikalnych (SAiUDU) w ramach projektu „środowiskowa Biblioteka Nauk Ścisłych i Technicznych na potrzeby Innowacyjnej Gospodarki”.

Izba ustaliła, że w treści odwołania zgodnie ze SIWZ przytoczono w sposób właściwy kwestionowane zapisy SIWZ, a wskazane powyżej przez Izbę. Strony nie zgłosiły podczas rozprawy żadnych zastrzeżeń, co do poprawności zapisów zawartych w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została spełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 1 Pzp, a Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Izba stwierdziła, że w odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp oferty. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym w ocenie Izby wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić.

W ocenie Izby odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny

Izba uznała zarzut częściowo za zasadny. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje do opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Dokonując oceny powyższego obowiązku

zamawiającego Izba zobowiązana jest brać pod uwagę całokształt postanowień SIWZ. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia. Jeśli zamawiający nie ma odpowiedniej wiedzy w celu przygotowania opisu przedmiotu zamówienia powinien skorzystać z pomocy specjalistów, aby uniknąć w procesie przeprowadzenia jak i realizacji zamówienia niepotrzebnych konfliktów.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 29 ust.1 ustawy Pzp w zakresie opisu wymagań ogólnych w Załączniku nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.1, Wymaganie wskazanie w pkt 3 należy uznać za zasadny. Bezsporny jest fakt, że Zamawiający w SIWZ posługuje się pojęciami „Platforma Cloud Computing”, „infrastruktura Cloud Computing” oraz „środowisko Cloud Computing” oraz, że pojęcia te nie zostały zdefiniowane w SIWZ. W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazał, że pojęcia te mają charakter równoważny, a Zamawiający używa ich w treści SIWZ zamiennie do określenie wymagań w stosunku do Platformy Cloud Computing. Jednakże w treści SIWZ brak jest informacji, że wykonawcy winni w ten właśnie sposób rozumieć powyższe pojęcia. W konsekwencji, zasadnym było, w ocenie Izby, nakazanie Zamawiającemu zdefiniowanie powyższych pojęć w treści SIWZ, tak aby wykonawcy mieli jasność co do ekwiwalentności powyższych pojęć.

Ponadto, Izba uznała za zasadne nakazanie Zamawiającemu określenie w sposób jasny i precyzyjny w SIWZ dla których elementów zamówienia jest konieczne spełnienie wymagań opisanych w pkt 3 Wymagań ogólnych (pkt. 1.1 OPZ). Brak jasnego zdefiniowania przez Zamawiającego w treści SIWZ używanych przez niego pojęć „Platforma Cloud Computing”, „infrastruktura Cloud Computing” oraz „środowisko Cloud Computing” spowodował, że wykonawcy nie mają jasności czy wymagania określone w pkt 3 Wymagań Ogólnych mają zostać spełnione przez wszystkie serwery, macierze oraz systemy zarządzania oferowane przez wykonawców w ramach zamówienia czy wymagania te odnoszą się wyłącznie do Platformy Cloud Computing. Zamawiający dopiero w treści odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że rozbudowa dotyczy wyłącznie elementów wskazanych w pkt 2.1.4 i 2.2.2 i nie odnosi się w całości do pkt 2.1 – 2.4. W ocenie Izby, powyższe rozbieżności interpretacyjne wynikają z braku precyzyjnego określenia i zdefiniowania przez Zamawiającego używanych przez niego pojęć dotyczących Platformy Cloud Computing. Zamawiający winien precyzyjnie określić w treści SIWZ czy Wymagania Ogólne wskazane w pkt 3 mają zastosowanie do wszystkich serwerów, macierzy oraz systemów zarządzania oferowane przez wykonawców czy wyłącznie do elementów stanowiących rozbudowę. Już samo zamieszczenie kwestionowanych wymagań w pierwszej części OPZ zatytułowanej „Wymagania Ogólne” mogło sugerować

wykonawcom, iż wymagania te mają one zastosowanie do wszystkich opisanych w OPZ serwerów, macierzy oraz systemów zarządzania (od punktu 2.1 do 7 włącznie). W celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych, Izba uznała za zasadne nakazane Zamawiającemu dokonania powyższych zmian w SIWZ.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie opisu zawartego w Załączniku 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1.1. Wymagania ogólne stanowiącego, iż całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Literalna wykładnia spornego postanowienia OPZ nie potwierdza zarzutu podniesionego przez Odwołującego. Zamawiający wskazał wyłącznie, że wszystkie elementy dostarczonego sprzętu i oprogramowania muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta. Zamawiający nie posłużył się stwierdzeniem „jednego” producenta; nie wprowadził również innych zapisów, które mogłyby wskazywać, że oczekuje od wykonawców, aby całość dostarczonego sprzętu i oprogramowania pochodził od jednego producenta. Zamawiający wyłącznie oczekuje, iż każdy z elementów oprogramowania i sprzętu będzie pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, nie ograniczając liczby producentów, z których wykonawcy mogą korzystać. W konsekwencji Izba uznała, że brak jest w powyższym zakresie naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp

Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia poprzez posługiwanie się parametrami i rozwiązaniami technicznymi wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt. Naruszenie powyższego przepisu może również polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują

lub wręcz eliminują konkurencję na rynku. Istotą jest wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich a nie innych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Dalej wskazać należy, że rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym nie zmienia brzmienie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowiące nie o naruszeniu konkurencji, ale o możliwości naruszenia konkurencji. W świetle sformułowania powoływanej normy prawnej, przepis art. 29 ust. 2 Pzp nie wymaga pełnego udowodnienia naruszenia konkurencji, a wystarczające jest udowodnienie możliwości wystąpienia takiego naruszenia, a więc jego prawdopodobieństwa. Powyższe osłabienie „celu dowodowego” nie oznacza jednak w ogóle braku obowiązku udowodnienia okoliczności, do których hipoteza przepisu referuje – powołane prawdopodobieństwo niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji musi więc być wykazane.

W ocenie Izby ze zgromadzonego w trakcie postępowania odwoławczego materiału dowodowego wynika, iż sposób opisu wymagań Zamawiającego zakwestionowanych przez Odwołującego wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta tj. IBM. Okoliczność tą, w ocenie Izby, Odwołujący uprawdopodobnił podczas postępowania odwoławczego, zaś Zamawiający nie przedstawił wiarygodnych dowodów przeciwnych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący argumentował, że zestawienie kwestionowanych przez niego wymagań technicznych dotyczących zamawianej platformy sprzętowej jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta – tj. IBM, a tym samym uniemożliwia złożenie ofert przez innych wykonawców. Na uprawdopodobnienie powyższego zarzut Odwołujący przedłożył szereg dokumentów, w tym oświadczenie firmy EMC z dnia 27 listopada 2014, oświadczenie spółki VCE z dnia 27 listopada 2014 r., korespondencję emaliową z firmą HP oraz z firmą Bull oraz raport przygotowany przez spółkę Gartner. W ocenie Izby, przedłożone dowody uprawdopodobniły, że opis kwestionowanych przez Odwołującego wymagań wskazuje, iż Zamawiający sporządzał opis przedmiotu zamówienia poprzez posługiwanie się parametrami i rozwiązaniami technicznymi wskazującymi na konkretnego producenta tj. firmę IBM.

Wskazać bowiem należy, że spółka EMC oświadczyła, że wymagania Zamawiającego spełnia wyłącznie jeden producent tj. firma IBM. Podobnie analiza treści oświadczenia złożonego przez przedstawiciela firmy Bull wskazuje, że wykonawca ten nie ma możliwości spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego z powodu ograniczeń licencyjnych istniejących po stronie firmy IBM oraz zakazu tworzenia klastrów pomiędzy produktami spółki Bull oraz IBM. Stwierdza również, że opisane wymagania w SIWZ wskazują na firmę IBM.

Pozostałe dwa oświadczenia przedłożone przez Odwołującego tj. spółki HP oraz VCE co prawda nie wskazują, że wymagania SIWZ ukierunkowane są na firmę IBM, ale potwierdzają, że powyżsi wykonawcy nie spełniają wymagań określonych w SIWZ i w związku z tym nie mogą złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Izby oświadczenia te potwierdzają pośrednio, że sposób ukształtowania wymagań Zamawiającego ogranicza w zasadniczy sposób możliwość wzięcia udziału w postępowaniu przez firmy działające w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Izba również uznała zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp uprawdopodobniony na podstawie przedłożonego przez Odwołującego raportu firmy Gartner. Jak wynika z przedłożonego raportu wyłącznie produkt firmy IBM spełnia łącznie wymagania Zamawiającego dotyczące macierzy dyskowej.

Dalej wskazać należy, że Zamawiający nie przedstawił, w ocenie Izby, wiarygodnych dowodów na zaprzeczenie zarzutów postawionych przez Odwołującego. Zamawiający przedstawił informacje (dokumenty, oświadczenie, wydruki internetowe) dotyczące kwestionowanych przez Odwołującego parametrów, z których wynika po pierwsze, iż aby dostarczyć macierz dyskową o wymaganych parametrach należałoby skorzystać z rozwiązań technicznych następujących firm: Hitachi, Dell, EMC, Fujitus, Lenovo oraz Bull. Jak słusznie wskazał Odwołujący, żaden z wykonawców, z wyjątkiem spółki IBM, nie ma możliwości zaoferowania macierzy dyskowej spełniającej wszystkie wymagania Zamawiającego, gdyż każdy z przywołanych przez Zamawiającego producentów spełnia jakiś określony wymóg techniczny macierzy, ale żaden z nich nie jest w stanie zaoferować urządzenia kompletnego spełniającego wszystkie parametry łącznie. Materiał dowodowy przedłożony przez Zamawiającego pośrednio potwierdza twierdzenia Odwołującego. Przedkładając dokumenty na potwierdzenie, że inny, poza IBM, wykonawcy mogą zaoferować macierz dyskową spełniającą wymagania Zamawiającego, wykazał on co najwyżej, że poszczególne wymagania kwestionowane przez Odwołującego mogą być spełnione przez innych producentów. Jednak zarzut Odwołującego opierał się na stwierdzenie, że łączne zestawienie kwestionowanych parametrów w stosunku do macierzy dyskowej powoduje, że może być wyłącznie zaoferowane urządzenie spółki IBM. Zamawiający nie przedstawił żadnego oświadczenia innego wykonawcy potwierdzającego, że może on zaoferować macierz dyskową spełniającą łącznie wszystkie wymagania Zamawiającego. W ocenie Izby Zamawiającego nie przedłożył wiarygodnych dowodów na obalenie zarzutów Odwołującego dotyczących macierzy dyskowej. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący wykazał, iż opis wymagań w zakresie macierzy dyskowej został przygotowany z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Co do opisu wymagań dotyczących serwera pamięci masowej, wskazać należy, że Zamawiający przedłożył oświadczenia spółki IBM dotyczące wymagań dla serwera pamięci masowej, w którym podmiot ten stwierdza, iż wymagania określone w pkt 2.2 OPZ spełnia również produkt oferowany przez spółka BULL. Izba w tym zakresie dała wiarę oświadczeniu pochodzącemu bezpośrednio od przedstawiciela tej spółki przedłożonego przez Odwołującego. Jak wynika ze złożonej przez Odwołującego korespondencji ze spółką BULL, spółka ta oferuje technologie zgodną z technologią IBM, jednakże z powodu ograniczeń licencyjnych brak jest możliwości wykonania chociażby funkcjonalności Partition Mobility. Spółka ta również wskazała, że brak jest możliwości tworzenia klastrów pomiędzy tymi dwoma markami. W ocenie Izby brak jest bowiem podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności informacji zawartych w treści przedłożonej przez Odwołującego korespondencji, zaś sam Zamawiający nie kwestionował w żaden sposób wartości dowodowej przedłożonego dokumentu.

Wskazać również należy, iż w zakresie wymagania, aby oferowany serwer pamięci masowej był wyposażony w mechanizmy przenoszenia instancji systemu operacyjnego i binarów pomiędzy oferowanym serwerem, a produktem IBM Power p260 firmy IBM bez przerywania pracy aplikacji, Izba uznała, że z przedłożonego przez Zamawiającego oświadczenia spółki IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2014 r. w żaden sposób nie wynika, że inni wykonawcy, poza IBM, mają możliwość spełnienia powyższego wymagania. W przedłożonym oświadczeniu zawarte jest wyłącznie stwierdzenie, że na poziomie technicznym zostaną zaoferowane rozwiązania autorskie lub rozwiązania wykorzystujące oprogramowanie tzw. open source, oferujące powyższą funkcjonalność. Z treści przedłożonego oświadczenia brak jest podstaw do uznania, że możliwe jest spełnienie powyższych wymagań przez innych wykonawców, poza IBM. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący wykazał, iż opis wymagań w zakresie serwera pamięci masowej został przygotowany z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Co do wymagań z zakresu konsoli zarządzającej, Zamawiający przedstawił oświadczenie firmy Lenovo oraz wskazał w treści odpowiedzi na odwołanie, że wymagania stawiane przez Zamawiającego spełnia również produkt firmy Bull ESCALA Power7 Managing Operating Console. Izba wskazuje, że z oświadczenia spółki Lenovo wynika, że urządzenie spełniające wymagania Zamawiającego będzie mogłoby zaoferowane w od 1 stycznia 2015 r. Słusznie wskazał jednak Odwołujący, że spółka Lenovo nabyła od spółki IBM część ich biznesu określanego jako komputery personalne i w związku z tym ma dostęp do rozwiązań spółki IBM. Zamawiający odnosząc się do twierdzeń Odwołującego wskazał jedynie, że nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jednakże, w ocenie Izby, okoliczność ta ma zasadnicze

znaczenie. Skoro spółka Lenovo ma dostęp rozwiązań IBM na skutek nabycia części biznesu tej spółki, istnieje prawdopodobieństwo, iż dzięki temu może zaoferować produkt kompatybilny z rozwiązaniami IBM. Zamawiający nie przedstawił zaś dowodu przeciwnego na zaprzeczanie twierdzeń Odwołującego. Co do możliwości zaoferowania urządzenia przez spółkę BULL, wskazać należy, że Zamawiający nie przedstawił żadnego oświadczenia pochodzącego bezpośrednio od spółki BULL na potwierdzenie swych twierdzeń. Ponadto w ocenie Izby z korespondencji ze spółką BULL przedłożonej przez Odwołującego wynika, że ze względu na ograniczenia licencyjne brak jest możliwości integracji oferowanego przez nich sprzętu z urządzeniami IBM. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący wykazał, iż opis wymagań w zakresie konsoli zarządzającej został przygotowany z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Co do zarzutów dotyczących wymagań z zakresu biblioteki taśmowej oraz systemu do archiwizacji i backupu, Izba przychyliła się do stanowisko przedstawionego przez Odwołującego, iż w przypadku wymagań dotyczących biblioteki taśmowej są one nieproporcjonalne do pozostałych wymagań wskazanych w SIWZ. Zamawiający uzasadniając wygórowane parametry dla biblioteki taśmowej powołał się na specyfikę projektu, plany projektowe i potrzebę długoterminowego przechowywania kopii zapasowych. Zamawiający nie przedstawił Izbie żadnych szczegółowych informacji uzasadniających specyfikę projektu, na określił żadnych planów projektowych czy relacji pomiędzy wymaganiami technicznymi oraz obowiązkiem przechowywania kopii zapasowych. Ograniczył się wyłącznie do nic nie znaczących i ogólnych stwierdzeń. W konsekwencji, Izba uznała, że Zamawiający winien opisać parametry biblioteki taśmowej z uwzględnieniem pozostałych wymagań zawartych w SIWZ, bez wskazywania na rozwiązanie konkretnego producenta. Co do systemu archiwizacji i backupu, Zamawiający przedłożył oświadczenie spółki Info Projekt oraz wskazał, że również spółka EMC oferuje produkt spełniający niektóre ze kwestionowanych wymagań. Wskazać jednak należy, że zgodnie z oświadczeniem spółki EMC nie jest ona w stanie zaoferować urządzenia spełniającego wymagania Zamawiającego. Przedłożenie zaś oświadczenia jednego wykonawcy nie dowodzi, że wymagania określone przez Zamawiającego nie ograniczają niezasadnie konkurencji. W ocenie Izby, Zamawiający winien dokonać opisu wymagań poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych tak, aby nie wskazywały one na rozwiązanie spółki IBM, bezzasadnie nie ograniczyły dostępu do zamówienia innych wykonawcom oraz znajdowały uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Izba w zakresie kwestionowanych wymagań co do systemu backupu i archiwizacji uznała za niezasadne stanowisko Odwołującego dotyczące wymogu przechowywana 600TB danych. Parametr ten odnosi się do pojemności rozwiązania, a nie sposobu licencjonowania, jak wskazał Odwołujący.

Ponadto, Izba nie podziela prezentowanego przez Zmawiającego stanowiska jakoby potrzeba opisu wymagań dotyczących macierzy dyskowej wynikała z konieczności integracji obecnie posiadanej macierzy dyskowej IBM V7000 z nowo - nabytą macierzą oraz konieczności integracji rozbudowanej macierzy z istniejącą macierzą. Wskazać bowiem należy w pierwszej kolejności, że Zamawiający posiada obecnie macierz dyskową IBM V7000 wyposażoną jedynie w 24 dyski i planuje ją rozbudować do 324 dysków czyli o ponad 300%. Zamawiający mając więc obecnie macierz dyskową z zaledwie 24 dyskami dostarczoną przez IBM, de facto uzależnił dalszą jej rozbudowę od tego pierwotnego wykonawcy, wykluczając możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez innych wykonawców. Słusznie wskazał Odwołujący, że zachodziłaby w takich okolicznościach sytuacja zaburzonej proporcji. Przywalając na takie działanie Zamawiającego, Izba zaaprobowałaby niedopuszczalną praktykę uzależnienia się zamawiających od pierwotnych wykonawców. Wykonanie bowiem nawet niewielkiej części systemu dla Zamawiającego, miałoby uzasadniać ukształtowanie wymagań technicznych w SIWZ specyficznych dla pierwotnego wykonawcy pod pretekstem zapewnienia jednolitości, pełnej integracji i funkcjonalności systemu. Działanie takie w przedmiotowym postępowaniu należy uznać za niedopuszczalne. Odwołujący wyraził chęć i możliwość uczestnictwa w realizacji zamówienia poprzez zaoferowanie nowej macierzy z 324 dyskami spełniającej wymagania techniczne Zamawiającego. Zamawiający opisując wymagania dotyczące nowej macierzy jak i rozbudowy istniejącej macierzy wskazał na rozwiązania techniczne identyfikujące określonego producenta, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. Jedynym uzasadnieniem wskazanym przez Zamawiającego było argument, że obecnie Zamawiający posiada macierz dyskową IBM V7000 i w związku z tym cały zamawiany system musi odpowiadać funkcjonalnie już używanej macierzy. W ocenie Izby, takie działanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Brak jest bowiem podstaw do uzależnienia się Zamawiającego od jednego producenta macierzy dyskowych. W chwili obecnej Zamawiający posiada zaledwie 7% docelowej rozbudowy macierzy dyskowej. Odwołujący deklaruje możliwość dostarczenia macierzy dyskowej spełniającej wymagania Zamawiającego. Przyzwolenie na działania Zmawiającego wypaczałoby sens konkurencji na rynku. Zamawiający bowiem powierzając konkretnemu wykonawcy wykonanie nawet minimalnej części danego systemu, uzależniałby jego późniejszą rozbudowę od tego właśnie wykonawcy, wykluczając inne podmioty z postępowania.

Co do opinii przedłożonych przez Zamawiającego przygotowanych Polską Izbę Rzecznawców z dnia 30 września 2014 r. oraz z dnia 27 listopada 2014 r. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że opinia z dnia 30 września 2014 r. zawiera stwierdzenie w

„Uwagach wstępnych”, iż ekspertyza została przygotowana po odbyciu spotkań z przedstawicielami Zamawiającego, podczas których Zamawiający poinformował o swoich potrzebach i uwarunkowaniach dotyczących planowanej infrastruktury informatycznej i multimedialnej. Przedyskutowano szczegółowe zapisy OPZ i wyjaśniono ich związek z potrzebami Zamawiającego. Jednakże w przedłożonej ekspertyzie brak jest jakiegokolwiek opisu owych potrzeb Zamawiającego i uwarunkowań. W opinii z dnia 27 listopada 2014 r. wskazane jest, że OPZ był przygotowany mając na uwadze racjonalny cel zakupu rozwiązania, którego cechy i funkcjonalność zapewniają możliwość wspólnego zarządzania zasobami już przez niego posiadanymi. W ocenie Izby potwierdza to, iż OPZ został sporządzony w ten sposób, aby cała zamawiana infrastruktura sprzętowa została podporządkowana obecnie używanym rozwiązaniom spółki IBM. Działanie takie jest niezasadne. Jak wskazała bowiem Izba powyżej, Zamawiający wykonując dotychczas niewielki ułamek planowego systemu z użyciem rozwiązań spółki IBM próbuje niezasadnie podporządkować całość rozwiązania pod tego właśnie producenta. Działanie takie stoi w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w ustawie Pzp. Wskazać również należy, że dopuszczenie możliwości zaoferowania nowego urządzenia macierzy dyskowej w żadnej sposób nie uniemożliwia Zamawiającemu korzystanie z obecnie posiadanej macierzy, co sugeruje ekspertyza przedłożona przez Zamawiającego. Sprzęt ten nadal może być używany przez Zamawiającego i nie stoi to w sprzeczności z dopuszczeniem innych wykonawców do ubiegania się o realizację zamówienia. W ocenie Izby opinie przedłożone przez Zamawiającego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Z uwagi na brak jakichkolwiek informacji co do założeń na jakich opinie te zostały przygotowane i jakie konkretne potrzeby Zamawiającego były w nich uwzględnione wartość dowodowa przedłożonych dokumentów jest ograniczona.

Wskazać również należy, że niezasadne jest stanowisko Zamawiającego, iż Odwołujący jest partnerem handlowym spółki IBM, a więc ma możliwość zakupu wymaganych przez Zamawiającego urządzeń. Pomijając fakt, iż takim oświadczeniem sam Zamawiający przyznał, że OPZ został dostosowany do urządzeń oferowanych przez IBM, to jak słusznie wskazał Odwołujący z faktu prowadzenia współpracy ze spółką IBM w żaden sposób nie można wywieść, że specyficzne rozwiązania wskazane w SIWZ są dostępne dla Odwołującego, gdyż IBM zastrzega sobie wyłączność do określonych rozwiązań. Wskazać należy również, że możliwość nabycia określonych urządzeń od IBM nie uzasadnia w żaden sposób opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem do urządzenia konkretnego producenta. Izba wskazuje również, że Zamawiający argumentując wymagania techniczne zawarte w SIWZ powołał się na cele projektu i możliwość utraty dofinansowania. Podkreślić jednak należy, że nie zostały przedłożone Izbie żadne dokumenty potwierdzające twierdzenia Zamawiającego więc powoływanie się na powyższe okoliczności w żaden sposób nie może uzasadnić

działania Zamawiającego zmierzającego do ukształtowania treści SIWZ pod jednego producenta.

Omówienie poszczególnych zmian jakie Zamawiający winien wprowadzić do Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ

- (a) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.1 Obudowy dla serwerów kasetowych, Tabela 3, pkt 5 Sposób agregacji/wyprowadzenia sygnałów LAN

W ocenie Izby Zamawiający winien dokonać modyfikacji wymagań dotyczących możliwości rozbudowy wymaganego rodzaju przełącznika poprzez wprowadzenie zapisów, które łącznie z innymi wymaganiami dotyczącymi Obudowy dla serwerów kasetowych oraz pozostałymi wymaganiami co do zamawianej Platformy Sprzętowej nie będą wskazywać na rozwiązania konkretnego producenta.

- (b) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.2 Konsola zarządzająca, Tabela 4, pkt 2 Oprogramowanie do zarządzania

W ocenie Izby Zamawiający winien zmodyfikować obecne brzmienie zapisu w Tabeli nr 4 pkt 2 Oprogramowanie *„Wymagany jest podgląd wszystkich dostarczonych w ramach postępowania obudów kasetowych, jednak nie mniej niż 4, oraz komponentów w nich zainstalowanych w czasie rzeczywistym z jednej konsoli zarządzającej”*; w następujący sposób: *„Wymagany jest podgląd wszystkich dostarczonych w ramach postępowania obudów kasetowych oraz komponentów w nich zainstalowanych w czasie rzeczywistym z jednej konsoli zarządzającej”* albo opisać pożądane wymagania w sposób neutralny i uzasadniony potrzebami Zamawiającego, bez wskazywania na rozwiązania konkretnego producenta.

- (c) Załącznik nr 5a do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.1.2 Konsola zarządzająca, Tabela 4, pkt 5 Integracja

W ocenie Izby Zamawiający winien wykreślić dotychczasowy zapis SIWZ stanowiący: *„Dostarczona w ramach realizacji zamówienia konsola musi zapewnić integrację z posiadaną przez Zamawiającego konsolą zarządzania IBM Flex System Manager w taki sposób, aby w razie awarii jednej z konsol (posiadanej lub dostarczonej) funkcjonalność zarządzania infrastrukturą została utrzymana zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w punktach 1 – 4*

niniejszej tabeli” albo opisać pożądane wymagania dotyczące integracji posiadanych przez Zamawiającego konsol w sposób neutralny i uzasadniony potrzebami Zamawiającego, bez wskazywania na rozwiązania konkretnego producenta.

(d) Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.2 – Serwer pamięci masowej wraz z wyposażeniem, Tabela 9, pkt 9 Partycjonowanie

W ocenie Izby Zamawiający winien wykreślić dotychczasowy zapis w SIWZ stanowiący: *„Dostarczony serwer musi posiadać mechanizmy umożliwiające przenoszenie instancji systemu operacyjnego binarów pomiędzy dostarczonym serwerem oraz posiadany przez Zamawiającego serwerem IBM Power p260 bez przerywania pracy aplikacji uruchomionych (migracji danych systemu operacyjnego AIX 7.1)”* albo opisać wymagania dotyczące mechanizmów przenoszenia instancji systemu operacyjnego i w sposób neutralny i bez wskazywania na rozwiązania konkretnego producenta;

(e) Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.2.1 – Zakup i instalacja macierzy dyskowej, Tabela 10, pkt 1 Wymagania fizyczne, pkt 2 Wymagana funkcjonalne

W ocenie Izbie Zamawiający winien określić wymagania dotyczące minimalnej liczby grup dyskowych zabezpieczonych poziomem RAID przy uwzględnieniu wymogu zaoferowania przez wykonawców 960 dysków oraz przy założeniu, że grupa dyskowa z protekcją RAID musi składać się z co najmniej 2 dysków; w zakresie wymagania dotyczącego obsługi macierzy dyskowej, Izba nakazuje wykreślenie wymagania, aby macierz dyskowa obsługiwała dyski o pojemności 146 GB; w zakresie wymogu obsługi przez macierz dyskową co najmniej 960 dysków wewnętrznych bez konieczności wymiany kontrolerów, nakazuje się wprowadzenie zapisów dopuszczającą rozbudowę macierzy w obrębie tej samej rodziny/linii macierzy, w tym także poprzez wymianę kontrolerów macierzy; w zakresie wymagania dotyczącego możliwości rozbudowy o półki pozwalające na montaż dysków 3,5", nakazuje się wprowadzenie zapisów, które umożliwią zaoferowane półki na dyski 3,5" o gęstości co najmniej 12 dysków na 3U wysokości; w zakresie wymagania dotyczącego pamięci cache, nakazuje się dopuszczenie równoważnych mechanizmów zapewniających wymaganą funkcjonalność i określenia parametrów równoważności albo wykreślenia wymogu funkcjonalności partycjonowania pamięci cache.

- (f) Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.2.2 – Rozbudowa posiadanej macierzy dyskowej, Tabela 11, pkt 1 Wymagania fizyczne, pkt 2 Wymagania funkcjonalne, pkt 3 Pozostałe wymagania -

Izba nakazuje dopuszczenie w ramach zamawianego systemu archiwizacji i udostępnienia danych unikalnych (SAiUDU) możliwości zaoferowania przez wykonawców nowej macierzy dyskowej w miejsce obecnie używanej macierzy IBM V7000, która będzie wyposażona w 324 dyski oraz będzie spełniała pozostałe wymagania Zamawiającego określone w zmodyfikowanym OPZ.

- (g) Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia; pkt 2.3.2 Biblioteka taśmowa, Tabela 14, pkt 1 Wymagania fizyczne

W ocenie Izby Zamawiający winien dokonać modyfikacji dotychczasowych wymagań dotyczących Biblioteki taśmowej – Wymagania fizyczne poprzez określenie wymagań fizycznych w sposób proporcjonalny do pozostałych wymagań przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

- (h) Załącznik nr 5a do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 2.3.3, Tabela 14, pkt 1 Wymagania funkcjonalne

W ocenie Izby Zamawiający winien dokonać modyfikacji opisu wymagań funkcjonalnych do systemu backupu i archiwizacji poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych do oprogramowania systemowego do backup-u i archiwizacji, bez wskazywania na rozwiązanie konkretnego producenta.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący..