

Sygn. akt: KIO 252/14

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Jarosław Rybacki

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 26 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 oraz 14 lutego 2013 r. przez T..... L..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIAPAMED T..... L..... w Mikołowie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca ul. Ziołowa 45/47 40-635 Katowice

przy udziale wykonawcy Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na T..... L..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DIAPAMED T..... L..... w Mikołowie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 252/14

U z a s a d n i e

Zamawiający: S.P. Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca ul. Ziołowa 45/47 40-635 Katowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego sprawa nr DZ/3321/244/13

Wykonawca Diapamed T..... L..... w Mikołowie złożył odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Agencja Naukowo- Techniczna Symico Sp. z o.o., we Wrocławiu w zadaniu nr 52. Uzupełniając zarzuty i żądania w piśmie, które wpłynęło do KIO dnia 14 lutego 2014 roku odwołujący wskazał na przesłanki odrzucenia wybranej oferty także dla zadania 50 poz. 2 i 53.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty w zadaniach 52 i 53, powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla ww zadań, odrzucenia oferty przystępującego w zadaniu 52 i 53 oraz wykluczenia oferty przystępującego z uwagi na niespełnienie wymagań siwz.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 24 lutego 2014 r. zamawiający oświadczył, że w odniesieniu do zadań nr 50, 52 i 53 tj. będących przedmiotem zarzutów odwołania, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: