

Sygn. akt: KIO 259/14

**WYROK**  
z dnia 28 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2014 r. przez wykonawcę: **Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Zbroslawicach (42-674), ul. Wieczorka 4** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. w Jastrzębiu-Zdroju (44-330), Al. Jana Pawła II 4**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” sp. z o.o. w Żorach (44-245), ul. Węglowa 5** oraz **Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Żorach (44-240), ul. Węglowa 5** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Zbroslawicach** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Zbroslawicach** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy: **Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Zbroslawicach** na rzecz zamawiającego: **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. w Jastrzębiu-Zdroju** kwotę **3 597 zł 75 gr** (słownie: trzy tysiące

pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Roboty górnicze w zakresie: regeneracji 570 mb chodnika B-13 w pokł. 348, drążenia 65 mb chodnika drenażowego B-15 (przekopowo) z pokł. 348 do pokł. 347/1, drążenia 1170 mb chodnika wentylacyjnego B-15 w pokł. 348 w JSW S.A. KWK Krupiński*” zostało wszczęte przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. w Jastrzębiu-Zdroju, zwaną dalej Zamawiającym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 186 - 321765) w dniu 25 września 2013 r.

W dniu 13 lutego 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawcę: Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Zbrosławicach, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu, czynności uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu „*naruszenie*:

- *przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak jest podstaw do wykluczenia odwołującego*
- *przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przy czym odwołujący w rzeczywistości nie mógł przedłożyć informacji z KRK opiewającej na nową nazwę, a wystawionej najpóźniej w terminie składania ofert, nadto przedłożył wraz ofertą oraz na wezwanie zamawiającego dokumenty potwierdzające, iż nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych KRK*
- *przepisu art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż odwołujący nie mógł uzyskać żądanej przez Zamawiającego informacji z KRK opiewającej na nową nazwę*
- *art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty konsorcjum Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo EKO-BUD Sp. z o. o. w Żorach i Członek Konsorcjum: EKO-BUD Sp. z o. o. Sp. komandytowa która nie jest najkorzystniejszą*
- *naruszenie par. 3 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający*

*od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. 2013 poz. 231) [zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie dokumentów] poprzez nieuwzględnienie złożonych przez odwołującego informacji z KRK z dnia 14.06.2013 oraz z dnia 07.01.2014*

- *art. 9 ust. 1 pkt. 4 i ust. 2 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary poprzez jego niezastosowanie a w rezultacie nieustalenie, że w świetle treści złożonych przez odwołującego informacji z KRK niemożliwością jest aby kiedykolwiek orzeczono wobec niej zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne*
- *par. 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym ( Dz. U. 2012 r poz. 518) poprzez jego niezastosowanie i błędne założenie, iż odwołujący mógł uzyskać informację z KRK opiewającą na nową nazwę, najpóźniej w terminie składania ofert, pomimo niewpisania tej nowej nazwy odwołującego do KRS.”*

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu, a także czynności uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą, a następnie powtórzenia czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 lutego 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” sp. z o.o. w Żorach oraz Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Żorach, zwani dalej łącznie Przystępującym lub uczestnikiem postępowania.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp., a w szczególności powoływana przez Zamawiającego przesłanka z art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp. W ocenie Izby, wobec faktu, iż Odwołujący we wniesionym przez siebie odwołaniu nie kwestionował jedynie czynności którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby wydanym w sprawie 2861/13, tj. czynności wezwania go do przedstawienia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego odnoszącej się do wykonawcy: Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ale podważał również zasadność podjętych później przez Zamawiającego czynności, nie sposób było uznać, iż zachodziły podstawy do odrzucenia rozpoznawanego odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, a także, jako znaną jej z urzędu, dokumentację zawartą w aktach sprawy KIO 2861/13.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z treścią pkt VIII.1.6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający zażądał od wykonawców złożenia, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący wraz ze złożoną przez siebie ofertą (str. 100 oferty) przedstawił zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z dnia 14 czerwca 2013 r. dotyczące Hatlapa Pro-Carbon Spółka Komandytowa opatrzone adnotacją Punktu Informacyjnego KRK w Gliwicach przy Sądzie Okręgowym: „*Nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego*”.

Niezależnie od powyższego, przedstawił on również z ofertą:

- aktualny na dzień 28 sierpnia 2013 r. odpis z KRS odnoszący się do spółki Hatlapa Pro-Carbon spółka komandytowa,
- akt notarialny (Repertorium A numer 5342/2013) z dnia 4 września 2013 r. zgodnie, z którym posiedzenie wspólników spółki pod firmą Hatlapa Pro-Carbon spółka komandytowa podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie ogółu praw i obowiązków przez wspólnika F..... H..... oraz na wstąpienie nowego komplementariusza spółki. Wskazano, że działając na podstawie art. 115 kodeksu spółek handlowych oraz § 7 umowy spółki komandytowej (...) wspólnicy spółki (...) wyrażają zgodę na zbycie ogółu praw i obowiązków przez wspólnika F..... H..... na rzecz spółki Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zbrostawicach oraz na wstąpienie nowego komplementariusza do spółki w postaci działającej pod firmą

Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zbrostawicach wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000471358; w § 6 aktu notarialnego zastępca notariusza poinformowała, że wypis protokołu należy złożyć do Krajowego Rejestru Sądowego oraz wnieść do księgi protokołów,

- wniosek o zmianę danych podmiotu w Rejestrze przedsiębiorców, złożony w dniu 5 września 2013 r., zgodnie z którym w odniesieniu do spółki komandytowej – numer KRS 0000462635 wnosi się o zmianę w zakresie firmy spółki, tj. nowa nazwa: Procarbon spółka o ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. W załącznikach do wniosku: wskazano sposób reprezentacji spółki, tj. Procarbon spółka z o.o. (numer KRS 0000471358), która jest reprezentowana przez prezesa zarządu F..... H..... (KRS-WK) oraz wskazano, że wspólnik nie jest komandytariuszem oraz nie jest osobą fizyczną (KRS-WC – załącznik odnoszący się do spółki komandytowej),
- wyjaśnienia z dnia 31 października 2013 r., podpisane przez F..... H....., zgodnie z którym nastąpiła zmiana nazwy wykonawcy, która nie wymaga wpisu do rejestru, ponieważ zmiana nazwy spółki komandytowej następuje z chwilą zmiany umowy spółki w formie aktu notarialnego, zawierające także oświadczenie, że sąd rejestrowy w przeciwieństwie do GUS i US nie dokonał stosownych zmian w KRS.

Zamawiający uznał tak przedstawione dokumenty za potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp.

Decyzji tej jeden z wykonawców (Przystępujący w niniejszej sprawie) zarzucił, iż jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Wniesione przez niego odwołanie Izba rozstrzygnęła wyrokiem z dnia 2 stycznia 2014 r. wydanym w sprawie KIO 2861/13. Izba uznała zasadność podnoszonych przez odwołującego (obecnego Przystępującego) zarzutów i nakazała Zamawiającemu m.in. „wezwanie wykonawcy Procarbon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odnoszącej się do wykonawcy Procarbon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa”. W uzasadnieniu tegoż rozstrzygnięcia Izba wskazała, że nie istniały przeszkody ku temu, aby obecny Odwołujący uzyskał zgodnie z przysługującym mu prawem odpowiednią informację z KRK – posiadał wszak wszystkie

dane wymagane do uzyskania takiej informacji (odpis z KRS oraz odpowiednie uchwały wspólników – powołany powyżej akt notarialny z dnia 4 września 2013 r.).

W wykonaniu wyroku Izby, Zamawiający pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. wezwał Odwołującego do przedstawienia: *„aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odnoszącej się do wykonawcy Procarbon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa”*.

Odwołujący wraz z pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. przedłożył Zamawiającemu zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z dnia 7 stycznia 2014 r. odnoszące się do Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa opatrzone adnotacją Punktu Informacyjnego KRK w Gliwicach przy Sądzie Okręgowym: *„Nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego”*. Przedstawił również odpis pełny z Rejestru przedsiębiorców aktualny na dzień 16 grudnia 2013 r., poświadczający, iż w dniu 12 grudnia 2013 r. w rejestrze została ujawniona zmiana firmy, pod którą spółka działa.

Zamawiający pismem z dnia 4 lutego 2014 r. poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uznał on, iż Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, nie przedstawił informacji z KRK, która byłaby wystawiona najpóźniej w dniu składania ofert, tj. w dniu 4 listopada 2013 r. W jego ocenie przedstawienie mu informacji z KRK wystawionej w dniu 7 stycznia 2014 r. nie odpowiadało przepisom ustawy Pzp i aktów wykonawczych do niej, jak również, nie odpowiadało rozstrzygnięciu Izby z dnia 2 stycznia 2014 r. Mając to na uwadze, Zamawiający, powołując się na art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp wykluczył Odwołującego, a złożoną przez niego ofertę, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, uznał za odrzuconą.

Wobec powołanych tu czynności Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia

w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła regulację zawartą w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp. Faktem jest, iż przesądzone zostało przez Izbę, że wniesione przez Odwołującego odwołanie nie podlegało odrzuceniu, niemniej jednak powołany tu przepis i wynikające z niego obowiązki nałożone na Izbę, skład orzekający uwzględnił przy ocenie zasadności sformułowanych przez Odwołującego zarzutów. Zgodnie przywołanym art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że dotyczy ono czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby. Jak to zostało już przesądzone, w ocenie Izby, wobec faktu, iż Odwołujący we wniesionym przez siebie odwołaniu nie kwestionował jedynie czynności którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby wydanym w sprawie 2861/13, tj. czynności wezwania go do przedstawienia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego odnoszącej się do wykonawcy: Procarbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ale podważał również zasadność podjętych później przez Zamawiającego czynności, nie sposób było uznać, iż zachodziły podstawy do odrzucenia rozpoznawanego odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp. Zauważyć przy tym jednak należy, że gdyby Odwołujący ograniczył się w swej argumentacji oraz w zakresie postawionych Zamawiającemu zarzutów do samego tylko kwestionowania czynności wezwania go do uzupełnienia odpowiedniej informacji z KRK, obowiązkiem Izby byłoby odrzucenie takiego odwołania. Jeśliby bowiem zamiarem Odwołującego byłoby podważenie li tylko samej czynności wezwania go do uzupełnienia powołanego dokumentu, to winien on skarżyć wyrok Izby z dnia 2 stycznia 2014 r., oczywiście odpowiednio wcześniej zabezpieczając sobie samą możliwość wniesienia takiej skargi poprzez skutecznie dokonanie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Kwestionowaniu zasadności orzeczeń Izby, zgodnie z art. 198a i 198b ustawy Pzp, służy skarga wnoszona do właściwego sądu okręgowego, nie zaś wnoszenie kolejnych odwołań do Izby, które dotyczą czynności Zamawiającego wykonanych zgodnie z treścią wyroku Izby, a zatem odwołań zmierzających do podważenia zasadności wykonania tych właśnie czynności.

Dlatego też nie mogło znaleźć uznania Izby stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym już na etapie oferty przedstawił on odpowiednią, aktualną (tj. nie starszą niż sześć miesięcy) informację o podmiocie zbiorowym z KRK. Jak to już zostało wskazane, Izba w orzeczeniu wydanym w sprawie KIO 2681/13, uwzględniając znajomość innych dokumentów wraz z ofertą złożonych, przesądziła, iż dokument ten nie był wystarczającym, a twierdzenia



przeciwne temu pogładowi na obecnym etapie, sprowadzały się *de facto* do negowania zasadności wykonania czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia odpowiedniej informacji z KRK nakazanej przez Izbę powołanym wyrokiem i zrealizowanej przez Zamawiającego w celu jego wykonania. Odwołanie oparte jedynie na takich podstawach Izba byłaby zobowiązana odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp.

Na marginesie właściwym wydaje się przywołanie poglądu wyrażonego przez Izbę w sprawie KIO 1456/12, gdzie stwierdzono, że rozporządzenie w sprawie dokumentów w odniesieniu do m.in. informacji z KRK „*określa dwa rodzaje aktualności: po pierwsze odpis, zaświadczenie czy informacja mają być «aktualne», a po drugie wystawione nie wcześniej niż (...) 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków lub ofert. Pomiędzy tymi dwoma wymogami często, błędnie, stawia się znak równości, nie zauważając, że dokumenty te mają być zarówno «aktualne», czyli zgodne z istniejącym w chwili upływu terminu składania ofert/wniosków stanem faktycznym, jak i wystawione nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed tym dniem. Może się bowiem tak zdarzyć, że dokument wystawiony nawet kilka lat wcześniej wciąż będzie aktualny, czyli zgodny ze stanem faktycznym, jak i dokument wystawiony w okresie owych 3/6 miesięcy będzie już nieaktualny, gdyż w okresie pomiędzy jego wystawieniem a składaniem ofert/wniosków zajdą zmiany w stanie faktycznym*”. Stąd nieuzasadnione były twierdzenia Odwołującego, iż przymiot aktualności informacji z KRK oceniać należało jedynie w kontekście daty wystawienia tegoż dokumentu.

Kolejną uwagą na marginesie, którą należało w tym miejscu poczynić, to konstatacja, iż nie znajduje potwierdzenia w przepisach prawa twierdzenie Odwołującego o niemożliwości uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym z KRK odnoszącej się do nowej firmy, pod jaką spółka działa, przed uzyskaniem wpisu tejże nowej firmy do KRS (z zastrzeżeniem istnienia odrębności dla innych rodzajów spółek, niż ta, w formie której działa Odwołujący). Faktem jest, iż zgodnie z § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym ( Dz. U. z 2012 r., poz. 518) dane identyfikujące podmiot zbiorowy, którego zapytanie dotyczy, ustala się na podstawie aktualnego odpisu z KRS. Faktem jest również to, iż Odwołujący na dzień składania ofert nie dysponował aktualnym (tj. zawierającym informacje o nowej firmie, pod jaką działa spółka, a nie tylko wystawionym w okresie 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert) odpisem z KRS. Nie mniej jednak okoliczności te nie pozbawiały Odwołującego możliwości uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym z KRK odnoszącej się do nowej firmy. Powołany przepis rozporządzenia powołuje aktualny odpis z KRS

jako źródło do czerpania informacji o podmiocie, którego zapytanie dotyczy. Pozostaje on właściwy jedynie w przypadku, gdy podmiot kierujący zapytanie takim aktualnym odpisem z KRS dysponuje. Nie wyłącza on jednak możliwości uzyskania odpowiedniej informacji z KRK odnoszącej się do aktualnego stanu faktycznego (w tym np. do zmienionej firmy) na podstawie nieaktualnego odpisu z KRS uzupełnionego o odpowiednie dokumenty (np. uchwały wspólników, jakimi dysponował Odwołujący), które czytane łącznie z takim nieaktualnym odpisem z KRS opisywałyby aktualny stan faktyczny odnoszący się do wykonawcy, a tym samym pozwalałyby uzyskać wszystkie te informacje, które zawarte byłyby w aktualnym odpisie z KRS. Tak też oceniła to Izba w sprawie KIO 2681/13.

Mając na uwadze powyższe, a zatem pozostawiając ocenę słuszności orzeczenia z dnia 2 stycznia 2014 r., a tym samym przyjmując, że na Zamawiającego został nałożony nie kwestionowany na drodze ustawowej obowiązek podjęcia określonych czynności, w rozpoznawanej sprawie pozostało Izbie ocenić czy informacja z KRK uzupełniona wraz z pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. jest odpowiedzią w świetle przepisów prawa, a w szczególności, czy potwierdza ona spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Jak to zostało ustalone, termin składania ofert upłynął w dniu 4 listopada 2013 r., tymczasem przedstawiona przez Odwołującego informacja z KRK potwierdzała stan na 7 stycznia 2014 r. Okoliczności te nakazywały Izbie uznać, iż uzupełniony przez Odwołującego dokument nie spełniał warunków stawianych takim dokumentom w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Innych, nowych dokumentów Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 stycznia 2014 r. nie przedstawiono – za dokument zawierający nowe informacje, nie mógł bowiem zostać uznany odpis pełny z Rejestru przedsiębiorców – potwierdzał on bowiem jedynie informacje znane wcześniej Zamawiającemu, a pośrednio również Izbie orzekającej w sprawie KIO 2681/13.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane, aby Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający przedłożył odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Odwołującego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....