

Sygn. akt: KIO 83/14

WYROK
z dnia 4 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2014 r. przez **wykonawcę OK Medical Systems Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, Al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin (Zamawiający)**

przy udziale **wykonawcę Medix Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa (Przystępujący)**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę OK Medical Systems Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę OK Medical Systems Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od **wykonawcy OK Medical Systems Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań** na rzecz **wykonawcy Medix Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę, montaż, instalację i uruchomienie aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando)”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 20 września 2013 r. pod nr 2013/S 183-315439.

W postępowaniu tym wykonawca OK Medical Systems Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 20 stycznia 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Informacja o czynnościach Zamawiającego stanowiących podstawę odwołania została przekazana przez Zamawiającego Odwołującemu w dniu 9 stycznia 2014 r.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania przekazał wykonawcom w dniu 20 stycznia 2014 r. Do postępowania odwoławczego swoje zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Medix Sp. z o.o., Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”). Kopia zgłoszenia przystąpienia została przekazana stronom postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. złożył do akt sprawy pismo, w którym uwzględnił w całości zarzuty odwołania. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 r. Izba postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Wezwanie zostało Przystępującemu doręczone w dniu 31 stycznia 2014 r. Przystępujący. Przystępujący pismem z dnia 2 lutego 2014 r. w dniu 3 lutego 2014 r. złożył do akt sprawy sprzeciw wobec uwzględniania w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Izba po przeprowadzeniu czynności formalnoprawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 3 lutego 2014 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem odwołania były:

- 1) czynność wykluczenia z postępowania przez Zamawiającego Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż, w ocenie Zamawiającego, wykonawca nie spełnił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp pomimo, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ,
- 3) czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty Przystępującego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał naruszenia przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. naruszenie art. 24 ust 2 pkt 4, poprzez wykluczenie z postępowania Odwołującego, pomimo iż spełniał warunki udziału w postępowaniu,
3. naruszenie art. 91, poprzez wybór oferty Przystępującego, pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ co winno skutkować zaniechaną przez Zamawiającego czynnością odrzucenia na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2; czynność odrzucenia z kolei powoduje niedopuszczalność zastosowania procedury art. 26 ust 3 ustawy Pzp wobec wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu. W tej sytuacji – według Odwołującego - czynności trzykrotnych wezwań do uzupełnienia dokumentów Przystępującego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp uznać należałoby za bezskuteczne i niedopuszczalne zgodnie z samym art. 26 ust 3 ustawy Pzp.
4. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie dyspozycji art. 26 ust 3 ustawy Pzp wskutek powtarzania czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów dla potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego. Wezwanie z dnia 13.11.2013 r., na które Przystępujący odpowiedział pismem z dnia 15.11.2013 r. uzupełniając na wezwanie Zamawiającego dokumenty przedmiotowe, jednak dokumenty te zostały przedłożone wadliwie, czego skutkiem było kolejne

wezwanie do uzupełnienia tych samych parametrów we właściwej formie z dnia 22.11.2013 r. z naruszeniem zasady jednorazowości wezwania tych samych dokumentów w trybie art 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty Przystępującego;
2. dokonanie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp;
3. powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w jej wyniku odrzucenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z SIWZ na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, co winno w konsekwencji skutkować uznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał na szczegółowy warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy opisany przez Zamawiającego w SIWZ w rozdziale I pkt VII ppkt 1.1.2. oraz na postanowienia SIWZ dotyczące żądania dokumentów na potwierdzenie spełniania wskazanego warunku (rozdział I pkt VIII ppkt 2.2.1). Podkreślił, że w trakcie postępowania warunek powyższy nie był przedmiotem ani wyjaśnień w trybie art. 38 ustawy Pzp, ani też modyfikacji. Wskazał też, że w złożonej przez siebie ofercie na str. 21 w wypełnionym Załączniku nr 4 do Formularza ofertowego przedstawił wykaz dwóch wykonanych dostaw spełniających w jego ocenie wymagania określone przez Zamawiającego, wskazując na zamówienie dostawy wraz z adaptacją pomieszczeń aparatu RTG - 1 szt., aparatu USG, zrealizowanej na rzecz Zamawiającego na kwotę 3 276 230,00 zł (aparat RTG - 2 844 830,00 zł i aparat USG - 128 300,00 zł, adaptacja pomieszczeń - 302 900,00 zł). Wskazał na wątpliwości Zamawiającego, które w kontekście spełniania tego warunku udziału w tym postępowaniu wzbudziła wykazana dostawa. W związku z powyższym pismem z dnia 13.11.2013 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty, m.in. o wykaz wykonanych głównych dostaw. Zamawiający wskazywał, że załączona w tym zakresie przez Odwołującego referencja nie dotyczy aparatu ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando). Odwołujący pismem z dnia 14.11.2013 r. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego uzasadniając, iż załączony do oferty na str. 23 dokument, będący referencją, spełnia wymagania Zamawiającego zgodnie z rozdziałem I pkt VII ppkt 1.1.2. Podkreślił, że wykazał, iż wykonał dostawę fabrycznie nowego aparatu RTG, który jest:

- zdalnie sterowanym aparatem,

- przeznaczonym do wykonywania badań radiograficznych i fluoroskopii z płaskim dynamicznym detektorem,
- posiadającym parametry techniczne znaczenie przewyższające wymagania Zamawiającego i spełniającym warunki zgodnie z SWIZ.

Wskazał, że w załączonej do oferty referencji nie widnieje literalne określenie „telekomando”, gdyż jest to nazwa potoczna. Odwołujący wyjaśnił także, iż określenie „telekomando” stosowane jest jedynie na stronach producentów ofertujących systemy RTG. Pojęcie to nie ma zamkniętej definicji, dla przykładu, według opisu producenta GEMM, pojęcie „telekomando” obejmuje zdalnie sterowany system do radiografii i fluoroskopii posiadający dynamiczny panel płaski (Załącznik 1 - wydruk ze strony internetowej dot. urządzenia RTG marki GEMM model Opera Swing). Odwołujący wyjaśniał, iż załączona do jego oferty referencja dotyczyła systemu RTG marki Siemens AG model Artis Zee, który jest:

- zdalnie sterowanym systemem do radiografii i fluroskopii,
- posiadającym płaski dynamiczny detektor typu DRF i potocznie nazywany jest „angiografem”.

Z kolei „angiograf” to zdalnie sterowany w pełni automatyczny aparat RTG ze stołem do badań z dostępem z czterech stron, dedykowanym do badań naczyniowych, posiadający detektor dynamiczny do wykonywania badań radiologicznych i fluoroskopii, dlatego potocznie nazywany jest angiografem. Według Odwołującego oba aparaty - „telekomando” i „angiograf” to systemy RTG zdalnie sterowane z dostępem do stołu z czterech stron z detektorem dynamicznym typu DRF do badań w zakresie radiografii i fluoroskopii. Aparat RTG Artis Zee, wykazany w referencji, w branży medycznej może też być systemem do innych procedur medycznych, nie tylko naczyniowych, ale także do badań np. neurologicznych, ogólnochirurgicznych oraz radiologicznych, czyli wszystkich rodzajów badań. Odwołujący wskazał, że nazwy potoczne „telekomando” czy „angiograf” używane są zazwyczaj przez techników radiologów i wywodzą się z głównej grupy badań, jakie wykonuje się w danej pracowni i logiczne jest, iż jeśli są to badania, np. naczyniowe, to używana jest nazwa dla urządzenia wykonującego te badania, czyli w tym przypadku „angiograf”. Jeśli natomiast wykonywane są badania radiologiczne to używana jest nazwa „telekomando”. Dlatego też Zamawiający w opisie zamówienia nie użył słowa „telekomando” tylko podał ten zapis w nawiasie. Odwołujący w wyjaśnieniach podnosił, iż wykazana dostawa była zrealizowana na rzecz samego Zamawiającego w tym postępowaniu, referencja pochodzi z placówki Zamawiającego, a wartość dostarczonego urządzenia przekracza dwukrotnie wartość urządzenia oferowanego w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący w celu wykazania, iż uprzednio zrealizowana dostawa aparatu RTG Artis zee posiadała funkcje zawarte w opisie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 5 do SIWZ, takie jak:

- stół z dostępem z 4 stron,
- system cyfrowy z panelem typu DRF do badań 2 zakresu radiografii i radiologii,

przedstawił Zamawiającemu materiał producenta z danymi technicznymi Artis zee (Załącznik 2). Odwołujący podniósł również niekonsekwencję Zamawiającego odnośnie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu bowiem druga z wykazanych dostaw ani w opisie, ani też w treści referencji na str. 22 oferty, potwierdzająca należyte wykonanie dostawy aparatu RTG cyfrowego Apollo DRF nie wzbudziła wątpliwości Zamawiającego w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Opis ani też referencja również nie wskazują na określenie „telekomando”. Odwołujący podtrzymał stanowisko, iż brak jest legalnej definicji określenia urządzenie „telekomando”, pojęcie to oznacza potocznie w specyfice branżowej określenie aparatu RTG zdalnie sterowanego do fluoroskopii i radiografii. Jego zdaniem zarówno aparat aktualnie oferowany, jak również uprzednio dostarczony Zamawiającemu, są aparatami uniwersalnym RTG, są to aparaty RTG zarazem i systemy zdalnie sterowane. Każdy z tych aparatów posiada detektor typu DRF, tj. płaski dynamiczny detektor do badań radiologicznych i fluoroskopii. Na każdym z aparatów można zrobić badanie radiologiczne i fluoroskopię.

Zamawiający, uznając, że referencja przedstawiona przez Odwołującego, nie dotyczyła aparatu ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando), nie uwzględnił treści wyjaśnień wykonawcy, wskazując w uzasadnieniu wykluczenia, iż wykazany w poz. 2 wykazu prac aparat nie może być używany do wykonywania wszystkich badań radiologicznych ogólnodiagnostycznych przez co, zdaniem Zamawiającego, nie spełnia, co podkreśla Zamawiający, funkcjonalności aparatu ogólnodiagnostycznego. Tym samym podstawą wykluczenia z postępowania stała się ocena Zamawiającego, iż uprzednio dostarczony aparat nie może być stosowany do badań radiologicznych, neurologicznych oraz ogólnochirurgicznych. Teza ta, w ocenie Odwołującego, nie jest prawdziwa, gdyż aparat uprzednio dostarczony umożliwia wykonanie każdego rodzaju prześwietlenia i zdjęcia.

W ocenie Odwołującego nie jest również dopuszczalne, aby na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach interpretować treść postawionego warunku, przez przykładowo wprost opis przedmiotu zamówienia, czyli wymagać, aby wymagane doświadczenie wykonawcy wyrażało się w uprzedniej realizacji dostawy aparatu, który miałby posiadać wszystkie funkcje i parametry analogiczne jak przedmiot zamówienia opisany szczegółowo w SIWZ. Podkreślił, że żaden przepis ustawy Pzp, ani też SIWZ

obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu nie wymagają, aby warunek udziału w zakresie wymaganego doświadczenia stanowił kalkę opisu przedmiotu zamówienia. Miarą doświadczenia wykonawcy w przypadku dostaw aparatury medycznej będzie zatem, jak w przedmiotowej sprawie, wykazanie umiejętności realizacji aparatury rodzajowo adekwatnej do zapotrzebowania organizatora przetargu, a nie na konieczności wykazania dostaw takich samych aparatów o wszystkich takich cechach, parametrach, możliwościach.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 11.03.2013 r. (sygn. akt: KIO 268/13, 270/13). Wskazał, że Zamawiający w treści przedmiotowej SIWZ nie określił na potrzeby postępowania oraz postawionego w nim warunku w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawców pojęcia „aparat telekomando” analogicznie Zamawiający nie definiował pojęcia „aparat ogólnodiagnostyczny” Warunek ustalono w sposób wymagający od wykonawcy wykazania się dostawami fabrycznie nowego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) wraz z montażem, instalacją oraz uruchomieniem aparatu.

W ocenie Odwołującego wykazane przez niego w ofercie w treści wypełnionego Załącznika nr 4 do Formularza ofertowego zamówienie pod poz. Nr 2 stanowiło dostawę fabrycznie nowego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) wraz z montażem, instalacją oraz uruchomieniem aparatu. Stopień szczegółowości identyfikacji warunku, zarówno w zakresie definicji pojęcia „telekomando”, jak również sformułowania „ogólnodiagnostyczny” powodują, iż aparat Art zee producenta Siemens, jaki Odwołujący uprzednio zrealizował, spełnia tak postawiony warunek SIWZ.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymagał od wykonawców wypełnienia oraz złożenia wraz z ofertą jako treści oferty Załącznika nr 5 do formularza oferty. Pod treścią Tabeli, wykonawca składając własnoręczny podpis jednocześnie oświadczał, iż oferowany sprzęt posiada parametry techniczne określone powyżej w tabeli. Odwołujący przywołał postanowienia rozdziału III SIWZ, gdzie wskazano, że wymagane parametry do zamawianego w postępowaniu aparatu zawiera załącznik nr 5 do formularza oferty. Odwołujący przywołał także postanowienia rozdziału IX SIWZ, gdzie Zamawiający określił wymagania co do żądanych przez niego dokumentów przedmiotowych na potwierdzenie spełniania wymogów co do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w tym względzie żądał folderów, ulotek bądź innych materiałów informacyjnych producenta oferowanego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) zawierających informacje o wszystkich parametrach określonych w załączniku nr 5 do formularza oferty. W przypadku zaś gdy w/w dokumenty nie zawierają wszystkich

żądanych informacji Zamawiający dopuścił też złożenie oświadczenia producenta, iż oferowany sprzęt spełnia parametry, które nie są uwzględnione w folderach, ulotkach bądź innych materiałach informacyjnych. W tym zakresie należało również złożyć wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 5 do formularza oferty.

Odwołujący wskazał na konkretne niezgodności oferty Przystępującego w treści SIWZ:

1. Punkt 2 Swobodny i bezpośredni dostęp do blatu stołu pacjenta z czterech stron w pozycji poziomej ścianki

Odwołujący podniósł, iż załączony do oferty folder przedstawia jedynie, że system posiada jednostronnie podparty płaski blat stołu i pozwala na pełny nieograniczony dostęp do pacjenta. W ocenie Odwołującego punkt ten nie potwierdza parametru granicznego podanego przez Zamawiającego w SIWZ. Folder producenta w punkcie 1 wręcz potwierdza niespełnienie wymagania zawartego w SIWZ.

2. Punkt 4 Minimalna odległość poziomego promienia centralnego (łączycego ognisko lampy i środek detektora) od podłogi przy pionowo ustawionym blacie [cm]

Według Odwołującego Przystępujący w załączonym do oferty folderze wskazał dwie wartości warunkowe (folder punkt 32/33) jedna 48 druga 49,5 bo raz przy wychyleniu stołu +90 drugi raz -90. SIWZ nie zawierał określenia, iż podane wymiary mogą mieć charakter warunkowy.

3. Punkt 5 Maksymalna odległość ogniska od podłogi minimum w pozycji pionowej ścianki (zdjęcie na łóżku pacjenta) [cm]

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w SIWZ wymagał wartości w pozycji pionowej więcej niż 210 cm Przystępujący podał 211,5 cm w tabelce, a w folderze w punkcie 30 podał wartość 211,5 cm, ale warunkowo. Folder zawiera warunek dostępności wymiar niezgodny z SIWZ, wskazujący, iż odległość dostępna jest tylko przy przechylenie pionowym stołu +90. Zamawiający określił w SIWZ zakres ruchu obrotu stołu w punkcie - 3 jako „+/- 90”, zatem w drugą stronę -90 warunek również powinien być spełniony, a wynika z załączonego folderu, że nie jest spełniony.

4. Punkt 6 Najniższe położenie podnóżka od podłogi w pozycji pionowej ścianki maksymalnie [cm]

Odwołujący podkreślił, że analogicznie jak w przypadku pkt 5 tabeli: wymóg określono na poziomie min. 15 cm odległość podnóżka od podłogi Przystępujący zaś podaje w punkcie 34, że wartość wynosi 6 cm, lecz w przypadku obrotu stołu do pozycji +90. Załączony do oferty folder wskazuje, iż parametr spełniony jest warunkowo tylko przy ustawieniu stołu +90, zatem przy -90 wykonawca tej wartości nie podał, albo też parametr nie jest dostępny.

5. Punkt 9 tabeli - Blat ścianki typu płaskiego wykonany z włókna węglowego

Odwołujący wskazał, że Przystępujący w treści tabeli wymaganie potwierdził jednak, jak to wynika z załączonego folderu, że urządzenie posiada ograniczenie w formie metalowych listw po bokach na wszystkich obrzeżach. Powyższe w ocenie Odwołującego stanowi o niespełnieniu wymagania określonego w SIWZ, ponieważ wskazane listwy zabierają jakąś wartość z wielkości blatu, podczas gdy parametr w SIWZ był określony dla całości blatu (Folder punkt 9).

6. Punkt 13 tabeli - Zakres badania pacjenta bez potrzeby przemieszczania na blacie bez względu na pozycje blatu (w pionie, w poziomie) [cm]zakres badania pacjenta

Odwołujący podniósł, że Przystępujący w Tabeli podał wartość 204 cm, natomiast brak jest pierwotnie w folderze wskazanej wartości, a także brak w uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego. W folderze podano jedynie w opisie ogólnym, że ruch lampy pozwala na pokrycie promieniowaniem pacjenta o wzroście 204 cm, podczas gdy wymóg SIWZ stanowił o pokryciu w pozycji poziomej i pionowej, czyli na blacie stołu (pozycja pozioma) i pionowej (np.: pacjent stojący), a zatem jeden z postawionych w SIWZ warunków w ogóle nie został potwierdzony (Opis w folderze punkt 1).

7. Punkt 14 - Przesuw poprzeczny blatu stoły sterowany elektrycznie [cm]

Odwołujący podniósł, że w SIWZ wymóg ruchu poprzecznego blatu określono na poziomie min. 25 cm, postawiono warunek graniczny „blat stołu sterowany elektrycznie”. Wykonawca w folderze podał, że aparat posiada zakres ruchu 30 cm, jednak bez potwierdzenia warunku, iż jest sterowany elektrycznie (Folder producenta punkt 16).

8. Punkt 17 - Obciążalność podnóżka dla ścianki ustawionej pionowo [kg]

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia w folderze spełnienia warunku granicznego.

9. Punkt 23 - Maksymalna prędkość zmiany z ustawienia ścianki z poziomego do pionowego [s]

W ocenie Odwołującego Przystępujący nie potwierdził, iż szybkość dotyczy ruchu ścianki z pozycji poziomej do pionowej, następnie tabeli podano wartość 6 %/s, podczas gdy w folderze (punkt 4) podano „4,5 %/s”, a z gwiazdką 6,5 %/s. Według niego podano dwie wartości warunkowe.

10. Punkt 27 - Zdalnie sterowane urządzenie uciskowe (kompresor) z automatyczną pozycją parkującą poza wiązką RTG

Odwołujący podniósł, że Zamawiający postawił wymóg „zdalnie sterowanego stożka uciskowego”, a Przystępujący potwierdził w tabeli parametr poza informacją, że jest on zdalnie sterowany. Według niego punkt folderu 39 także nie potwierdza tej możliwości, zatem warunek nie został spełniony i potwierdzony.

11. Punkt 28 - Regulowana siła ucisku [kg]

Odwołujący podniósł, że w SIWZ wymagano zakresu ucisku od 3-10 kg, w tabeli podano wartości od 0-10 kg, podczas gdy w folderze punkt 41 podano maksymalny nacisk do 10 kg +/- 10%, co oznacza, iż wartość górna i dolna nie spełnia warunku, gdyż np. jeśli od górnej odejmiemy 10% to wartość ucisku wyniesie 9,9 kg, jest to niespełnienie warunku granicznego zakresu 10 kg.

12. Punkt 30 - W pełni elektroniczna tomografia liniowa

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia w folderze, że jest to w pełni elektroniczna tomografia kątowna.

13. Punkt 34 i 36 Kratki przeciwrozproszeniowe o min. 2 różnych ogniskowych lub jedna kratka o zmiennej ogniskowej. Automatyczna (motorowa) zmiana krutek przeciwrozproszeniowych lub ich ogniskowych

Odwołujący podniósł, że wymóg odnośnie krutek w zakresie opisanym powyżej nie posiada potwierdzenia w folderze. Przystępujący – jego zdaniem - w tabeli parametrów wpisał, iż posiadają punkt 36 „Automatyczna motorowa zmiana ogniskowej krutek”, podczas gdy w folderze punkt 50 wpisano, że posiadają opatentowany system samoogniskujący „GRID Autofocusing” bez wyjaśnienia, w jaki sposób następuje zmiana tych ogniskowych. W punkcie 34 wpisano jedna kratka o automatycznie zmiennej ogniskowej, a parametry wpisane w punkcie 36, co było wymogiem granicznym, nie odpowiadają treści folderu, gdyż wykonawca mógł oferować system z automatyczną motorową zmianą krutek (dwie krutek niezależne), albo krutekę jedną ze zmienną ogniskową (w sposób automatyczny). Podkreślił, że na rynku nie ma połączonych technologii - można zaoferować jedno lub drugie rozwiązanie. Przystępujący wpisał w tabeli, iż posiada motorowy system zmiany ogniskowej krutek (jest to cecha systemu, który posiada dwie krutek zmieniane silnikiem zatem motorowo), co nie jest równoważne z automatyczną (motorową) zmianą samej ogniskowej jednej krutek.

14. Punkt 40 - Sterowanie ruchami ścianki w sterowni za pomocą monitora LCD typu touch screen lub za pomocą joysticków

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia w folderze, że sterowanie realizowane jest joystickami.

15. Punkt 46 - Akcesoria do stołu

- uchwyty do rąk dla pacjenta - min. 2 sztuki,
- podpory barków - min. 2 sztuki,
- pas podtrzymujący pacjenta - min. 1 sztuka,
- poręcz dla pacjenta montowana wzdłuż blatu - min. 1 sztuka,
- podpora przedramienia pacjenta montowana wzdłuż blatu - min. 1 sztuka,
- podpory nóg pacjenta montowane do szyny blatu - min. 2 sztuki,

- podnózek,
- rolki do transportu pacjenta z łóżka ba blat aparatu i z powrotem - min. 1 sztuka.

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanych parametrów w folderze.

16. Punkt 47 - Podnózek z możliwością szybkiego montażu i demontażu przez obsługę, z płynną regulacją położenia

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

17. Punkt 51/52 - Generator pracujący z funkcją opadającej mocy/ Konfiguracja aparatu zapewniająca wykorzystanie pełnej mocy generatora do procedur diagnostycznych

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

18. Punkt 66 - Możliwość wyboru przez operatora w czasie badania parametrów generatora zapewniających uzyskanie zadeklarowanych szybkości akwizycji i rejestracji sekwencji obrazów w pamięci

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

19. Punkt 70 - Zasilanie 3 -fazowe [400V]

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

20. Punkt 71 Lampa rtg z wirującą anodą [Obr./min]

Odwołujący podniósł, że Przystępujący w tabeli podał wartość 8500, a żaden parametr z folderu producenta nie potwierdza tej wartości. Z wyjaśnień Przystępującego, jego zdaniem, wynika jasno, iż zaoferowano lampę IAE RTC600/C52 Super. W opisie tej lampy w folderze w pkt 118 - 137 nie zawarto wartości „szybkość obrotowa lampy 8500 obr/min”. Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

21. Punkt 81 Pojemność cieplna zespołu lampy [KHU]

Odwołujący podniósł, że folder zawiera wskazanie 2 lamp, a żadna z nich nie odpowiadała parametrom podanym w tabeli. Wymóg to min. 1900 KHU/min, folder dostarczony w punkcie oferowanej lampy, tj. 130 potwierdza parametr 1700 KHU.

22. Punkt 83 - Kolimator z automatyczną (silnikową) kolimacją dopasowującą wielkość pola promieniowania do formatu pola detektora z możliwością ręcznej korekty przesłon

Odwołujący podkreślił, że nie podano w folderze informacji o możliwości ustawiania kolimatora także manualnie, zaś wymóg SIWZ dotyczył obydwu rodzajów możliwości - zarówno automatyczny i manualny. Załączony folder – jego zdaniem - nie potwierdza powyższego parametru.

23. Punkt 88 - Całkowita filtracja (lampy z kolimatorem) [mmAl]

Według Odwołującego wartość podana w tabeli dla całkowitej filtracji, jaką podaje Przystępujący (3,7 mmAl) nie ma swojego odniesienia do żadnego parametru z folderu.

24. Punkt 89 - Szyny z nacięciami, zamontowane na kolimatorze, z dwoma poziomami do wsuwania filtrów, stożków itp.

Według Odwołującego brak jest potwierdzenia oferowanego parametru w folderze.

25. Punkt 93 - Wyświetlacz dawki na konsoli lub monitorze operatora, z możliwością transferu danych do systemu PACS

Odwołujący podniósł, że Przystępujący potwierdza w tabeli powyższy parametr, jednak w załączonym folderze brak jest potwierdzenia o „możliwości transferu danych do systemu PACS.” W związku z tym Przystępujący, według Odwołującego, nie spełnia wymogu postawionego w SIWZ.

26. Punkt 97 - Wielkość aktywna detektora min. 43 x 43] +/-5% dla radiografii i fluoroskopii [cm x cm]

Odwołujący podniósł, że Przystępujący podał w tabeli dwa wymiary detektora (50,8 x 51,8 cm), podczas gdy tylko jeden odpowiada wymiarowi zawartemu w punkcie 184 w załączonym folderze.

27. Punkt 104 - Maksymalna szybkość akwizycji dla radiografii cyfrowej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości [obr./s]

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał maksymalnej szybkości na poziomie 3 obr./s. Przystępujący podał parametr dla szybkości radiografii cyfrowej 3 obr./s, brak jest jednak potwierdzenia przy jakiej wielkości detektora. Załączony do oferty folder w jego ocenie również nie potwierdza wymogu postawionego w SIWZ w całości.

28. Punkt 105 - Maksymalna szybkość akwizycji dla fluoroskopii ciągłej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości [obr./s]

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał maksymalnej szybkości akwizycji dla fluoroskopii ciągłej na poziomie 15 obr./s. Przystępujący podał parametr dla szybkości akwizycji jedynie 18 obr./s, brak jest jednak potwierdzenia przy jakim polu obrazowania. Załączony do oferty folder również, jego zdaniem, nie potwierdza wymogu postawionego w SIWZ w całości.

29. Punkt 106 - Maksymalna szybkość akwizycji dla fluoroskopii pulsacyjnej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości [obr./s]

Odwołujący podniósł, że Zamawiający wymagał maksymalnej szybkości akwizycji dla fluoroskopii pulsacyjnej na poziomie 15 obr./s. Przystępujący podał parametr dla szybkości akwizycji jedynie 15 obr./s. Brak jest jednak potwierdzenia przy jakim polu obrazowania. Załączony do oferty folder również, jego zdaniem, nie potwierdza wymogu postawionego w SIWZ w całości.

30. Punkt 107 - Liczba dostępnych pól obrazowania dla fluoroskopii

Odwołujący wskazał, że Zamawiający postawił wymóg „Ilość pól obrazowania wymóg na poziomie 3”. Przystępujący w tabeli podał wartość „4 pola”, a załączony do oferty folder nie potwierdza spełnienia wymogu postawionego w SIWZ.

31. Punkt 111 - Rejestracja obrazów na dysku z radiografii oraz sekwencji z fluoroskopii w formacie DICOM

Według Odwołującego brak potwierdzenia parametru w folderze.

W ocenie Odwołującego, uwzględniając charakter informacji zawartych w treści załącznika nr 5 jako treści oferty oraz charakter folderów producenta jako dokumentów na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, odnośnie których wyczerpano możliwość ich uzupełniania, wady wyżej przez niego przywołane stanowią podstawę do odrzucenia oferty Przystępującego jako sprzecznej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o uwzględnienie odwołania oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Nie podtrzymał zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ w zakresie: punktu 23, punktu 51/52, punktu 66, punktu 70, punktu 88 i punktu 111 załącznika nr 5 do SIWZ. Co do zarzutu odnoszącego się do punktu 46 załącznika nr 5 do SIWZ podtrzymał zarzut jedynie w zakresie takich akcesoriów do stołu, jak: poręcz dla pacjenta montowana wzdłuż blatu, podpory nóg pacjenta, podpory montowane do szyn blatu i rolki do transportu pacjenta z łóżka na blat aparatu i z powrotem. Odwołujący jako dowód w sprawie w toku rozprawy przedłożył odpowiedź na zapytania do SIWZ z dnia 11 kwietnia 2013 r. w postępowaniu prowadzonym na podobny przedmiot zamówienia przez Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego w Lublinie.

Zamawiający, przedkładając do akt sprawy pismo o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, nie stawił się w wyznaczonym terminie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania oraz rozprawy i nie składał dalszych wyjaśnień w sprawie.

Przystępujący złożył do akt sprawy swoje zgłoszenie przystąpienia, popierając stanowisko Zamawiającego, a następnie – wobec uwzględniania w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego – złożył swój sprzeciw. W toku rozprawy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Przystępujący jako dowody w sprawie przedłożył:

- 1) Tabelaryczne zestawienie porównawcze aparatu telekomando z parametrami urządzenia stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia opisanych w SIWZ;
- 2) Opinię z dnia 27 stycznia 2014 r. Polskiego Towarzystwa Inżynierii Klinicznej wraz z zapytaniem Przystępującego;
- 3) Opinię Krajowego Konsultanta w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej z dnia 31 stycznia 2014 r. skierowaną do Zamawiającego wraz z zapytaniem Zamawiającego;
- 4) Opinię prof. dr hab. M..... S..... z Katedry Radiologii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2014 r. wraz z zapytaniem Przystępującego z 27 stycznia 2014 r.;
- 5) Opinię sanitarną z dnia 6 marca 2013 r. Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie wraz z decyzją nr 38/13 z dnia 22 marca 2013 r. (znak: NHR.9026.12.2013);
- 6) Informację o wynikach kontroli NIK w sprawie zakupu i wykorzystywania aparatury medycznej współfinansowanej ze środków regionalnych programów operacyjnych;
- 7) Wyciąg z 1 i 2 strony SIWZ z postępowania o zamówienie publiczne, w którym dokonano zakupu aparatu wykazywanego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu w ramach wiedzy i doświadczenia;
- 8) Wyciąg z instrukcji urządzenia Artis zee firmy Siemens wykazywanego przez Odwołującego w ramach wiedzy i doświadczenia;
- 9) Ogłoszenie o zamówieniu z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 10) Oryginał ulotki urządzenia EIDOS FR 439 oferowanego przez Przystępującego, która również została załączona do jego oferty;
- 11) Oświadczenie producenta oferowanego w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego urządzenia w zakresie potwierdzenia wszystkich wymogów kwestionowanych przez Odwołującego, datowane na dzień 27 stycznia 2014 r., złożone z ostrożności procesowej.

Przystępujący powołał się również na rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie bazy danych urządzeń radiologicznych (Dz. U. Nr 59, poz. 366) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie minimalnych wymagań dla jednostek ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej oraz diagnostyki i terapii radioizotopowej chorób nowotworowych (Dz. U. Nr 59, poz. 365), jak również na rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadawania uprawnień inspektorów ochrony radiologicznej w pracowniach stosujących aparaty rentgenowskie w celach medycznych (Dz. U. poz. 1534).

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. Zaskarżone czynności Zamawiającego, polegające na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w postępowaniu, w sposób bezpośredni pozbawiały uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Tym samym Odwołujący wykazał swój uszczerbek (szkodę) w interesie, co stanowi wypełnienie przesłanki materialnoprawnej, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała, że podlega ono oddaleniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 20 września 2013 r. Do upływu terminu składania ofert (tj. do dnia 29 października 2013 r.) w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, tj. oferta Odwołującego i Przystępującego. Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w dniu 9 stycznia 2014 r. poinformował Odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Przystępującego. Poinformował go jednocześnie o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zawiązku z tym, że na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów Odwołujący przesłał jedynie wyjaśnienia, że załączona do oferty referencja, dotycząca dostawy aparatu RTG do badań naczyniowych Artis zee Siemens AG, spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający stwierdził, że w/w aparat nie może być używany do wykonywania wszystkich badań radiologicznych ogólnodiagnostycznych, a więc nie spełnia funkcjonalności aparatu

ogólnodiagnostycznego. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferta Odwołującego został uznana przez Zamawiającego za odrzuconą.

Wskazane czynności zostały zaskarżone przez Odwołującego w ramach rozpoznawanego aktualnie przez Izbę odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów wykluczenia Odwołującego z postępowania z powodu nie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia Izba uznała, że zarzut potwierdził się.

Izba ustaliła w tym względzie, że Zamawiający w zapisach SIWZ - w rozdziale I pkt VII ppkt 1.1.2. dokonał opisu warunku wiedzy i doświadczenia, wymagając, aby wykonawca wykazał się wykonaniem co najmniej dwóch głównych dostaw, których przedmiotem była dostawa fabrycznie nowego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) wraz z montażem, instalacją oraz uruchomieniem aparatu. Ocena spełniania tego warunku miała nastąpić na podstawie dokumentów, o których mowa w pkt VIII ppkt 2 SIWZ, tj. wykazu głównych dostaw oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie.

Odwołujący do swojej oferty dołączył wykaz głównych dostaw (str. 21 oferty), gdzie wskazał na dwie dostawy:

1. na rzecz 10 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Bydgoszczy – dostawa aparatu RTG – 1 szt. i USG – 4 szt. wraz z zaprojektowaniem i adaptacją pomieszczeń,
2. na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie (Zamawiający) – dostawa aparatu RTG – 1 szt. oraz aparatu USG – 1 szt. wraz z adaptacją pomieszczeń.

Przy drugiej wykazywanej dostawie wskazano na łączną wartość zamówienia: 3 276 230,00 zł oraz szczegółowo: wartość aparatu RTG: 2 844 830,00 zł, wartość aparatu USG – 128 500,00 zł i wartość adaptacji pomieszczeń – 302 900,00 zł. Na str. 22 i 23 w ofercie Odwołującego zostały przedłożone referencje dotyczące wskazywanych dostaw, w tym referencja dotycząca dostawy wykazywanej w poz. 2, tj. zrealizowanej na rzecz Zamawiającego. Wskazano tam m.in., że przedmiotem dostawy, jeśli chodzi o aparat RTG był aparat Artis Siemens AG.

Przywołana w poz. 2 wykazu dostaw dostawa zrealizowana na rzecz Zamawiającego została zakwestionowana przez Zamawiającego w informacji o wynikach postępowania,

gdzie Zamawiający wskazał, że wskazany aparat nie może być używany do wykonywania wszystkich badań radiologicznych ogólnodiagnostycznych, a więc nie spełnia funkcjonalności aparatu ogólnodiagnostycznego

Uwzględniając powyższe stwierdzić należało, że Odwołujący nie wypełnił wskazanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zdaniem Izby z opisu warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w SIWZ jasno wynika, że Zamawiający oczekiwał wykazania się przez wykonawców minimum dwoma dostawami fabrycznie nowego aparatu RTG typu telekomando. Faktycznie miał to być aparat ogólnodiagnostyczny typu DRF do radiografii i fluoroskopii, ale aparat typu telekomando. Okoliczności, iż Zamawiający określił typ, oczekiwanego w ramach opisu warunku aparatu RTG (telekomando), zamieścił w nawiasie nie można tłumaczyć jako brak warunku w tym zakresie. Zamawiający wskazał do jakich celów miałyby być to aparat (ogólnodiagnostyczny typu DRF do radiografii i fluoroskopii), dookreślając jednak w sposób wyraźny, iż ma to być aparat telekomando, a nie jak oczekuje tego Odwołujący również aparat angiograficzny. Obydwa typy aparatów – jak wykazał w toku postępowania odwoławczego Przystępujący (opinia prywatna z dnia 31 stycznia 2014 r. Pana prof. dr hab. M..... S..... z Katedry Radiologii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, stanowisko Pana prof. dr hab. J..... W..... – Konsultanta Krajowego w dziedzinie Radiologii i Diagnostyki Obrazowej z dnia 31 stycznia 2014 r. skierowane do Zamawiającego na skutek jego zapytania, stanowisko wiceprezesa Polskiego Towarzystwa Inżynierii Klinicznej z dnia 27 stycznia 2014 r., jak i rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie bazy danych urządzeń radiologicznych – Dz. U. Nr 59, poz. 366 oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie minimalnych wymagań dla jednostek ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej oraz diagnostyki i terapii radioizotopowej chorób nowotworowych – Dz. U. Nr 59, poz. 365) – są urządzeniami o zupełnie innych właściwościach i funkcjach klinicznych i nie mogą być używane zamiennie. Aparaty typu telekomando używane są do wykonywania typowych zdjęć rentgenowskich oraz do prześwietleń (fluoroskopii), a więc stosowanymi w pracowniach radiologii klasycznej. Natomiast angiografy jako specjalistyczne urządzenia służą do przeprowadzania inwazyjnych badań i zabiegów naczyniowych i stosowane w pracowniach radiologii zabiegowej. Skoro zatem Zamawiający w opisie warunku wyraźnie wskazał, iż oczekuje wykazaniem się przez wykonawców dostawą właśnie urządzenia telekomando, a nie angiografu, wyłącznie wykazanie się dostawą urządzenia telekomando może potwierdzić spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia w tym postępowaniu.

Zdaniem Izby nie można zgodzić się z Odwołującym, że pojęcie „telekomando” jest pojęciem potocznym, używanym wyłącznie w specyfice branżowej. Pojęcie to funkcjonuje nie tylko w specyfice branżowej, jest używane przez producentów tego rodzaju urządzeń, lecz również jest używane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Przywołane powyżej rozporządzenia Minister Zdrowia posługują się określeniem telekomando dla określenia urządzenia radiologicznego stosowanego w pracowniach radiologii klasycznej. Obywa rozporządzenia odróżniają wyraźnie tego typu urządzenie od urządzenia angiograficznego, stosowanego w pracowniach radiologii zabiegowej. Skoro wskazane pojęcie funkcjonuje powszechnie w branży sprzętu medycznego, jak również znajduje swoje odzwierciedlenie w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, nie sposób uznać, że Zamawiający używając tego pojęcia w ramach opisu warunku wiedzy i doświadczenia mógł wprowadzić wykonawców w błąd. Pokreślić należy, że sam Odwołujący zdaje sobie sprawę z tego rozróżnienia na aparaty typu telekomando i aparaty angiograficzne i różnego zastosowania tych aparatów. Na powyższe wskazuje jego stanowisko zawarte w treści odwołania, w którym nie wykazywał on w ogóle, iż dostarczony przez niego na rzecz Zamawiającego aparat RTG Artis zee Siemens jest aparatem telekomando. W toku rozprawy również na zapytanie przewodniczącej, czy wykazywany przez niego w ramach swojego doświadczenia aparat jest aparatem typu telekomando oświadczył wprost, iż nie jest to aparat tego typu.

Przedłożona przez Przystępującego instrukcja obsługi wskazanego urządzenia firmy Siemens (Artis zee) również wyraźnie potwierdza, iż w tym przypadku mamy do czynienia z aparatem angiograficznym, stosowanym w radiologii zabiegowej, a nie aparatem telekomando, a więc aparatem ogólnodiagnostycznym. O tym, iż ustawodawca również rozdzielił wymagania konstrukcyjne dla aparatów ogólnodiagnostycznych i aparatów do radiologii zabiegowej świadczą także regulacje przywołanego przez Przystępującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadawania uprawnień inspektorów ochrony radiologicznej w pracowniach stosujących aparaty rentgenowskie w celach medycznych (Dz. U. poz. 1534), które to rozporządzenie w ramach określenia zawartości szkolenia dla osób ubiegających się o nadania wskazanych uprawnień w zakresie tematycznym wyraźnie wskazuje na to rozróżnienie.

Podkreślenia wymaga również okoliczność, iż dostarczony przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego aparat RTG został zainstalowany w pracowni Badań Naczyniowych w Zakładzie Radiologii Zabiegowej, co potwierdza decyzja nr 388/13 z dnia 22 marca 2013 r. Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie (znak: NHR.9026.12.2013), jak również opinia sanitarna z dnia 6 marca 2013 r. inspektora sanitarnego. Okoliczności tej nie zaprzeczył Odwołujący, a wręcz ją potwierdził, składając w

toku rozprawy oświadczenie, iż wskazany, dostarczany przez niego aparat nie jest aparatem telekomando. Tak więc również okoliczności faktyczne związane z par tycznym zastosowaniem wykazywanego w ramach doświadczenia Odwołującego aparatu potwierdzają że aparat ten jest aparatem angiograficznym.

Bez znaczenie w przedmiotowej sprawie była - w ocenie Izby – argumentacja Odwołującego o tym, iż dostarczony przez niego aparat spełnia wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz jest aparatem zdalnie sterowanym, przeznaczonym do wykonywania badań radiograficznych i fluoroskopii z płaskim dynamicznym detektorem, posiadającym parametry techniczne przewyższające wymagania Zamawiającego dla niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący w swojej argumentacji pomija zupełnie walor jaki nadał opisowi warunku w SIWZ sam Zamawiający. Zamawiający wyraźnie oczekiwał, aby wykazać się dostawą aparatu telekomando, nie dookreślając, w jakiego rodzaju detektor ma być wyposażony ten aparat, czy też szczegółów dotyczących jego budowy i funkcjonalności opisanych w ramach opisu przedmiotu zamówienia co do aparatu, który ma być dostarczony w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie aparatu, który był dostarczany przez wykonawcę w przeszłości i aktualnie może być wykazywany przez niego w ramach swego doświadczenia. Skoro wykazywany przez Odwołującego w ramach swojego doświadczenia aparat, zgodnie z jego oświadczeniem, nie jest aparatem telekomando należało uznać, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Bez znaczenia również w tym zakresie jest argument Odwołującego o tym, że co do drugiej wykazywanej przez niego w ofercie dostawy (poz. 1 wykazu – dostawa do Bydgoszczy) Zamawiający nie negował charakteru dostarczanego urządzenia (aparatu RTG), który również nie ma wskazania, iż jest aparatem telekomando. Zamawiający bowiem w ramach opisu warunku wymagał wykazania się minimum dwoma dostawami. Odwołujący w swojej ofercie wykazał się tylko dwoma dostawami, tak więc wystarczy, że jedna z nich nie odpowiada opisowi warunków SIWZ, aby uznać, że Odwołujący nie wykazał spełnienia wskazanego warunku. Skoro więc Odwołujący na wezwanie Zamawiającego skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie wykazał się żadnymi innymi odstawami należało uznać, że podlega wykluczeniu z postępowania.

Odnosząc się do zarzutów zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ, Izba uznała, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Izba ustaliła w tym względzie, że Zamawiający wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia określił w rozdziale III SIWZ, wskazując tam, że wymagane przez niego

parametry sprzętu zostały określone w załączniku nr 5 do formularza oferty, który to załącznik wypełniony przez wykonawcę należało złożyć wraz z ofertą, zgodnie z postanowieniami rozdziału IX pkt 1 ppkt 1.3 SIWZ. Zamawiający oczekiwał też przedłożenia przez wykonawców wraz z ofertą określonych dokumentów przedmiotowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają wymogi SIWZ. W tym zakresie, zgodnie z postanowieniami rozdziału IX pkt 1 ppkt 1.2, żądał złożenia folderów, ulotek, bądź innych materiałów informacyjnych producenta oferowanego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando), zawierających informacje o wszystkich parametrach określonych w załączniku nr 5 do formularza oferty. Zamawiający wskazał również, że w przypadku gdy w/w dokumenty nie zawierają żądanych informacji dopuszcza on złożenie oświadczenia producenta, iż oferowany sprzęt spełnia parametry, które nie są uwzględnione w folderach, ulotkach bądź innych materiałach informacyjnych.

Przystępujący do swojej oferty załączył wypełniony przez siebie załącznik nr 5 oraz dokument zawierający parametry techniczne w zestawieniu tabelarycznym EIDOS RF 439 – Dane Systemu, który został podpisany przez Przystępującego, jak również wyciąg z instrukcji użytkownika w zakresie monitora (pkt 4.8 Regulacja monitora) oraz ulotkę oferowanego urządzenia EIDOS RF 439. Zamawiający pismem z dnia 13 listopada 2013 r. zwrócił się do Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o uzupełnienie dokumentów przedmiotowych, które potwierdzałyby spełnianie określonych wskazanych przez Zamawiającego parametrów urządzenia, opisanych w punktach: 45, 62, 64, 65, 84, 87, 95, 115, 122, 130-133, 146-149 załącznika nr 5. Wezwanie to dotyczyło również uzupełniania innych dokumentów przedmiotowych wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ (deklaracji zgodności, certyfikatu i kopii zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych). W odpowiedzi na powyższe Przystępujący pismem z dnia 15 listopada 2013 r. przedłożył Zamawiającemu oświadczenie producenta oferowanego aparatu RTG potwierdzające spełnianie wskazanych przez Zamawiającego parametrów z załącznika nr 5 oraz ulotki produktowe urządzeń, których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Zamawiający pismem z dnia 13 listopada 2013 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści oferty co do lampy do aparatu RTG. Przystępujący w piśmie z dnia 15 listopada 2013 r. udzielił stosownych wyjaśnień. Zamawiający pismem z dnia 22 listopada 2013 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponownie zwrócił się do Przystępującego o uzupełnienie dokumentów przedmiotowych, wskazując, że wykonawca załączył do oferty materiał potwierdzający wszystkie parametry oferowanego aparatu RTG wynikające z załącznika nr 5, który jednak nie został podpisany przez producenta i rodzi uzasadnione podejrzenie Zamawiającego, że dokument ten jest w

rzeczywistości stworzony przez samego wykonawcę na potrzeby postępowania. W odpowiedzi na powyższe Przystępujący przy piśmie z dnia 25 listopada 2013 r. uzupełnił wskazany dokument, który został potwierdzony przez producenta urządzenia Mecall S.r.l. Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. Zamawiający, działając na podstawie § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), wezwał Przystępującego do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu przesłanego do Zamawiającego przy piśmie z dnia 25 listopada 2013 r. Przystępujący przy piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. przedłożył Zamawiającemu m.in. wskazany dokument w kopii poświadczonej notarialnie.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należało, że oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu.

Zdaniem Izby Odwołujący nie udowodnił stawianego zarzutu. U podstaw zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIW stoi ocena Odwołującego, iż załączone do oferty i uzupełnione w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dokumenty przedmiotowe nie potwierdzają spełniania wszystkich parametrów oferowanego urządzenia określonych w załączniku nr 5 do SIWZ. Odwołujący wywodził m.in., że przedłożone przez Przystępującego dokumenty w postaci folderu (ulotki) nie mogą potwierdzać poprzez zdjęcia wypełniania określonego, wymaganego i oferowanego parametru. W ocenie Izby nie można zgodzić się z takim twierdzeniem. Dokumenty wymagane przez Zamawiającego na potwierdzenie, że oferowane parametry urządzenia wypełniają wymogi SIWZ, ze swojej natury mogą zawierać nie tylko opisy słowne, ale również różnego rodzaju rysunki, schematy czy fotografie, które w sposób obrazowy mogą prezentować określone funkcjonalności czy parametry urządzenia. Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie wykluczył takiego sposobu potwierdzenia wymaganych przez siebie parametrów urządzenia. Z tych też względów tego rodzaju argumentacja Odwołującego nie została przyjęta przez Izbę.

W ocenie Izby wyjaśnienia udzielone przez Przystępującego w toku rozprawy, a także w treści złożonego sprzeciwu od uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania, potwierdzają wypełnienie określonych parametrów odnoszących się do oferowanego urządzenia.

Odnosząc się do szczegółowych zarzutów odwołania w tym względzie wskazać należy co następuje:

1. W zakresie punktu 2 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg swobodnego dostępu do pacjenta z każdej strony, a więc również z czterech stron, jest wypełniony, co potwierdza zapis na stronie 53 oferty Przystępującego oraz obrazowo zdjęcie na stronie 52. Dodatkowo powyższe wynika z opisu zawartego w poz. 1 na stronie 40 oferty.
2. W zakresie punktu 4 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg minimalnej odległości poziomego promienia centralnego (łączycego ognisko lampy i środek detektora) od podłogi przy pionowo ustawionym blacie jest wypełniony, co potwierdza opis z poz. 33 na stronie 41 oferty Przystępującego. Izba nie stwierdziła, aby w tym zakresie wymóg został potwierdzony jedynie warunkowo. Wskazane wartości tego parametru, raz przy wychyleniu stołu w pozycji -90, a raz w pozycji +90 wskazują, że w każdym przypadku mamy do czynienia z parametrem przy pionowo ustawionym blacie zgodnie z wymaganiem wskazanego punktu.
3. W zakresie punktu 5 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg maksymalnej odległości ogniska od podłogi minimum w pozycji pionowej ścianki jest wypełniony, co potwierdza opis w poz. 30 na stronie 40 oferty Przystępującego. Również w tym przypadku nie mamy do czynienia z warunkowym spełnieniem tego wymogu. W tym przypadku również wartość parametru została podana przy pionowym ustawieniu ścianki.
4. W zakresie punktu 6 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg najniższego położenia podnóżka od podłogi w pozycji pionowej ścianki został wypełniony, co potwierdza opis poz. 34 na stronie 41 oferty Przystępującego. W tym przypadku także Izba nie stwierdziła warunkowego wypełniania wskazanego wymogu – wskazana wartość parametru została podana przy pionowym ustawieniu ścianki.
5. W zakresie punktu 9 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg blatu ścianki typu płaskiego wykonanego z włókna węglowego został wypełniony, co potwierdza poz. 6 i 9 na stronie 40 oferty Przystępującego. Metalowe listwy na obrzeżach blatu, stanowiące o jego ochronie i mające dodatkowe funkcje techniczne (możliwość zainstalowania na nich dodatkowych elementów, akcesoriów) nie przeczą temu, że sam blat jest wykonany z włókna węglowego, a więc wypełnia wymóg SIWZ.
6. W zakresie punktu 13 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg zakresu badania pacjenta bez potrzeby przemieszczania na blacie bez względu na pozycje blatu został wypełniony, co potwierdza poz. 1 na stronie 40 oferty Przystępującego. Parametr ten jest taki sam bez względu na pozycję blatu, stąd nie ma konieczności częstej zmiany pozycji pacjenta.

7. W zakresie punktu 14 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał że wymóg przesuwu poprzecznego blatu stołu sterowany elektrycznie został wypełniony, co potwierdza poz. 1 na stronie 40 oferty Przystępującego, gdzie wskazuje się, że wszystkie ruchy ścianki sterowane są z pulpitu przy ściance i z konsoli ze sterowni, co wskazuje na sterowanie elektryczne blatu. Określenie, że w aparacie wszystkie ruchy są ruchami motorowymi wskazuje, że mamy w tym przypadku do czynienia z ruchem bezstopniowym.
8. W zakresie punktu 17 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg obciążalności podnóżka dla ścianki ustawionej pionowo został wypełniony, co potwierdza poz. 300 na str. 50 oferty Przystępującego, gdzie widać, że podana wartość odnosi się do ścianki ustawionej pionowo, a dodatkowo na stronie 53 oferty Przystępującego obrazowo można stwierdzić, że obciążenie podnóżka przy ściance ustawionej poziomo nie ma żadnego znaczenia, natomiast na stronie 56 oferty Przystępującego widać obciążenie podnóżka przy ustawieniu ścianki pionowo.
9. W zakresie punktu 27 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg zdalnie sterowanego urządzenia uciskowego (kompresor) z automatyczną pozycją parkującą poza wiązką RTG został wypełniony, co potwierdza zdjęcie konsoli zamieszczone na stronie 58 oferty Przystępującego, a także informacja zawarta w poz. 39 na stronie 41 oferty Przystępującego oraz w poz. 1 na stronie 40 oferty Przystępującego (wszystkie ruchy ścianki sterowane są z konsoli w sterowni).
10. W zakresie punktu 28 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg regulowanej siły ucisku został wypełniony, co potwierdza poz. 41 na stronie 41 oferty Przystępującego.
11. W zakresie punktu 30 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg w pełni elektronicznej tomografii liniowej został wypełniony, co potwierdzają poz. 71/78 na str. 42 oferty Przystępującego. Realizacja parametrów, które mogą być wpisane ręcznie następuje w pełni w sposób automatyczny (elektroniczny), bez dalszego udziału operatora.
12. W zakresie punktu 34 i 36 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg kratki przeciwrozproszeniowej o min. 2 różnych ogniskowych lub jedna kratka o zmiennej ogniskowej oraz automatycznej (motorowej) zmiany krątek przeciwrozproszeniowych lub ich ogniskowych zostały wypełnione, co potwierdza rysunek zawarty na stronie 58 oferty Przystępującego, gdzie kratka wygina się odpowiednio dla uzyskania różnych ogniskowych. Przystępujący bowiem w tym zakresie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie do SIWZ nr 60 z dnia 16 października 2013 r., dopuścił możliwość zaoferowania zmiany ogniskowej kratki w przypadku

zaoferowania jednej kratki. Przystępujący podkreślił, że zaoferował w tym zakresie rozwiązanie z jedną kratką i jest to rozwiązanie opatentowane, które wskazuje na zmienną ogniskową z automatyczną zmianą ogniskowej. Przystępujący dodatkowo podkreślił, że zastosowana kratka jest systemem samoogniskującym, stąd też mamy do czynienia tutaj z automatyczną motorową zmianą.

13. W zakresie punktu 40 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg sterowania uchami ścianki w sterowni za pomocą monitora LCD typu touch screen lub za pomocą joysticków został wypełniony, co potwierdza rysunek konsoli na stronie 58 oferty Przystępującego, gdzie na konsoli umieszczone są joysticki zapewniającej sterowanie ruchami ścianki.
14. W zakresie punktu 46 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg co do akcesoriów do stołu został wypełniony, co potwierdza
 - w zakresie poręczy dla pacjenta montowanej wzdłuż blatu - rysunek na stronie 54 oferty Przystępującego, gdzie owa poręcz umieszczona jest w szynach po lewej stronie blatu na rysunku,
 - w zakresie podpór nóg pacjenta montowanych do szyny blatu - rysunek na dole str. 56 oferty Przystępującego, gdzie widoczne są podpory nóg pacjenta montowane do szyn bocznych blatu,
 - w zakresie rolek do transportu pacjenta z łóżka na blat aparatu i z powrotem – str. 53 oferty Przystępującego, gdzie na zdjęciu uwidocznione jest na dole obok blatu umieszczenie rolkowego systemu transportu pacjenta.
15. W zakresie punktu 47 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg podnóżka z możliwością szybkiego montażu i demontażu przez obsługę z płynną regulacją położenia został wypełniony, co potwierdza str. 59 oferty Przystępującego, gdzie uwidoczniony jest po prawej stronie blatu podnóżek z elementami szybkiego montażu. Te same elementy wynikają również ze zdjęć na str. 53 i 54 oferty Przystępującego, gdzie uwidoczniono zainstalowane w podnóżku elementy do szybkiego montażu.
16. W zakresie punktu 71 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg lampy rtg z wirującą anodą został wypełniony, co potwierdza poz. 121 na str. 43 oferty Przystępującego. Zamawiający nie określił w SIWZ, jaka ma być prędkość wirowania anody, czy ma być to prędkość maksymalna, chwilowa czy też rzeczywista. Przystępujący wskazał w swojej ofercie (załącznik nr 5) na wartość 8 500 obr./min, jak wyjaśnił, przy przyjęciu wartości rzeczywistej osiąganey w istniejących w Polsce warunkach (50 herców). W przedłożonym dokumencie przedmiotowym wskazuje się z kolei na prędkość obrotową anody maksymalną 10

000 obr./min. W tej wartości (10 000 obr./min.) mieści się również wskazywana w załączniku nr 5 wartość 8 500 obr./min. (wartość zaoferowana przez Przystępującego), tym samym zatem obydwie wartości – 8 500, jak i 10 000 obr./min., mieszczą się w wymogu Zamawiającego określonym na poziomie $\geq 8 500$ obr./min. Z tych też względów nie można mówić w tym miejscu o jakikolwiek niezgodności merytorycznej treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

17. W zakresie punktu 81 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg pojemności cieplnej zespołu lamp został wypełniony, co potwierdza poz. 110 (pojemność cieplna anody) oraz poz. 111 (pojemność cieplna kołpaka) jako suma pojemności tych dwóch elementów na str. 43 oferty Przystępującego. Zamawiający w pkt 81 załącznika nr 5 do SIWZ wyraźnie oczekiwał podania pojemności cieplnej zespołu lamp, a nie - jak wskazuje Odwołujący - pojemności cieplnej kołpaka. Gdyby takie było oczekiwanie Zamawiającego byłoby wprost wyrażone we wskazanym punkcie załącznika nr 5 do SIWZ, podobnie jak uczynił to np. w punkcie 82 tego załącznika. Z tych też względów nie można mówić o jakiegokolwiek niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ we wskazanym zakresie. Powoływanie się w tym zakresie przez Odwołującego na wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez innego Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia. Ważne jest, jakie znaczenie tego pojęcia „zespół lamp”, które można wywodzić z postanowień SIWZ w niniejszym postępowaniu.
18. W zakresie punktu 83 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg kolimatora z automatyczną (silnikową) kolimacją dopasowującą wielkość pola promieniowania do formatu pola detektora z możliwością ręcznej korekty przesłon został wypełniony, co potwierdza rysunek na stronie 58 oferty Przystępującego, gdzie po prawej stronie uwidoczniony zostały joystick służący otwarciu/zamknięciu przesłon prostokątnych w obu kierunkach; bezpośrednio pod joystick zaś znajdują się także dwa przyciski służące do regulacji położenia przesłony kołowej.
19. W zakresie punktu 89 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg szyn z nacięciami, zamontowanych na kolimatorze z dwoma poziomami do wsuwania filtrów, stożków itp. został wypełniony, co potwierdza zdjęcie na str. 52 oferty Przystępującego, gdzie u góry uwidoczniona jest przesłona, która na dole ma szyny z uwidocznionymi dwoma nacięciami do wsuwania filtrów.
20. W zakresie punktu 93 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg wyświetlacza dawki na konsoli lub monitorze operatora z możliwością transferu danych do systemu PACS został wypełniony, co potwierdza poz. 175 na stronie 45

oferty Przystępującego, gdzie wskazuje się na przypisywane „do badania” oraz str. 58 oferty Przystępującego, gdzie wskazuje się na pełną integrację z siecią RIS/PACS oraz poz. 221 na str. 47 oferty Przystępującego, gdzie wskazuje się na „SENT SERVICE”, tj. funkcję pozwalającą na wysyłanie obrazu z przypisaną wartością dawki w dowolne miejsce, w tym do systemu PACS.

21. W zakresie punktu 97 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg wielkości aktywnej detektora min. 43 x 43 +/- 5% dla radiografii i fluoroskopii został wypełniony, co potwierdza poz. 184 na str. 45 oferty Przystępującego (wartość 42,0 x 42,4 cm). Przystępujący wyjaśnił, że podał w tym zakresie w treści załącznika nr 5 dwie wartości: 42,0 x 42,5 cm i 50,8 x 51,8 cm z uwagi na niepewność wykonawcy wynikającą z zapisów SIWZ, zawartych w tym punkcie w kolumnie 2 i 3, o jaką faktycznie wartość Zamawiającemu chodzi. Podana przez wykonawcę wartość 42,0 x 42,5 cm dotyczy wartości aktywnej detektora. Druga podana przez niego wartość (50,8 x 51,8 cm) potwierdzona została w poz. 199 na str. 45 oferty Przystępującego.
22. W zakresie punktu 104 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg maksymalnej szybkości akwizycji dla radiografii cyfrowej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości został wypełniony, co potwierdza poz. 178 na str. 45 oferty Przystępującego, gdzie wskazano cztery pola. Dla pola 43/43 w poz. 214 na str. 46 oferty wskazano trzy obrazy na sekundę, co wynika z zastosowania największej rozdzielczości w tym zakresie 2840 x 2875, czyli dla największego pola, tj. 43/43.
23. W zakresie punktu 105 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg maksymalnej szybkości akwizycji dla fluoroskopii ciągłej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości został wypełniony, co potwierdza poz. 212 na str. 46 oferty Przystępującego, gdzie wskazano maksymalną rozdzielczość i prędkość zapisów dla każdego z czterech pól wskazanych w poz. 178 na str. 45 oferty Przystępującego, w tym także dla pola 43/43;
24. W zakresie punktu 106 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg maksymalnej szybkości aktywizacji dla fluoroskopii pulsacyjnej dla pola 43 x 43 o maksymalnej rozdzielczości został wypełniony, co potwierdza poz. 213 na str. 46 oferty, gdzie wskazano maksymalną rozdzielczość zapisów dla każdego z czterech pól wskazanych w poz. 178 na str. 45 oferty Przystępującego, w tym także dla pola 43/43.
25. W zakresie punktu 107 załącznika nr 5 do SIWZ Przystępujący wykazał, że wymóg liczby dostępnych pól obrazowania dla fluoroskopii został wypełniony, co potwierdza poz. 178 na str. 45 oferty Przystępującego. Wskazane dane w poz. 212, 213 na

stronie 46 oferty odnoszą się do fluoroskopii zatem również dostępne cztery pola, o których mowa w poz. 178 na str. 45 oferty Przystępującego, odnoszą się do fluoroskopii.

Tym samym też wszystkie wykazywane przez Odwołującego niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ nie zostały potwierdzone.

Nie możemy również w tym zakresie, zdaniem Izby, mówić o zasadności zarzutu Odwołującego dotyczącego wielokrotnego wzywania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Analiza wezwań kierowanych przez Zamawiającego do Przystępującego w toku czynności badania i oceny ofert powyższego nie potwierdza. W tym zakresie ocenie podlegać mogą jedynie dwa wezwania Zamawiającego – z dnia 13 listopada 2013 r. i z dnia 22 listopada 2013 r. Obydwa wezwania skierowane zostały do Przystępującego i dotyczyły dokumentów przedmiotowych. Oceniając ich treść Izba jednak doszła do przekonania, że nie możemy w tym przypadku mówić o wielokrotnym (podwójnym) wzywaniu Przystępującego do uzupełnienia konkretnych dokumentów przedmiotowych. Zamawiający w treści wezwania z dnia 13 listopada 2013 r. wyraźnie bowiem sprecyzował określony brak w ofercie Przystępującego, tj. to, że załączone przez niego dokumenty nie potwierdzają wypełniania określonych, konkretnych parametrów technicznych urządzenia (parametry opisane w punktach: 45, 62, 64, 65, 84, 87, 95, 115, 122, 130-133, 146-149 załącznika nr 5) oraz takich dokumentów, jak: deklaracja zgodności, certyfikat i kopia zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych. Drugie wezwanie Zamawiającego - z dnia 22 listopada 2013 r. z kolei dotyczyło uzupełnienia dokumentów przedmiotowych ze wskazaniem Zamawiającego na niespełnienie wymogu formalnego, tj. tego, że załączony przez Przystępującego do oferty materiał, który potwierdza wszystkie parametry oferowanego aparatu RTG, wynikające z załącznik nr 5, nie został podpisany przez producenta, co rodziło uzasadnione podejrzenie Zamawiającego, że dokument ten jest w rzeczywistości stworzony przez samego wykonawcę na potrzeby postępowania. W odpowiedzi na to wezwanie Zamawiającego ten sam dokument, który został przez Przystępującego załączony do oferty wykonawca przedłożył Zamawiającemu z potwierdzeniem przez producenta (podpis na dokumencie). Tym samym zatem obydwie wezwania Zamawiającego uszczegółowione przez niego, dotyczyły w istocie zupełnie innych kwestii, stąd też nie można w tym przypadku mówić o wielokrotności korzystania przez Zamawiającego z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Co do treści wezwania Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2013 r. zauważyć należy, że Zamawiający w tym przypadku nie korzystał z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tylko z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Przepis ten, niezależnie od art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pozwala Zamawiającemu w uzasadnionych przypadkach na weryfikację wiarygodności dokumentu, w tym dokumentu przedmiotowego, przedłożonego mu przez wykonawcę w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Takie wezwanie nie może być utożsamiane z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, których nie złożono lub które nie potwierdzają, że określone dostawy potwierdzają wymogi SIWZ. Istotna wezwania do przedłożenia oryginału dokumentu lub kopii potwierdzonej notarialnie, kierowanego przez Zamawiającego na podstawie § 7 ust. 3 wskazanego rozporządzenia, tkwi w tym, że kopia tego dokumentu może budzić uzasadnione wątpliwości co do jej prawdziwości lub jest nieczytelna. Nie ma w tym przypadku znaczenia czy dokument potwierdza spełnianie określonych wymogów z SIWZ (spełnianie warunków udziału w postępowaniu – w przypadku dokumentów podmiotowych, czy też tego, że oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane wypełniają wymogi Zamawiającego – w przypadku dokumentów przedmiotowych), a to jest istotną wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z tych też względów Izba stwierdziła, iż nie potwierdziło się naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp oraz art. 192 ust. 9 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Odwołującego. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł oraz - stosownie do § 3 pkt 2) lit. b) i § 5 ust. 3 pkt 2) wskazanego rozporządzenia - koszty wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego w kwocie 3 600 zł, wynikające z rachunku przedłożonego do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący: