

POSTANOWIENIE

z dnia 10 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2014 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Ludwika Zamenhofa w Białymstoku, ul. J. Waszyngtona 17, 15-274 Białystok,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Ludwika Zamenhafa w Białymstoku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wdrożenie nowoczesnego systemu e-zdrowie do obsługi pacjenta w UDSK przy wykorzystaniu innowacyjnych technologii informacyjno - komunikacyjnych”, o wartości zamówienia powyżej 134 tys. euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2014/S 033-053273 z dnia 15.02.2014 r., na stronie internetowej zamawiającego www.udsk.pl, w siedzibie zamawiającego - tablica ogłoszeń. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana w skrócie „SIWZ”, z dnia 12.02.2014 r., została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Wykonawca - CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, zwany w skrócie „odwołującym” - wniósł odwołanie wobec postanowień SIWZ, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”:

I. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 przez wprowadzenie obowiązku przeniesienia danych rozliczeniowych z systemu KS-PPS produkowanego przez KAMSOF T S.A. do oferowanego systemu, w sytuacji, gdy zamawiający nie zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji, tj. nie wskazuje wolumenu danych podlegających migracji, nie określa struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z potencjalnych uczestników postępowania (tj. KAMSOF T S.A.) uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców (poz. 7.5 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ).

II. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, co utrudnia skalkulowanie ceny ofertowej oraz naraża wykonawcę na ryzyko nieuprawnionego odrzucenia oferty, na podstawie arbitralnych decyzji zamawiającego, co dotyczy następujących wymagań zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ:

a) poz. 8.9 tabeli: Oprogramowanie dziedzinowe zapewnia bieżącą kontrolę poprawności wprowadzanych danych zgodną z zasadami ogólnymi (formaty danych, chronologia zdarzeń) oraz z zasadami walidacji danych obowiązujących w dokumentacji medycznej;

b) poz. 8.25 tabeli: Definiowanie domyślnej docelowej drukarki dla specjalistycznych wydruków medycznych (etykiety, koperty, recepty) na poziomach: jednostki organizacyjnej, stacji roboczej, użytkownika;

c) poz. 9.1.5.1 tabeli: dzienniczek samokontroli pacjentów chorych na choroby przewlekłe z dodatkowymi funkcjami przeliczeń i prezentacji dla schorzeń;

d) poz. 10.7.2 tabeli: Możliwość definiowania raportów przez użytkownika;

e) poz. 13.2.7 tabeli: Podział na leki podzielne (policzalne) i niepodzielne (np. krople, maści), możliwość definiowania dozy leku i maksymalnej liczby dostępnych dawek z opakowania. Dla leków niepodzielnych obowiązuje zamówienie z oddziału na stan Magazynku Oddziałowego, Apteka z tego zlecenia nie przygotowuje porcji;

f) poz. 13.9.1 tabeli: Możliwość tworzenia listy roboczej dla urządzenia do konfekcjonowania leków;

g) poz. 17.15 tabeli: Automatyczna rejestracja dokumentów elektronicznych generowanych przez zewnętrzne systemy współpracujące z repozytorium dokumentacji elektronicznej (za pomocą usługi sieciowej);

h) poz. 17.23 tabeli: Wyszukiwanie dokumentów za pomocą zaawansowanych kryteriów oraz metadanych.

III. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2-3 przez wprowadzenia obowiązku zaimplementowania bazy leków BLOZ (poz. 12.1.1 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ), będącej samodzielnym produktem oferowanym przez KAMSOFIT S.A., bez możliwości zaimplementowania równoważnego rozwiązania.

IV. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 przez wprowadzenie obowiązku dostarczenia funkcjonalności elektronicznego łączenia się z wybranymi hurtowniami za pomocą internetu w celu sprawdzenia cen i dostępności towaru (poz. 12.2.9 tabeli z Załącznika nr 1 do SIWZ), która to funkcjonalność jest charakterystyczna dla produktów KAMSOFIT S.A., co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

V. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 przez określenie kryterium oceny ofert w zakresie parametrów technicznych w sposób prowadzący do nierównego traktowania podmiotów, a co dotyczy następujących wymagań jakościowych:

a) łączna liczba producentów oprogramowania dziedzinowego (poz. 2 tabeli z Załącznika nr 6 do SIWZ),

b) wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego są w ramach oferty zintegrowane wyłącznie na poziomie baz danych (poz. 3 tabeli z Załącznika nr 6 do SIWZ), które w zestawieniu z następującymi wymaganiami Załącznika nr 1 do SIWZ:

a) pkt 3.1 lit. b) załącznika nr 1 do SIWZ: W przypadku systemu PACS Zamawiający wymaga jego integracji z dostarczanym oprogramowaniem dziedzinowym (Producent: Alteris s. a., ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice, Nazwa systemu: Alteris PACS 3.6.12 build 1177) lub dopuszcza jego wymianę na inny system PACS o funkcjonalności nie mniejszej niż obecnie używana wersja. W przypadku zaoferowania wymiany systemu Wykonawca jest zobowiązany do przeniesienia danych, podłączenia urządzeń diagnostycznych zgodnie z wykazem zamieszczonym w dalszej części załącznika oraz do integracji systemu PACS z dostarczanym oprogramowaniem dziedzinowym

oraz

b) pkt 4.2 Załącznika nr 1 do SIWZ: Moduły oprogramowania dziedzinowego: Muszą być zintegrowane. Dopuszczalne są integracje modułów systemu za pomocą protokołu HL7 i WebServices w przypadku e-Uslug. Zamawiający dopuszcza możliwość komunikacji pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych tylko w przypadku, gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu. Inne formy integracji są niedopuszczalne. Prowadzi do złamania zasady równości oraz konkurencyjności z uwagi na nieporównywalność ofert wykonawców oferujących wymianę systemu PACS albo integrację z istniejącym systemem PACS pod względem liczby producentów oprogramowania dziedzinowego, a także z uwagi na wyłączenie możliwości zaoferowania integracji modułów pochodzących od różnych producentów zintegrowanych na poziomie tabel baz danych.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Zamawiający w dniu 5 marca 2014 r. wniósł faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie z dnia 4 marca 2014 r., zawiadamiając, że uwzględni odwołanie i dokonuje następujących zmian:

I. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 Pzp przez wprowadzenie obowiązku przeniesienia danych rozliczeniowych z systemu KS-PPS produkowanego przez KAMSOFIT S.A. do oferowanego systemu, w sytuacji, gdy zamawiający nie zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na

temat wymaganej migracji tj. nie wskazuje danych podlegających migracji, nie określa struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz oceną warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z potencjalnych uczestników postępowania uzyskuje przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców (poz. 7.5 tabeli z załącznika nr 1 do siwz),

- zamawiający rezygnuje z powyższego zapisu.

II. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, co utrudnia skalkulowanie ceny ofertowej oraz naraża wykonawcę na ryzyko nieuprawnionego odrzucenia oferty, na podstawie arbitralnej decyzji zamawiającego, co dotyczy następujących wymagań zawartych w załączniku nr 1 siwz:

a) Poz. 8.9 tabeli: Oprogramowanie dziedzinowe zapewnia bieżącą kontrolę poprawności wprowadzanych danych zgodną z zasadami ogólnymi (formaty danych, chronologia zdarzeń) oraz z zasadami walidacji danych obowiązujących w dokumentacji medycznej,

- powyższy zapis otrzymuje brzmienie - **Oprogramowanie dziedzinowe zapewnia bieżącą kontrolę poprawności wprowadzanych danych zgodną z zasadami ogólnymi (formaty danych, chronologia zdarzeń);**

b) Poz. 8.25 tabeli: Definiowanie domyślnej docelowej drukarki dla specjalistycznych wydruków medycznych (etykiety, koperty, recepty) na poziomach: jednostki organizacyjnej, stacji roboczej, użytkownika,

- zamawiający wykreśla zapis na poziomie jednostki organizacyjnej i w związku z tym poz. 8.25 zostaje zmieniona na: **Definiowanie domyślnej docelowej drukarki dla specjalistycznych wydruków medycznych (etykiety, koperty, recepty) na poziomach: stacji roboczej, użytkownika;**

c) Poz. 9.1.5.1 tabeli: dzienniczek samokontroli pacjentów chorych na choroby przewlekłe z dodatkowymi funkcjami przeliczeń i prezentacji dla schorzeń,

- **zamawiający podaje listę chorób przewlekłych: nadciśnienie, cukrzyca, otyłość, zaburzenia odżywiania, alergia, astma, moczenie nocne;**

d) Poz. 10.7.2 tabeli: Możliwość definiowania raportów przez użytkownika

- zamawiający zmienia napis na: **Możliwość definiowania raportów przez administratora;**

e) Poz. 13.2.7 tabeli: Podział na leki podzielne (policzalne) i niepoliczalne (np. krople, maści) możliwość definiowania dozy leku i maksymalnej liczby dostępnych dawek z opakowania. Dla leków niepodzielnych obowiązuje zamówienie z oddziału na stan Magazynku Oddziałowego, Apteka z tego zlecenia nie przygotowuje porcji,

- zamawiający zmienia zapis na: **Podział na leki podzielne (policzalne) i niepodzielne (np. krople, maści). W przypadku leków podzielnych możliwość definiowania dozy leku i maksymalnej liczby dostępnych dawek z opakowania. Dla leków niepodzielnych obowiązuje zamówienie z oddziału na stan magazynu Oddziałowej, Apteka z tego nie przygotowuje porcji;**

f) Poz. 13.9.1 tabeli: Możliwość tworzenia listy roboczej dla urządzenia do konfekcjonowania leków - **zamawiający wykreśla ten zapis;**

g) Poz. 17.15 tabeli: Automatyczna rejestracja dokumentów elektronicznych generowanych przez zewnętrzne systemy współpracujące z repozytorium dokumentacji elektronicznej (za pomocą usługi sieciowej) - **zamawiający wykreśla ten zapis;**

h) Poz. 17.23 tabeli: Wyszukiwanie dokumentów za pomocą zaawansowanych kryteriów oraz metadanych - **zamawiający wykreśla ten zapis.**

III. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2-3 Pzp przez wprowadzenia obowiązku zaimplementowania bazy leków BLOZ (poz. 12.1.1 tabeli z załącznika nr 1 do siwz, będącej samodzielnym produktem oferowanym przez KAMSOF S.A., bez możliwości zaimplementowania równoważnego rozwiązania - **zamawiający wykreśla nazwę BLOZ.**

IV. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp przez wprowadzenie obowiązku dostarczenia funkcjonalności elektronicznego łączenia się z wybranymi hurtowniami za pomocą Internetu w celu sprawdzenia cen i dostępności towaru (poz. 12.2.9 tabeli 2 załącznika nr 1 siwz), która to funkcjonalność jest charakterystyczna dla produktów KAMSOF S.A., co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania wykonawców,

- zamawiający zmienia powyższy zapis na: **Możliwość elektronicznego łączenia się z hurtowniami - Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., Farmacol S.A., Intra Sp. z o.o., Neuca S.A., PGP Urtica Sp. z o.o., Sanofi-Aventis Sp. z o.o., Asclepios S.A., Bialmed Sp. z o.o. - za pomocą internetu w celu: sporządzenia elektronicznego zamówienia, elektronicznej faktury z importem do systemu, sprawdzenia cen i sprawdzenia dostępności towaru.**

V. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp przez określenie kryterium oceny ofert w zakresie parametrów technicznych w sposób prowadzący do nierównego traktowania podmiotów, a co dotyczy następujących wymagań jakościowych:

a) Łączna liczba producentów oprogramowania dziedzinowego (poz. 2 tabeli z załącznika nr 6 do siwz),

b) Wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego są w ramach oferty zintegrowane wyłącznie na poziomie bez danych (poz. 3 tabeli z załącznika nr 6 do siwz), które w zestawieniu z następującymi wymaganiami załącznika nr 1 do siwz:

a) Pkt 3.1 lit. B) załącznika nr 1 do siwz W przypadku systemu PACS zamawiający wymaga jego integracji z dostarczonym oprogramowaniem dziedzinowym (producent Alteris S.A., ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice, Nazwa systemu Alteris PACS 3.6.12 build 1177) lub dopuszcza jego wymianę na inny system PACS o funkcjonalności nie mniejszej niż obecnie używana wersja. W przypadku zaoferowania wymiany systemu wykonawca jest zobowiązany do przeniesienia danych, podłączenia urządzeń diagnostycznych zgodnie z wykazem zamieszczonym w dalszej części załącznika oraz do integracji systemu PACS z dostarczonym oprogramowaniem dziedzinowym,
oraz

b) Pkt 4.2 załącznika nr 1 do siwz Moduły oprogramowania dziedzinowego: Muszą być zintegrowane. Dopuszczalne są integracje modułów systemu za pomocą protokołu HL7 i WebServices w przypadku e-Uслуг. Zamawiający dopuszcza możliwość komunikacji pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych tylko w przypadku, gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu. Inne formy integracji są niedopuszczalne. Prowadzi do złamania zasady równości oraz konkurencyjności z uwagi na nieporównywalność ofert wykonawców oferujących wymianę systemu PACS albo integrację z istniejącym systemem PACS pod względem liczby producentów oprogramowania dziedzinowego, a także z uwagi na wyłączenie możliwości zaoferowania integracji modułów pochodzących od różnych producentów zintegrowanych na poziomie tabel baz danych,

- zamawiający wprowadza zmianę w zapisie: **Łączna liczba producentów oprogramowania dziedzinowego (łącznie z systemem PACS), przy czym w przypadku integracji tego systemu przy ocenie uwzględniany będzie system PACS dotychczas funkcjonujący w siedzibie zamawiającego,**

oraz

- zamawiający dodaje zapis: **Wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego są w ramach oferty zintegrowane na poziomie tabel baz danych lub poprzez protokół HL7.**

W dniu 7 marca 2014 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie także z dnia 4 marca 2014 r., informując, że uwzględni odwołanie w całości i potwierdził dokonywanie zmian w sposób przedstawiony w piśmie.

Krajowa Izba Odwoławcza - biorąc pod uwagę, że uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, znosząc uprzednio termin posiedzenia z udziałem stron wyznaczony w dniu 10 marca 2014 r., godz. 10:00.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: