

POSTANOWIENIE
z dnia 11 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2014 r. przez wykonawcę **S..... R..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy STANMET S..... R..... z siedzibą w miejscowości Ognica 35, 73-130 Dobrzany** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Turystyki w Wierzchowie, ul. Parkowa 7, 78-530 Wierzchowo**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S..... R..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy STANMET S..... R..... z siedzibą w miejscowości Ognica 35, 73-130 Dobrzany kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę S..... R..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy STANMET S..... R..... z siedzibą w miejscowości Ognica 35, 73-130 Dobrzany

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Turystyki w Wierzchowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Poprawę infrastruktury Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Wierzchowie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 stycznia 2014 r., poz. 12502.

W dniu 27 lutego 2014 r. (pocztą elektroniczną) wykonawca S..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy STANMET S..... R..... z siedzibą w miejscowości Ognica, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 27 lutego 2014 r.) na czynność wykluczenia go z postępowania, a tym samym uznania jego oferty za odrzuconą, zarzucając zamawiającemu:

1. dokonanie czynności wykluczenia odwołującego przy braku przesłanek umożliwiających zastosowania art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp
2. nieuprawnione zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez wezwanie odwołującego do złożenia dodatkowych dokumentów, których wymóg złożenia nie określała SIWZ
3. naruszenie art. 25 ust 1 i 2 ustawy Pzp publicznych poprzez żądanie dokumentów innych od określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania
2. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty odwołującego w zakresie, w którym stanowił powód jego wykluczenia
4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W dniu 10 marca 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanawia zarzuty podnoszone w odwołaniu uwzględnić w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż postanawia zarzuty podnoszone w odwołaniu uwzględnić w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: