

Sygn. akt: KIO 439/14

WYROK
z dnia 17 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka Jawna S..... M....., S..... E..... z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Zwoleński, ul. Władysława Jagiełły 4, 26-700 Zwoleń**

przy udziale wykonawcy **TECHNET Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 439/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddała odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka Jawna S..... M....., S..... E..... z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka Jawna S..... M....., S..... E..... z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Zwoleński, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz świadczenie usługi dostępu do Internetu w ramach projektu „Internet oknem na świat dla mieszkańców powiatu zwoleńskiego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2013 r., nr 2013/S 249-434903.

W dniu 25 lutego 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Spółka Jawna S..... M....., S..... E..... z siedzibą w Brzegu, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty w zakresie części I zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż analiza parametrów dołączonej baterii do komputera przenośnego wskazuje, że nie spełnia ona wymagań zamawiającego zawartych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowana bateria – jak wynika po przeliczeniu matematycznym informacji zawartych na tabliczce znamionowej – daje wynik 4352 mAh, podczas gdy zamawiający wymagał pojemności o min. 4700 mAh.

W dniu 7 marca 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 7 marca 2014 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego oraz od zaniechania czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:

1. od czynności badania i oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty wykonawcy TECHNET Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, zwanego dalej „wykonawcą TECHNET”, jako najkorzystniejszej - w zakresie części I zamówienia;
2. od czynności odrzucenia oferty odwołującego - w zakresie części I zamówienia
3. od zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia próbki oraz dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie części I zamówienia;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”;

3. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia wymaganych dokumentów, na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego, względnie - zaniechanie wezwania do uzupełnienia próbki.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu - w zakresie części I zamówienia:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert;
4. dokonania wezwania odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, względnie - wezwania do uzupełnienia próbki;
5. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż:

W zakresie wskazanym w punkcie 12 Załącznika nr 1a „Zasilanie” zamawiający nie przewidział w treści SIWZ żadnej procedury weryfikacyjnej poprawności przeprowadzonego testu, w tym w szczególności obowiązku dostarczenia oprogramowania testującego, oferowanego komputera czy jakichkolwiek innych elementów. Taka procedura weryfikacyjna została przewidziana przez zamawiającego wyłącznie w odniesieniu do wymagania opisanego pod poz. 5 („Wydajność”). Tym samym zamawiający, nadużywając postanowień SIWZ, nie może wyciągać w stosunku do wykonawcy negatywnych konsekwencji, w szczególności tak daleko idących, jak odrzucenie oferty. Niewłaściwa interpretacja postanowień SIWZ oraz ich nadużycie na etapie badania ofert w odniesieniu do odwołującego doprowadziła do bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, pomimo jasnych deklaracji i informacji znajdujących się w ofercie odwołującego co do spełnienia minimalnej pojemności baterii notebooka.

W toku badania ofert zamawiający korzystał jedynie z procedury wyjaśnienia treści oferty, w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Złożone wyjaśnienia nie zmieniły w jakikolwiek sposób treści złożonej w postępowaniu oferty. Zamawiający nie miał więc żadnych podstaw, badając ofertę oraz pisemne wyjaśnienia odwołującego, by uznać, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści SIWZ.

Na żadnym etapie postępowania zamawiający nie zastosował w odniesieniu do odwołującego procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że także dokumenty „techniczne”, tj. dokumenty wymagane na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w treści SIWZ, podlegają procedurze uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający wykorzystując procedurę weryfikacji poprawności przeprowadzenia testu przypisaną tylko i wyłącznie do poz. 5 Załącznika nr 1a do SIWZ (notebooki), dotyczącej wydajności komputera (a nie baterii) w teście MobileMark 2012 Office Productivity Performance (wynik na poziomie m.in. 100 punktów) dokonał odrzucenia jego oferty. Takie działanie, stanowiące jawne oderwanie od opisanych w SIWZ zasad badania i oceny złożonych ofert, uznał za sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, a w szczególności z wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Nadto podniósł, iż zamawiający dokonując odrzucenia oferty odwołującego nie udowodnił, że bateria w przedłożonym przez odwołującego do testów notebooku była sprzeczna z celem niniejszego postępowania i nie pozwalała na osiągnięcie wydajności żądanej przez zamawiającego. W jego ocenie sformułowanie przez zamawiającego w treści SIWZ wymagań dotyczących zasilania (poz. 12 Załącznika nr 1a) służyło osiągnięciu określonego wyniku pracy baterii, w tym przypadku czasu pracy na poziomie minimum 220 minut. Bateria znajdująca się w dostarczonym zamawiającemu do testów notebooku przewyższa znacząco cel, jaki zamierzał osiągnąć zamawiający w postępowaniu. Bateria ta pozwala bowiem na pracę notebooka przez okres 305 minut, a zatem aż o 85 minut więcej niż minimalny parametr wskazany przez zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący podniósł, iż zamawiający w Załączniku nr 1a do SIWZ zawarł wymaganie dotyczące wydajności i zgodnie z tym, notebook w oferowanej konfiguracji musiał osiągać w ww. teście wynik minimum 100 pkt, dla minimum trzech literacji. Tymczasem z dokumentów przedłożonych w ofercie przez wykonawcę TECHNET Sp. z o.o., wybranej w części I zamówienia jako najkorzystniejsza, tj. z wydruku przeprowadzonego testu BAPCO MobileMark 2012, wynika, iż wymaganie dotyczące wydajności oferowanego notebooka jest spełnione jedynie dla dwóch literacji - drugiej (110 punktów) i trzeciej (114 punktów). Pomimo tego zamawiający uznał ofertę wykonawcy TECHNET Sp. z o.o. jako odpowiadającą treści SIWZ, w przeciwieństwie od oferty odwołującego. Takie działanie zamawiającego nie może być postrzegane inaczej jak tylko naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a zatem stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2014 r. zamawiający wezwał wykonawcę TECHNET do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (wykonawca TECHNET otrzymał wezwania w tej samej dacie).

W dniu 13 marca 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca TECHNET przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż przedmiotem zamówienia – zgodnie z rozdziałem IV SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” – jest dostawa fabrycznie nowego, nieuszkodzonego, nieużywanego niesegregowanego, nieobciążonego prawami osób lub podmiotów trzecich sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz świadczeniem usługi dostępu do Internetu zgodnie z wymogami niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 a lub 1b do SIWZ. W załączniku nr 1a do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1” odnośnie komputerów dla beneficjentów ostatecznych (notebooki) – 560 szt. w poz. 12 dla pozycji „zasilanie” podał „Bateria litowo – jonowa o pojemności min. 4700 mAh. W ofercie należy podać pojemność baterii. Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajność MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut. Zasilacz dedykowany przez producenta. Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań będzie dołączony do oferty wydruk z przeprowadzonego testu. Potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”.

Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców (pismem z dnia 17 stycznia 2014 r.) podał m.in., iż „w tej konkretnej sytuacji istotny jest parametr określony bezwzględnie i za taki parametr zamawiający uznaje pojemność akumulatora. Oczywistym jest bowiem, że (...) dłuższy czas pracy w danym komputerze zapewni akumulator o większej pojemności.”

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1” w pozycji 11 „zasilanie” podał „Bateria litowo – jonowa o pojemności min. 4700 mAh. W ofercie należy podać pojemność baterii. Komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajność MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut. Zasilacz dedykowany przez producenta. Wydruk z przeprowadzonego testu dołączony do oferty” (str. 31 oferty).

Pismem z dnia 5 lutego 2014 r. zamawiający wezwał odwołującego, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym m.in.:

„1. W załączniku 1a do SIWZ Zamawiający wymagał, aby komputer przenośny był wyposażony w baterie o pojemności min. 4 700 mAh i zażądał podania w ofercie pojemności baterii. Prosimy o wyjaśnienie, w którym miejscu oferty Wykonawca wskazał pojemność baterii wyrażoną w mAh.

(...)

3. W załączniku 1a do SIWZ Zamawiający wymagał załączenia wydruku testu wydajnościowego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji sprzętowej. Tymczasem załączony wydruk wskazuje na komputer o innej konfiguracji sprzętowej:

a. Testowany komputer zgodnie z wydrukiem posiada baterię 47 Wh, co wg ogólnodostępnych materiałów odpowiada podstawowej baterii montowanej w notebookach HP ProBook 470 G1 o pojemności 4 400 mAh.

(...)

5. Jednocześnie w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Zamawiający wzywa Wykonawcę do dostarczenia Zamawiającemu oprogramowania testującego, oferowanego zestawu komputerowego do testów oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wydrukami z testu przeprowadzonego na komputerze o oferowanej konfiguracji sprzętowej w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania niniejszego pisma.

(..) w przypadku gdy wyjaśnienia spowodują sprzeczność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy. (...)

Niezłożenie wyjaśnień w ww. terminie skutkować będzie oceną oferty na podstawie posiadanych informacji”.

Odwołujący, pismem z dnia 7 lutego 2014 r., wskazał, iż „dokonuje przedmiotowych wyjaśnień, potwierdzających, iż oferta wykonawcy jest zgodna z treścią odnośnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) Ad.3 a, b Wykonawca wyjaśnia, że testowany komputer spełnia wymagania SIWZ, w szczególności osiąga w testach wydajności 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut. (...) Wykonawca w zakreślonym przez Zamawiającego terminie dostarczy oprogramowanie testujące, oferowany notebook,

wraz z dokładnym opisem metodyki przeprowadzonego testu wraz z wydrukami z testu przeprowadzonego na komputerze o oferowanej konfiguracji sprzętowej.”.

W dniu 13 lutego 2014 r. zamawiający dokonał oględzin „sprzętu komputerowego zgodnego ze specyfikacją zawartą w formularzu ofertowym” (protokół przekazania sprzętu z dnia 10 lutego 2014 r.) odnośnie „zasilania” stwierdzając, iż „w ofercie nie podano konkretnej pojemności wyrażonej w mAh. Pomimo wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień i wskazania konkretnej pojemności oferent w przesłanym piśmie odesłał zamawiającego do strony 31 złożonej oferty co nie pozwoliło zamawiającemu ustalić konkretnej wartości żadanego parametru. Analiza parametrów dołączonej baterii do komputera przenośnego wskazuje, iż oferowana bateria nie spełnia wymagań postawionych w OPZ. Producent na tabliczce znamionowej baterii podaje następujące parametry:

- 47 Wh (watogodzin)

- 10,8 V (volt)

Po przeliczeniu matematycznym na jednostki żądane wg wzoru: $(47 \text{ Wh} * 1000)/10,8 \text{ V}$ daje wynik 4351,18 mAh.

Test Battery Life wynosi: 232 minuty”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zamawiający w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Instytucja ta ma bowiem na celu wyjaśnianie treści ofert, w tym poprzez eliminowanie ich wewnętrznych sprzeczności. Wyjaśnienia te służą również ustaleniu jednoznacznej treści oświadczeń woli składanych przez wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Tak więc w przypadku powzięcia przez zamawiającego uzasadnionych wątpliwości co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia zamawiający ma prawo, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej przez niego oferty.

W niniejszym stanie faktycznym odwołujący, co jest niewątpliwie, w załączonym do oferty dokumencie „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1” w pozycji 11 podał, iż oferuje baterię o pojemności min. 4 700 mAh, jednocześnie składając wydruk z przeprowadzonego testu, który nie potwierdzał zaoferowania baterii o wymaganej przez zamawiającego pojemności, tj. min. 4 700 mAh. Z treści złożonego wraz ofertą testu wynika bowiem, iż odwołujący zaoferował komputer przenośny wyposażony w baterię o pojemności mniejszej niż wymagana, a mianowicie 4352 mAh. Powyższe uzasadniało więc wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp. Istotnie może budzić pewne wątpliwości wezwanie tego wykonawcy do dostarczenia zamawiającemu oferowanego zestawu komputerowego (o oferowanej konfiguracji sprzętowej) celem sprawdzenia poprawności przeprowadzonego testu (dotyczącego baterii). Wezwania tego

odwołujący wówczas nie kwestionował i dostarczył – jak wynika z treści protokołu przekazania sprzętu z dnia 10 lutego 2014 r. - sprzęt komputerowy zgodny ze specyfikacją zawartą w formularzu ofertowym. Odwołujący odpowiadając na wezwanie zamawiającego stwierdził, iż „testowany komputer spełnia wymagania SIWZ, w szczególności osiąga w testach wydajności 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut”, jednak nigdzie w treści udzielonych wyjaśnień jednoznacznie nie podał, iż pojemność zaoferowanej baterii wynosi min. 4 700 mAh, przeciwnie w złożonych wyjaśnieniach zwrócił uwagę tylko na drugą część wymogu zamawiającego a dotyczącą osiągnięcia określonego wyniku testu wydajności (min. 220 minut). Tymczasem dostarczony do badań komputer o zaoferowanej konfiguracji, a takiego właśnie zażądał zamawiający, co sam odwołujący przyznał na rozprawie, wyposażony był w baterię o pojemności mniejszej (4352 mAh) niż wymagana przez zamawiającego (min. 4 700 mAh). Komputer ten nie był składany wraz z ofertą, a tym samym nie może być uznany za próbkę. Został on jedynie – co konsekwentnie podnosił zamawiający - wykorzystany w procedurze wyjaśnień zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Skonfigurowany komputer stanowi bowiem ofertę odwołującego a więc element istotny przyszłej umowy. W tym stanie faktycznym pominięcie tej okoliczności (sytuacji, w której w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ustalono, iż treść oferty odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie pojemności baterii) doprowadziłoby do tego, iż wybrano by ofertę, która nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w treści SIWZ. Bateria miała bowiem spełniać ściśle określone przez zamawiającego warunki (bateria litowo – jonowa; pojemność baterii min. 4700 mAh; bateria musi pozwolić na osiągnięcie przez komputer w testach wydajności MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wyniku min. 220 minut) i tylko łączne ich spełnienie gwarantowało zgodność zaoferowanej baterii z treścią SIWZ. Tymczasem odwołujący zarówno na etapie składanych wyjaśnień, jak i odwołania kładzie nacisk wyłącznie na wynik testu wydajności min. 220 minut, abstrahując całkowicie od drugiego z istotnych elementów tego warunku (zasilania), tj. pojemności baterii (min. 4700 mAh), która dla zamawiającego była równie istotna, a którą to cechę obecnie odwołujący marginalizuje i, której zaoferowany przez niego komputer nie posiada. Tym samym jego oferta jest w tym zakresie niezgodna z treścią SIWZ.

Izba nie widzi także możliwości uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wskazanego przez odwołującego dokumentu (wyniku testu), gdyż oferta tego wykonawcy podlega już odrzuceniu.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania, w tym także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegającego na nierównym traktowaniu wykonawców. Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający wymagał osiągnięcia w testach wydajności MobileMark 2012

Office Productivity Performance wynik min. 100 punktów, przy czym powyższy wynik – jak wynika z literalnego brzemienia postawionego wymogu – miał być osiągnięty „dla minimum trzech literacji, a nie dla każdej literacji z osobna. Tak więc uzyskanie wyniku 100 punktów miało być średnią z przeprowadzonych minimum trzech literacji. Tym samym oferta wykonawcy TECHNET’ jest w tym zakresie zgodna z treścią SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone przez strony na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: