

Sygn. akt: KIO 490/14

POSTANOWIENIE

z dnia 26 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu 26 marca 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2014 r. przez **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., 02 – 822 Warszawa, ul. Poleczki 30** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, 15-089 Białystok, ul. J. Kilińskiego 1**

przy udziale wykonawcy **Getinge Poland Sp. z o.o., 02-823 Warszawa, ul. Osmańska 14** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 30** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *dostawa wyposażenia Centralnej Sterylizatorni do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku* (dalej: „Postępowanie”). Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”.

W dniu 5 marca 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach Postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę GETINGE Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-823), przy ul. Osmańskiej 14.

Powyższa czynność Zamawiającego została zaskarżona w ustawowym terminie przez wykonawcę MMM Meuenchener Medizin Mechanik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-822), przy ul. Poleczki 30 (dalej: „Odwołujący”). W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2014 r. zarzucono Zamawiającemu m.in. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 Ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w ustawowym terminie wykonawca GETINGE Poland sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący”), który dodatkowo, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego (tj. dnia 25 marca 2014 r.) złożył pismo procesowe zawierające merytoryczną argumentację odnośnie bezzasadności zarzutów sformułowanych przez Odwołującego.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania, które odbyło się w dniu 26 marca 2013 r., Odwołujący – po zapoznaniu się z treścią pisma procesowego Przystępującego – złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie złożone zostało przez osobę uprawnioną do reprezentacji Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze *in fine* Ustawy PZP – umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Ustawy PZP oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000 zł.

Jednocześnie Izba nie uwzględniła sformułowanego w pisemnej odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie wniosku o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z załączonym do ww. pisma procesowego spisem kosztów. Zgodnie z § 3 pkt 2 Rozporządzenia Izba o uzasadnionych kosztach stron postępowania odwoławczego orzeka wyłącznie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Przedłożenie zatem tylko pisemnego wniosku, choćby poparte dodatkowo przedstawionym spisem kosztów, nie spełnia tego wymagania i tym samym Izba nie uwzględniła wnioskowanych przez Zamawiającego kosztów związanych z dojazdem oraz wynagrodzeniem pełnomocnika. Ponadto – w zakresie kosztów związanych z dojazdem na rozprawę – Izba stwierdziła, że nie wskazano w przedłożonym spisie kosztów, co najmniej rodzaju pojazdu, jego marki, ani numeru rejestracyjnego, jak również podstaw zastosowanego przelicznika (stawki za 1km podróży). Z przedmiotowego zestawienia nie wynika także, czy użyty samochód był samochodem służbowym, czy też samochodem prywatnym użytym w celach służbowych. Należy ponadto podkreślić, iż przepisy Rozporządzenia mają charakter autonomicznej regulacji prawnej. Przepisy dotyczące rozliczania należności pracowniczych z tytułu podróży służbowej nie wyłączają konieczności dokonania przez Izbę własnej oceny, co do zakwalifikowania danych kosztów do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: