

Sygn. akt: KIO 559/14

WYROK
z dnia 3 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 kwietnia 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2014 r. przez wykonawcę **Infomex sp. z o.o., 34 – 300 Żywiec, ul. Wesoła 19b** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 01 – 748 Warszawa, ul. Szamocka 3/5**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo DIR Sp. z o.o., 62 – 800 Kalisz, Pawłówek 37** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

- 1.1.** kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Infomex sp. z o.o., 34 – 300 Żywiec, ul. Wesoła 19b** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Dostawa 1 200 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych wraz z obsługą serwisową oraz oprogramowaniem raportującym”.

Odwołujący Infomex sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu w toku badania ofert, iż urządzenie wielofunkcyjne model HP LaserJet Pro 400 M425dn (dalej drukarka) zaoferowane przez Odwołującego nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności w zakresie prędkości wydruku 34 stron A4/minutę, a co za tym idzie oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ, czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niewykazanie i/lub niezaprezentowanie przez Odwołującego spełnienia przez przedstawioną przez Odwołującego Drukarkę wymaganej funkcjonalności w zakresie prędkości wydruku 34 stron M/minutę, niezgodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego polegającej na stwierdzeniu, iż rzekomo treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, niezgodnego z przepisami PZP zachowania Zamawiającego polegającego na nieuznaniu przedłożonej do testu Drukarki jako próbki w rozumieniu przepisów Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lutego 2013 r, w sprawie rodzajów dokumentów; jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, od zaniechania Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedłożonej do testów Drukarki jako próbki w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, względnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonej do testów Drukarki jako próbki w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 PZP poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, w tym Odwołującego poprzez uznanie, iż Drukarka zaprezentowana przez Odwołującego nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, a co za tym idzie oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ, art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Zamawiającego z uwagi na bezpodstawne stwierdzenie, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, art. 25

ust, 1 pkt 2) PZP w związku z par, 8 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez odmowę uznania Drukarki, zaprezentowanej przez Odwołującego, jako próbki w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia, art. 26 ust. 3 PZP w związku z par. 6 ust, 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia Drukarki, zaprezentowanej przez Odwołującego, jako próbki w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia oraz art 26 ust, 4 PZP w związku z par. 5 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących Drukarki, zaprezentowanej przez Odwołującego, jako próbki w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym czynności badania prędkości drukowania Drukarki zaprezentowanej przez Odwołującego, w warunkach umożliwiających zachowanie zasady obiektywizmu (tj. m.in. z zastosowaniem synchronizacji urządzenia mierzącego czas z Drukarką) w celu sprawdzenia zgodności funkcjonalności oferowanej przez Odwołującego Drukarki z funkcjonalnością opisaną w ofercie Odwołującego i funkcjonalnością wymaganą przez Zamawiającego w treści SIWZ, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku o ponowne przeprowadzenie testów, Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do wezwania Odwołującego do uzupełnienia Drukarki, zaprezentowanej przez Odwołującego, w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 PZP, względnie o zobowiązanie Zamawiającego do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących Drukarki zaprezentowanej przez Odwołującego, w trybie przewidzianym w art 26 ust, 4 PZP.

Zgodnie z zapisem ust. 2. pkt 1 lit, h) SIWZ prędkość wydruku oferowanego urządzenia powinna wynosić min. 34 strony A4/minutę. Jednocześnie w Rozdziale U pkt, II ust, 3 SIWZ znajduje się postanowienie: W trakcie oceny ofert Zamawiający zastrzega sobie prawo do sprawdzenia spełnienia przez oferowane urządzenie wybranych przez Zamawiającego wymagań technicznych określonych w podrozdziale I niniejszego rozdziału pkt 2 ppkt 1). W tym celu Wykonawca na wezwanie Zamawiającego dostarczy w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania, oferowane urządzenie skompletowane zgodnie z wymaganiami określonymi w podrozdziale w pkt 2 ppkt 1) i 2) niniejszego rozdziału (1 komplet). Ocena

spełnienia wybranego parametru zostanie dokonana na zasadzie: urządzenie spełnia albo urządzenie nie spełnia wymagań dotyczących parametrów. Negatywny wynik tego sprawdzenia skutkować będzie odrzuceniem oferty, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy. Nie przedłożenie oferowanego urządzenia do przetestowania w terminie wskazanym przez Zamawiającego zostanie potraktowane jako negatywny wynik sprawdzenia.

Odwołujący dostarczył Zamawiającemu egzemplarz oferowanej przez siebie Drukarki.

Zamawiający przeprowadził testy na okoliczność spełniania przez oferowane urządzenia wielofunkcyjne wskazanych powyżej wymagań określonych w SIWZ.

W ocenie Odwołującego, testy zostały wykonane w sposób nierzetelny i uniemożliwiający realizację zasady oceny przedmiotu w sposób obiektywny. Wskazywał, że tylko w odpowiednio do tego przystosowanych warunkach można przeprowadzić test, którego wyniki będą bezstronne i nie będą pozostawały pod negatywnym wpływem czynników zewnętrznych. Siedziba Zamawiającego, zdaniem Odwołującego, nie daje rękojmi wykonania testu w sposób prawidłowy. Istnieje potencjalnie wiele czynników, mogących mieć wpływ na wynik prędkości drukowania (tj. komputer hosta, sterownik drukarki i innych urządzeń, aplikacja, z której dokonuje się wydruk, system operacyjny zainstalowany na komputerze hosta, rodzaj połączenia komputera z drukarką, stabilność napięcia podczas testów, charakterystyka prądu elektrycznego dostarczanego do urządzeń itd), trudno przyjąć, aby test przeprowadzony w warunkach biurowych, bez wcześniejszego jasnego określenia w SIWZ zasad i zapewnienia odpowiednich warunków jego przeprowadzenia, był miarodajny i miał decydować o spełnieniu przez dane urządzenie warunków przewidzianych. W ocenie Odwołującego następujące czynniki decydują o konieczności zanegowania wyników przeprowadzonego testu, jako podstawy do oceny zgodności oferowanego sprzętu z SIWZ: testowane urządzenie zmieniało w ciągu krótkiego czasu temperaturę od 0°C do temperatury pokojowej; pomiary testów były wykonane przy pomocy niecertyfikowanych mierników czasu, pomiar czasu został dokonany za pomocą aplikacji zainstalowanej na urządzeniu typu tablet (ipad marki Apple), w tym kontekście należy zwrócić szczególną uwagę na występujące często na urządzeniach z ekranami dotykowymi opóźnienie występujące pomiędzy dotknięciem ekranu a reakcją urządzenia oraz reakcją oprogramowania (w tym konkretnym wypadku samo ryzyko wystąpienia wahania reakcji przy rozpoczęciu pomiaru o nawet 0,1 s. powinno wykluczać takie urządzenie z możliwości skorzystania do pomiaru testu); nie zsynchronizowano rozpoczęcia pomiaru z momentem rozpoczęcia drukowania. Ludzka percepcja nie jest na tyle doskonała, by wychwycić idealnie ten moment, można więc zakładać że także z tego powodu mogło dojść do wystąpienia różnicy pomiędzy rzeczywistym momentem rozpoczęcia procesu drukowania wydrukowania 34 kartek papieru

oraz czasem zarejestrowanym przez tablet; w kontekście uzyskania wyniku, który odbiegał o ok. 1,4 % (tj. zawierał się w przedziale 33.5-34 stron A4/min od wymaganego rezultatu, opóźnienie wynikające z braku synchronizacji mogło mieć kluczowe znaczenie dla wyniku całego testu; w trakcie przeprowadzenia testów urządzeń oferowanych przez różnych Wykonawców nie zapewniono jednolitej temperatury oraz wilgotności powietrza w pomieszczeniu, w którym przeprowadzono testy; nie zagwarantowano, że wobec wszystkich Wykonawców zastosowano jednolity typ papieru, z którego korzystano w procesie testowego drukowania.

Wszystkie powyższe okoliczności mają rzeczywisty wpływ na funkcjonowanie testowanych urządzeń. Każdy test w ocenie Odwołującego był przeprowadzony w innych okolicznościach, tj. w innej relacji momentu rozpoczęcia druku do momentu rozpoczęcia pomiaru) warunki do przeprowadzenia testu oferowanych przez siebie urządzeń, co w jednoznaczny sposób narusza wyrażoną w art 7 ust. 1 PZP zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę zapewnienia bezstronności i obiektywizmu w procesie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, wyrażoną w art. 7 ust. 2 PZP.

Odwołujący zaznaczył, że zgodnie z adnotacją poczynioną przez Pana Piotra Popiela na protokole z przeprowadzonych testów, prędkość drukowania wyniosła więcej niż 33,5 kartki A4/minutę. Osoba obecna bezpośrednio przy testach z ramienia Producenta potwierdziła, że powyżej wykazana okoliczności, świadczące o braku przeprowadzenia rzetelnych i precyzyjnych testów, uniemożliwiających dokonanie odpowiedniej oceny, zgodnej z zasadami art. 7 PZP.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podnosił, że przedstawiona do testów Drukarka stanowiła próbkę w rozumieniu § 6 ust, 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Nawet więc gdyby założyć, iż funkcjonalność próbki Drukarek przedłożona przez Odwołującego nie była zgodna z treścią oferty Odwołującego, a co za tym idzie z treścią SIWZ, to wówczas Zamawiający winien był skorzystać z dyspozycji art, 26 ust 3, względnie z dyspozycji art 26 ust 4 PZP.

Zdaniem Odwołującego, egzemplarz Drukarek oferowanych przez Odwołującego, stanowi próbkę w rozumieniu Rozporządzenia, a co za tym idzie możliwe jest jego uzupełnienie w trybie przewidzianym art 26 ust, 3 PZP względnie jej wyjaśnienie w trybie art. 26 ust. 4 PZP. Dlatego też zasadnym było skorzystanie przez Zamawiającego, na gruncie opisanego powyżej stanu faktycznego, z dyspozycji art, 26 ust 3 PZP lub 26 ust. 4 PZP. Tylko bowiem w trybie ustawowym, tj. wezwania do uzupełnienia próbki Drukarek zgodnych z treścią SIWZ możliwe było usunięcie ewentualnych błędów tejże próbki (względnie wyjaśnienie, iż próbka - Jej funkcjonalność - spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego).

Odwołujący argumentował, że skoro można uznać, że zasadne było wezwanie Odwołującego do uzupełnienia próbki oferowanych Drukarek, tym bardziej zasadne było zwrócenie się przez Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, choćby co do funkcjonalności próbki oraz jej zgodności z treścią oferty Odwołującego oraz treścią SIWZ.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, jego oferta została odrzucona, a Wykonawca jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Izby, zarzut dotyczący warunków przeprowadzenia testów urządzenia jest spóźniony. Odwołujący kwestionuje w treści odwołania warunki, jakie towarzyszyły przeprowadzeniu procedury testów – przeprowadzenie testów w pomieszczeniach biurowych Zamawiającego oraz warunki w nich panujące, np. wilgotność powietrza, temperaturę, papier (który został dostarczony zarówno przez Odwołującego, jak i Zamawiającego). Na czynność tę Odwołujący miał możliwość złożenia odwołania po terminie, w którym dowiedział się o negatywnym wyniku testów urządzenia (drukarki). Bezsporne jest, że testy zostały przeprowadzone w dniu 27 lutego 2014 roku, w testach uczestniczył przedstawiciel Odwołującego oraz został sporządzony protokół z przeprowadzenia tych testów. Zgodnie z art. 189 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym wykonawca dowiedział się o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania. Zatem w sytuacji, gdy Odwołujący kwestionuje fakt prawidłowości przeprowadzenia testów, okoliczności dotyczące różnej temperatury, czy wilgotności powietrza w trakcie prowadzenia testów, czy zastosowany papier do drukowania to są to okoliczności, które były mu znane już w dniu, w którym testy zostały przeprowadzone. Tym samym, powinien był kwestionować prawidłowość przeprowadzenia testów w terminie do 9 marca 2014 roku, a więc w terminie 10 dni po przeprowadzonych testach urządzeń.

Na marginesie także Izba wskazuje, że kwestie sposobu przeprowadzenia testów, w tym zastosowania rodzaju miernika nie były wskazane w SIWZ, zatem kwestionowanie takiej okoliczności na obecnym etapie postępowania jest zdecydowanie spóźnione. Podobnie spóźnione jest podnoszenie argumentu, że test przeprowadzony w warunkach biurowych,

bez wcześniejszego jasnego określenia w SIWZ zasad i zapewnienia odpowiednich warunków jego przeprowadzenia, nie jest miarodajny i nie może decydować o spełnieniu przez dane urządzenie warunków przewidzianych w SIWZ. Wykonawcy mieli możliwość znaczenie wcześniej zapoznać się z treścią SIWZ i kwestionować jej postanowienia, także braki w określeniu zasad przeprowadzenia testów.

Nawet w sytuacji, gdyby uznać, że nie upłynął termin do wniesienia odwołania w zakresie przeprowadzonych testów, zarzut ten podlegałby oddaleniu. Na marginesie zatem jedynie należy wskazać okoliczność, że Odwołujący nie kwestionował faktu, że test względem jego urządzenia został przeprowadzony kilkanaście razy (z całą pewnością więcej niż jedynie dwa czy trzy razy), co wyklucza możliwość popełnienia pomyłki przy ocenie parametrów oferowanego przez Odwołującego urządzenia. Podkreślenia wymaga fakt, że w protokole brak jest wzmianki, aby przedstawiciel Odwołującego zgłaszał jakiegokolwiek uwagi w trakcie przeprowadzonych testów urządzenia, w tym uwagi co do sposobu przeprowadzenia testów lub warunków, w jakich testy zostały przeprowadzone. Testy zostały przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego, co nie jest kwestionowane, zatem w zwyczajnych pomieszczeniach biurowych, gdzie warunki są zbliżone do warunków codziennej pracy urządzeń tego typu, nie zaś takich, w których panują warunki nadzwyczaj niekorzystne dla drukarek. Co więcej, testy przeprowadzono na papierze Odwołującego i Zamawiającego, podobny był zakres zadań i zawartość drukowanego tekstu, zatem kwestionowanie zastosowanego papieru jest nieuzasadnione. Podkreślenia ponownego wymaga, że Odwołujący nie kwestionował postanowień SIWZ, które określały sposób przeprowadzenia testów, nie zadawał pytań ani też nie wnosił o doprecyzowanie sposobu przeprowadzenia testów. Ponownie także należy podkreślić, że Odwołujący nie kwestionował faktu, że test względem jego urządzenia został przeprowadzony kilkanaście razy. Tym samym trudno uznać, że kilkanaście razy w złym momencie został naciśnięty przycisk start (w odniesieniu do miernika czasu lub drukarki).

W ocenie Izby bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że sam Odwołujący stwierdził w trakcie rozprawy, że nie kwestionuje, że drukarka nie spełniała wymagań postawionych przez Zamawiającego. Co więcej, Odwołujący (na pytanie Przewodniczącej) stwierdził, że w przypadku powtórzenia czynności Zamawiającego w postaci przeprowadzenia testów urządzenia, mógłby zaoferować tylko inny egzemplarz tego samego urządzenia z wymienionym oprogramowaniem.

Sam Odwołujący przyznaje zatem, że w przypadku powtórzenia czynności testów przez

Zamawiającego, Odwołujący byłby zobowiązany przedstawić taki sam model urządzenia, gdyż właśnie to urządzenie stanowi przedmiot jego oferty. W ocenie Izby również jest oczywistym fakt, że Wykonawcy prezentowali w trakcie testów parametry urządzeń, które oferują Zamawiającemu. Należy także stwierdzić, że Odwołujący w powyżej przytoczonych twierdzeniach przyznaje także, że oferowana drukarka nie spełniała wymagań SIWZ. Zdaniem Odwołującego należałoby wymienić np. oprogramowanie, aby oferowana drukarka spełniła parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Należy zauważyć, że zmiana oprogramowania spowoduje, że Wykonawca zmieni oferowane urządzenie, jego parametry, a tym samym zaoferuje inny produkt, co uznać należy za niedopuszczalne. Zgodnie z przepisami ustawy, zmiana oferowanego przedmiotu dostawy po otwarciu ofert jest niedopuszczalna. Co istotne, zmiana parametrów urządzenia powodowałaby zmianę oferowanego urządzenia, a tym samym prowadziła do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

W ocenie Izby nie można mówić, wbrew twierdzeniu Odwołującego, że zaoferowane urządzenie stanowi próbkę. Fakt, że Zamawiający sprawdzał w trakcie testów parametry oferowanego urządzenia nie oznacza automatycznie, że urządzenie to było próbką. Testy zostały przeprowadzone na okoliczność sprawdzenia, czy oferowane modele urządzeń spełniają wymagania techniczne określone przez Zamawiającego. Celem testów było więc potwierdzenie spełniania deklarowanych przez wykonawców parametrów oferowanych urządzeń. Wykonane co najmniej kilkakrotnie (lub kilkunastokrotnie) testy urządzenia nie potwierdziły, aby oferowany model drukarki spełniał wymaganie Zamawiającego dotyczące szybkości drukowania. Powyższe potwierdza, że oferowane urządzenie nie spełnia wymagań SIWZ. Dodatkowo należy wskazać, że próbkę należy złożyć wraz z ofertą, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Urządzenie nie stanowiło także załącznika do protokołu.

Dodatkowo należy podkreślić fakt, że urządzenie w trakcie przeprowadzonych testów było sprawne, działało i nie pojawiły się błędy w jego działaniu. Bezpodstawne jest zatem twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający powinien zastosować procedurę wynikającą z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zastosować jedynie w sytuacji, gdy złożone dokumenty zawierają błędy lub nie były uprzednio złożone. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszym przypadku. Po pierwsze, istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy urządzenia, a nie dokumentów. Po drugie, urządzenie zostało dostarczone i było sprawne. Nie zachodziły więc podstawy określone w art. 26 ust. 3 – brak przedmiotu lub jego błędy. Fakt, że urządzenie nie uzyskało określonej w SIWZ i deklarowanej przez Odwołującego prędkości drukowania oznacza, że oferowane urządzenie nie spełnia wymagań SIWZ. Brak jest więc podstaw do podważania wyników testów lub ich powtarzania.

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Zamawiający w trakcie przeprowadzenia testów dokonywał sprawdzenia parametrów oferowanego urządzenia. Izba ponownie podkreśla, że testy nie potwierdziły, aby urządzenie spełniało parametr szybkości drukowania min. 34 strony/minutę. Tym samym oferowane urządzenie nie spełnia wymagań SIWZ. Jak zostało wcześniej wskazane, Odwołujący proponował zmianę oprogramowania w oferowanym urządzeniu, tak, aby spełniało ono wymagania Zamawiającego dotyczące szybkości drukowania. Z powyższych okoliczności, w tym oświadczeń składanych przez Odwołującego, wynika więc, że urządzenie w konfiguracji zaproponowanej przez Odwołującego (z oprogramowaniem przewidzianym w treści oferty i użytym w trakcie testów urządzenia), nie spełnia wymogów Zamawiającego. Potwierdza to więc, że oferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Za bezzasadny należy także uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący w treści odwołania nie wskazał, jaką to okoliczność Zamawiający powinien wyjaśnić z Odwołującym. Zamawiający przeprowadził test zaoferowanych urządzeń, wyniki testu były jasne, nie zachodziły zatem podstawy uzasadniające zastosowanie trybu przewidzianego w artykule 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Izby bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie kwestionował postanowienia SIWZ, zgodnie z którym: Ocena spełnienia wybranego parametru zostanie dokonana na zasadzie: urządzenie spełnia albo urządzenie nie spełnia wymagań dotyczących parametrów. Negatywny wynik tego sprawdzenia skutkować będzie odrzuceniem oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Negatywny zatem wynik testu drukarki co do parametru prędkości drukowania skutkował odrzuceniem oferty Odwołującego. W tym zakresie działanie Zamawiającego nie naruszało postanowienia SIWZ.

Dodatkowo należy wskazać, że zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący przedłożyli wydruk ze strony producenta HP zawierający parametry urządzenia (a Przystępujący także wydruk testu ze strony producenta) dla zaoferowanej przez Odwołującego drukarki. Wynika z niego, że urządzenie to (HP LaserJet Pro 400 M425) drukuje z prędkością 33 strony na minutę. Zatem również przedstawione przez Przystępującego wydruki potwierdziły okoliczność, którą Zamawiający ustalił podczas testu.

Izba miała na uwadze fakt, że Odwołujący przedstawił wyniki testów oferowanego urządzenia, przeprowadzonych przez Hewlett Packard Polska sp. z o.o., z których wynika, że urządzenie spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie prędkości wydruku.

Jednakże mając do czynienia z informacjami pochodzącymi z wielu źródeł, a dotyczącymi prędkości wydruku urządzenia, Izba uznała za wiarygodne wyniki testów pochodzące od

producenta (ujęte na oficjalnej stronie), które potwierdziły testy przeprowadzone przez Zamawiającego, w warunkach zbliżonych do tych, w jakich zakupione urządzenia mają pracować. Ponownie należy podkreślić, że Odwołujący nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia testów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....