

**Sygn. akt: KIO 533/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2014 r. przez Odwołującego – Perfector Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 11/85, 02-739 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Uniwersytet Warszawski, Biuro Gospodarcze, Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa.

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Perfector Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 11/85, 02-739 Warszawa, kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprzątanie pomieszczeń w budynkach administrowanych przez Biuro Gospodarcze Uniwersytetu Warszawskiego” - znak sprawy: BG-361-25/2014.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 24 lutego 2014r.w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 62948.

W dniu 13 marca 2014 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, informujące jednocześnie o wykluczeniu go z przedmiotowego przetargu z podaniem, jako podstawy prawnej art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, ze skutkiem odrzucenia jego oferty na zasadzie art.24 ust.4 ustawy Pzp.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 18 marca 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Na posiedzeniu niejawnym pełnomocnik Zamawiającego oświadczył do protokołu, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu na zasadzie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i w ślad za tym oświadczeniem złożył wniosek o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**