

WYROK
z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 3 kwietnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2014 r. przez wykonawcę: **Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o., ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j., S....., ul. Kobielska 39A, 05-300 Mińsk Mazowiecki** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:**
 - a) **unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o. i odrzucenia oferty tego wykonawcy,**
 - b) **powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,**

2. **kosztami postępowania obciążyć wykonawcę: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j., S....., ul. Kobielska 39A, 05-300 Mińsk Mazowiecki, i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o., ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę **14 700 zł 00 gr** (słownie: czternaście tysięcy siedemset złotych zero groszy), w tym kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j., S....., ul. Kobielska 39A, 05-300 Mińsk Mazowiecki** na rzecz wykonawcy **Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o., ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa** stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j., S....., ul. Kobielska 39A, 05-300 Mińsk Mazowiecki** na rzecz zamawiającego: **Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa** stanowiącej koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: SZYBKA KOLEJ MIEJSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Kompleksowe utrzymanie w czystości mienia SKM”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 006-007183 w dniu 9 stycznia 2014 r.

Wykonawca: ZAKŁADY USŁUGOWE „CENTRUM - USŁUGA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności:

- wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp pomimo, że odwołujący potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) oraz złożył wyłączenie prawdziwe informacje;
- odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, pomimo, że odwołujący nie podlega wykluczeniu;
- zwrócenia się przez zamawiającego o przedłożenie dodatkowych informacji w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231) (dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”) pomimo braku przesłanek ku temu;
- zaniechania wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy C..... K..... z Opola, a przez to naruszenie art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 Pzp;
- naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 26 ust. 4, 87 ust. 1 Pzp oraz §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i czynności odrzucenia oferty oraz ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ, wykonawcy na potwierdzenie, że posiadają wymaganą wiedzę i doświadczenie zobowiązani byli do przedstawienia wykazu wykonanych (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych

usług) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów, że usługi wykonane lub wykonywane są należycie. W zakresie zadania Nr 4 wykonawcy zobowiązani byli wykazać się „czyszczeniem gablot informacyjnych na przystankach kolejowych w ilości 50 szt. w jednym kontrakcie”. Jednocześnie w SIWZ nie sprecyzowano rodzaju gablot (gabloty jednostronne czy dwustronne, a także ich rozmiarów).

Odwołujący w powyższym zakresie wykazał się wykonaniem następujących usług (załącznik nr 4 do SIWZ):

- Czyszczenie 164 sztuk gablot informacyjnych, wolnostojących, w tym 44 sztuk jednostronnych i 120 sztuk dwustronnych, rozlokowanych na 26 przystankach kolejowych wzdłuż trasy kolejowej linii SKM S1, S2 i S9 na zlecenie Szybkiej Kolei Miejskiej sp. z o.o. Odwołujący nie załączył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi z uwagi na fakt, że była ona realizowana na rzecz zamawiającego.
- Stałe utrzymanie porządku i czystości na peronach, dojeżdżaniach do peronów, torach i międzytorzach na długości peronów, przejściach pod torami, kładkach, w tym: odśnieżanie i likwidacja śliskości oraz utrzymanie ciągłej czystości 78 sztuk gablot na stacjach i przystankach osobowych na terenie Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschodnia - Celestynów oraz Dworcu Warszawa Stadion (łącznie 20 stacji i przystanków) na zlecenie PKP PLK S.A. Odwołujący załączył dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi z dnia 17 maja 2012 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2014 r., zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał odwołującego do złożenia między innymi wyjaśnień dotyczących:

- ilości gablot podanych przez odwołującego czyszczonych na zlecenie zamawiającego (pozycja Nr 4 w załączniku Nr 4 do SIWZ opisana powyżej w pkt (3X0)- odwołujący w wykazie wskazał 164 sztuki czyszczonych gablot, a umowa Nr 1/2012 z dnia 01 marca 2012 r. dotyczyła 41 sztuk gablot. Zamawiający podniósł także, że odwołujący nie załączył referencji poświadczających należyte wykonanie tej usługi;
- braku wyszczególnienia w referencji ilości czyszczonych gablot na rzecz PKP PLK S.A.

Odwołujący pismem z dnia 25 lutego 2014 r. udzielił wyjaśnień wskazując, że:

- odwołujący wykazał się czyszczeniem gablot informacyjnych w ilości 50 sztuk ponieważ pomimo tego, że umowa Nr 1/2012 z dnia 01 marca 2012 r. obejmuje 41 sztuk różnej wielkości gablot, w tym 30 dwustronnych i 11 jednostronnych, to usługa jest wykonywana 4-krotnie w ramach jednego kontraktu, co daje łącznie 164 sztuki czyszczonych gablot. Odwołujący w zakresie braku załączenia referencji powołał się na §1 ust. 3 rozporządzenia

w sprawie dokumentów, zgodnie z którym w przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania takich dowodów;

- referencje nigdy nie precyzują całego przedmiotu zamówienia wyszczególniając poszczególne elementy realizowanego zakresu przedmiotowego zamówienia, a najczęściej ograniczają się do ogólnego stwierdzenia, że umowa była należycie wykonywana. Odwołujący sprecyzował dodatkowo, gdzie znajduje się wymienione w wykazie 78 sztuk gablot (32 sztuki na stacji Warszawa Wschodnia oraz 46 sztuk na pozostałych stacjach i przystankach znajdujących się na trasie Warszawa Wschodnia - Celestynów).

Pomimo tych wyjaśnień, pismem z dnia 13 marca 2014 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o jego wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu jego oferty z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zadania Nr 4. Zamawiający zarzucił także odwołującemu podanie nieprawdziwych informacji w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu w odwołaniu naruszenie prawa w zakresie:

- a) wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp;
- b) wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- c) odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- d) zwrócenie się do PKP PLK S.A. o udzielenie dodatkowych informacji w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów;
- e) zaniechanie wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy C..... K.....

ad. (a)

Zamawiający uzasadnił zastosowanie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp twierdząc, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zadania Nr 4 ponieważ umowa Nr 1/2012 z dnia 01 marca 2012 r. dotyczyła jedynie 41 sztuk gablot (a nie 50 sztuk jak wymagał zamawiający) i nie ma żadnego znaczenia jak często te gabloty były czyszczone w ramach jednego kontraktu.

Zdaniem odwołującego, stanowisko zamawiającego nie znajduje poparcia w postanowieniach SIWZ ani w przepisach prawa. Z ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ nie wynika, że każda gablota z 50 wymaganych w ramach jednego kontraktu powinna być czyszczona tylko jeden raz. W ocenie odwołującego uprawniona jest interpretacja, zgodnie z którą spełnia warunek udziału w postępowaniu wykonawca, który w ramach jednego kontraktu dokonał 164 czyszczeń gablot. Odwołujący powołał na poparcie powyższej tezy treść §1 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów, zgodnie z którym w przypadku

wykazu wykonanych usług zamawiający może określić usługi, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, a żądanie to ma służyć zweryfikowaniu rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. Z punktu widzenia oceny rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ, gdyż większym doświadczeniem w czyszczeniu gablot dysponuje wykonawca który wprawdzie dokonywał czyszczeń 41 sztuk gablot ale wykonywał tą usługę 4 krotnie w odniesieniu do każdej z 41 gablot wykonując w sumie 164 czyszczeń w ramach jednego kontraktu, niż ten, który wykonał takich czyszczeń 50 w odniesieniu do 50 różnych sztuk gablot. Im większa powtarzalność czynności tym bardziej można mówić o większym doświadczeniu podmiotu je wykonującego. Z tego względu uznać należy, że odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zadania Nr 4, powołując się na należyłą realizację umowy Nr 1/12/2012 z dnia 01 marca 2012 r.

Wykazana w pkt 6 Załącznika Nr 4 do SIWZ usługa realizowana na rzecz PKP PLK S.A. także potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie przyjął wyjaśnień odwołującego, że umowa z PKP PLK S.A. obejmowała 78 sztuk gablot. Na tej podstawie zamawiający wystąpił do PKP PLK S.A. w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów o udzielenie dodatkowych informacji, uzyskując odpowiedź, pismem z dnia 06 marca 2014 r., że gabloty były czyszczone jedynie na stacji Warszawa Wschodnia w ilości 32 sztuki. Odwołującemu nie została przy tym przed rozstrzygnięciem przetargu przedstawiona korespondencja pomiędzy zamawiającym a PKP PLK S.A. Odwołujący uzyskał dostęp do tej korespondencji dopiero w dniu 20 marca 2014 r., dzięki czemu możliwe jest należyte wyjaśnienie sprawy.

Odwołujący wskazał, że w ramach umowy z PKP PLK S.A. wykonywał usługę czyszczenia 78 sztuk gablot. Potwierdzają ten fakt następujące dowody:

- zakres przedmiotowy zamówienia został sprecyzowany w §1 ust. 2 umowy o świadczenie usług Nr 11/208/037/00/11001444/2010/1/0 z dnia 29 kwietnia 2010 r. w pkt a) obejmującym: *„utrzymanie ciągłej czystości i porządku na peronach, dojściach do peronów (labirynty schodów itp.) tj. zamiatanie i mycie peronów, usuwanie zanieczyszczeń (papierów, puszek, butelek, petów, liści itp.), ciągłe usuwanie wszelkiej roślinności, mycie oszklonych gablot i ławek, opróżnianie koszy peronowych oraz w pkt d) obejmującym: „utrzymanie ciągłej czystości i porządku w przejściach pod torami (tunele) wraz ze schodami tj. zamiatanie, usuwanie zanieczyszczeń (papierów, butelek, puszek itp.) oraz mycie schodów, posadzek, ścian, poręczy konstrukcji przyschodowych, usuwanie napisów graffiti i innych zabrudzeń, ulotek itp. opróżnianie koszy, mycie oszklonych gablot’.*

Zgodnie zaś z §1 ust. 1 ww. umowy powyższe usługi miały być świadczone na wszystkich

stacjach i przystankach osobowych na terenie działania Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschodnia, podległej Zakładowi Linii Kolejowych w Warszawie, których jest 20. Powyższe oznacza, że jeżeli na którymkolwiek przystanku lub stacji znajdowała się szklana gabłota obowiązkiem odwołującego było wykonanie usługi czyszczenia.

Odwołujący przyznał, że załącznik Nr 1 do umowy nie wymienia ilości czyszczonych gablot na wszystkich stacjach, tak jak nie wymienia szeregu innych czynności przewidzianych zakresem przedmiotowym umowy (np. czyszczenie poręczy, konstrukcji przyschodowych). Jako przykład odwołujący wskazał inne postępowania organizowane przez PKP PLK S.A., gdzie zakres przedmiotowy umów zawierał usługę czyszczenia gablot, a nie była ona wymieniana w załączniku Nr 1 do umowy (dokumenty dotyczące zamówienia o Nr IZDKc-5213-2/2010, Nr IZDKc-5213-3/2010 i Nr IZDKc-5213-5/2010).

Odnosząc się do korespondencji zamawiającego z PKP PLK S.A., która została odwołującemu udostępniona w dniu 20 marca 2014 r. odwołujący podniósł, że w piśmie z dnia 26 lutego 2014 r. PKP PLK S.A. stwierdziła, że zakres przedmiotowy umowy z dnia 29 kwietnia 2014 r. nie obejmował czyszczenia gablot, ponieważ nie były one w środkach trwałych Zakładu, co stoi w jawnej opozycji do treści samej umowy. Zamawiający zapytywał PKP PLK S.A. o faktyczną liczbę gablot objętych umową, a PKP PLK S.A. udzieliła odpowiedzi, opierając się jedynie na brzmieniu załącznika Nr 1 i wykazie środków trwałych. PKP PLK S.A. nie przekazała zamawiającemu informacji o faktycznej sytuacji „w terenie”. Zamawiający uznał wyjaśnienia PKP PLK S.A. za wystarczające i wykluczył odwołującego na ich podstawie pomimo, że wyjaśnienia te nie odpowiedziały na zadane przez zamawiającego pytanie i były nieprecyzyjne, a częściowo nieprawdziwe, poświadczające jedynie, że osoba odpowiedzialna za ich udzielenie nie miała wiedzy o faktycznej liczbie szklanych gablot na 20 przystankach i stacjach terenie działania Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschodnia podległej Zakładowi Linii Kolejowych w Warszawie (pismo zamawiającego z dnia 21 lutego 2014 r.; pismo PKP PLK S.A. z dnia 26 lutego 2014 r.; pismo zamawiającego z dnia 28 lutego 2014 r.; pismo zamawiającego z dnia 3 marca 2014 r.; pismo PKP PLK S.A. z dnia 5 marca 2014 r.; pismo PKP PLK S.A. z dnia 6 marca 2014 r.).

W dniu 17 marca 2014 r. odwołujący uzyskał oświadczenie PKP PLK S.A., o które wystąpił po uzyskaniu wiedzy o rozstrzygnięciu. W oświadczeniu tym mowa jest o realizacji usługi czyszczenia gablot przez odwołującego także na Dworcu Warszawa Stadion oraz przystankach osobowych linii Nr 2 i 7. Oświadczenie to stoi zatem w jawnej opozycji do stanowiska zajętego przez zamawiającego, zgodnie z którym odwołujący miał dokonywać czyszczenia gablot jedynie na stacji Warszawa Wschodnia. Odwołujący udokumentował także wszystkie gabloty objęte zakresem przedmiotowym umowy o świadczenie usług Nr

ad. (b)

W powyższym stanie faktycznym zamawiający uznał, że odwołujący złożył nieprawdziwe informacje i wykluczył odwołującego na podstawie art 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Takie działanie w sposób rażąco narusza obowiązujące przepisy i dobre imię odwołującego, gdyż zamawiający nie spróbował nawet wykazać przesłanek wykluczenia. Odwołujący podkreślił, że orzecznictwo KIO, jak i sądów powszechnych nakazuje rygorystyczne podejście do tej podstawy wykluczenia i podkreśla konieczność stwierdzenia świadomego i celowego działania wykonawcy podającego nieprawdziwe informacje. W przedmiotowym stanie faktycznym trudno jest mówić o „nieprawdziwych informacjach” w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Kwestionowane przez zamawiającego informacje dotyczą interpretacji przez odwołującego treści warunku (ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ). Najbardziej aktualne orzecznictwo karze traktować przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp jeszcze bardziej restrykcyjnie. W wyroku KIO z dnia 28 stycznia 2013 roku (KIO 64/13) Izba wskazała, że wykluczenie wykonawcy na tej podstawie wymaga wykazania mu winy w działaniu. Tożsame stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 lipca 2012 roku (IV Ca 683/12) stwierdzając, że omawiany przepis ma zastosowanie wyłącznie w warunkach celowego, zamierzonego i zawinionego działania wykonawcy podjętego z zamiarem podania nieprawdziwych informacji w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu w zamiarze uzyskania zamówienia publicznego. Złożenie nieprawdziwej informacji, o której mowa w powołanym przepisie, ze skutkiem w postaci wykluczenia z postępowania, to czynność dokonana z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa.

W tym świetle także wskazanie przez odwołującego ilości gablot, pomimo brzmienia odpowiedzi PKP PLK S.A. nie może być kwalifikowane jako wyczerpujące dyspozycję przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

ad. (c)

Z uwagi na powyższe należy uznać, że oferta odwołującego nie została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu, a zatem nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

ad. (d)

Zamawiający zwrócił się do PKP PLK S.A. w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów o dodatkowe informacje dotyczące ilości gablot czyszczonych przez odwołującego w ramach umowy wymienionej w pkt 6 załącznika Nr 4 do SIWZ. W ocenie odwołującego, wystąpienie o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów możliwe jest „w razie konieczności”, tj. gdy dokumenty budzą wątpliwości lub gdy z poświadczenia

albo innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie.

W niniejszej sprawie „wątpliwości” zamawiającego wynikały z faktu, że poświadczenie dotyczące należytego wykonania umowy na rzecz PKP PLK S.A. nie precyzowało liczby sztuk gablot objętych usługą czyszczenia, podczas gdy poświadczenie zawsze ma charakter ogólny. Wymaganie, aby poświadczenie obejmowało drobiazgowo cały zakres przedmiotowy umowy, wyszczególniający wszystkie wykonywane czynności, jest działaniem nierealnym i niespotykanym. W prawie zamówień publicznych przyjęte jest, że w wykazie wykonawca przedstawia istotne i szczegółowe informacje z punktu widzenia specyfikacji istotnych warunków danego zamówienia, a poświadczenie stwierdza, że dana umowa była należycie wykonywana.

Odwołujący podniósł, że zamawiający sam do tych zasad stosuje się w innych postępowaniach (referencje zamawiającego z dnia 28 stycznia 2014 r.). Dopiero w przypadku wystąpienia konieczności zamawiający jest uprawniony do wszczęcia dochodzenia celem usunięcia wątpliwości. W przedmiotowym stanie faktycznym takich wątpliwości nie było.

ad. (e)

Opisane wyżej czynności zamawiającego rażąco naruszają zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W ocenie odwołującego, zamawiający poszukiwał pretekstu do wykluczenia go z postępowania. Zamawiający z własnej inicjatywy wystąpił do PKP PLK S.A. o dodatkowe informacje pomimo, że przedstawione przez odwołującego dokumenty nie mogły obiektywnie budzić żadnych wątpliwości. Zamawiający do czasu rozstrzygnięcia nie ujawnił treści zapytania do PKP PLK S.A. i uzyskanej odpowiedzi uniemożliwiając odwołującemu zajęcie stanowiska. Jako przykład działań dyskryminujących odwołujący wskazał ofertę wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy z Opolą, który w zadaniu nr 1 nie był wzywany w trybie 87 ust. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień ani w trybie art. 26 ust. 4 Pzp do uzupełnienia dokumentów, pomimo że złożone przez tego wykonawcę dokumenty nie zawierały informacji wymaganych w ramach warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Darmar Serwis M.G....., D. K..... sp. j. zgłosił w niniejszej sprawie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jak wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 31 marca 2014r., pismem z tego dnia, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający wyjaśnił, że uwzględnienie

odwołania nastąpiło w konsekwencji uzyskania nowych informacji, w szczególności - pisma PKP PLK S.A. z dnia 26 marca 2014 r., które zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie.

Na posiedzeniu wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Darmar Serwis M. G....., D. K..... sp. j. zgłosił ustnie do protokołu sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp, odwołujący wykazał, że posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta odwołującego podlegałaby przywróceniu do postępowania oraz podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą.

Jedynie w zakresie zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy C..... K..... z Opola, a przez to naruszenia art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 Pzp Izba uznała brak wykazania przez odwołującego interesu we wniesieniu odwołania, z uwagi na fakt, że oferta tego wykonawcy zawiera wyższą cenę i nie może być skalsyfikowana w rankingu ofert przed ofertą odwołującego niezależnie od sposobu rozstrzygnięcia odwołania. Zarzut ten został uznany w związku z powyższym za niezasadny.

Stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, odwołanie zostało rozpoznane w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba uznała za skuteczne przystąpienie wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j. do postępowania odwołującego po stronie zamawiającego, stosownie do art. 185 ust. 2 i 3 Pzp. Poprzez wniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości, przystępujący wstąpił

w prawa strony (art. 186 ust. 4 i 5 Pzp) w przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu złożone zostały trzy oferty. Oferta odwołującego zawierała najniższą cenę. Zgodnie zaś z Rozdziałem XVIII SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zgodnie z treścią postanowienia zawartego w ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ, w celu

potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy zobowiązani byli do przedstawienia wykazu wykonanych (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych) usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów, że usługi wykonane lub wykonywane są należycie. W zakresie zadania Nr 4 należało wykazać się „czyszczeniem gablot informacyjnych na przystankach kolejowych w ilości 50 szt. w jednym kontrakcie”.

Odwołujący w powyższym zakresie wykazał się wykonaniem następujących usług (załącznik nr 4 do SIWZ):

- Czyszczenie 164 sztuk gablot informacyjnych, wolnostojących, w tym 44 sztuk jednostronnych i 120 sztuk dwustronnych, rozlokowanych na 26 przystankach kolejowych wzdłuż trasy kolejowej linii SKM S1, S2 i S9 na zlecenie Szybkiej Kolei Miejskiej sp. z o.o. Odwołujący nie załączył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi z uwagi na fakt, że była ona realizowana na rzecz zamawiającego.
- Stałe utrzymanie porządku i czystości na peronach, dojazdach do peronów, torach i międzytorzach na długości peronów, przejściach pod torami, kładkach, w tym: odśnieżanie i likwidacja śliskości oraz utrzymanie ciągłej czystości 78 sztuk gablot na stacjach i przystankach osobowych na terenie Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschodnia - Celestynów oraz Dworcu Warszawa Stadion (łącznie 20 stacji i przystanków) na zlecenie PKP PLK S.A. Odwołujący załączył dokument potwierdzający należyte wykonanie usług z dnia 17 maja 2012 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2014 r., zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał odwołującego do złożenia między innymi wyjaśnień dotyczących:

- ilości gablot podanych przez odwołującego czyszczonych na zlecenie zamawiającego (pozycja Nr 4 w załączniku Nr 4 do SIWZ)- odwołujący w wykazie wskazał 164 sztuki czyszczonych gablot, a umowa Nr 1/2012 z dnia 1 marca 2012 r. dotyczyła 41 sztuk gablot. Zamawiający podniósł także, że odwołujący nie załączył referencji poświadczających należyte wykonanie tej usługi;
- braku wyszczególnienia w referencji ilości czyszczonych gablot na rzecz PKP PLK S.A.

Odwołujący pismem z dnia 25 lutego 2014 r. udzielił wyjaśnień wskazując, że:

- umowa Nr 1/2012 z dnia 01 marca 2012 r. obejmuje 41 sztuk różnej wielkości gablot, w tym 30 dwustronnych i 11 jednostronnych, które były czyszczone 4-krotnie w ramach tego kontraktu, co daje łącznie 164 sztuki czyszczonych gablot. W zakresie braku załączenia referencji odwołujący powołał się na §1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów,

zgodnie z którym w przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania takich dowodów;

- przedłożone referencje nie precyzują w sposób szczegółowy całego przedmiotu zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, gdzie znajduje się wymienione w wykazie 78 sztuk gablot (32 sztuki na stacji Warszawa Wschodnia oraz 46 sztuk na pozostałych 19 stacjach i przystankach znajdujących się na trasie Warszawa Wschodnia - Celestynów), jednocześnie wskazał, że zamawiający może zasięgnąć opinii w tym zakresie u osoby, która wystawiła przedmiotowe referencje i załączył kopię dwóch pierwszych stron umowy nr 11/208/037/00/110014444/2010/I/0.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. G....., D. K..... Sp. j. w dniu 21 lutego 2014 r. złożył do zamawiającego pismo, wskazujące, że referencje przedłożone przez odwołującego w odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz PKP PLK S.A. nie potwierdzają wymaganego zakresu usługi tj. mycia gablot oraz że zamawiający jest zobowiązany do wezwania wykonawcy do uzupełnienia wykazu i referencji.

W dniu 21 lutego 2014 r. zamawiający wystąpił pismem do PKP PLK S.A. o podanie informacji, czy usługa wykonana przez odwołującego na podstawie umowy nr 11/208/037/00/110014444/2010/I/0 została wykonana należycie i jakiej ilości gablot dotyczyła. W odpowiedzi z dnia 26 lutego 2014 r. PKP PLK S.A. wyjaśniła, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr 11/208/037/00/110014444/2010/I/0 „zakres obowiązków Zakładu Usługowego „Centrum – Usługa” nie obejmował czyszczenia gablot, ponieważ nie były one w środkach trwałych Zakładu”.

Kolejnym pismem z dnia 28 lutego 2014 r. zamawiający zwrócił się do PKP PLK S.A. o udostępnienie kopii załącznika nr 1 do umowy nr 11/208/037/00/110014444/2010/I/0. W odpowiedzi na to pismo PKP PLK S.A. wyjaśniła, że w załączniku nr 1 do ww. umowy nie ma zapisu mówiącego o myciu gablot, natomiast jest zapis o myciu tablic informacyjnych na stacji Warszawa Wschodnia w ilości łącznie 32 sztuki. Wskazano jednocześnie, że w załączniku nr 1 do umowy jest wyszczególnionych 19 stacji, na których usługa w zakresie stałego utrzymania czystości i porządku była przez wykonawcę zewnętrznego wykonywana. Powyższa treść została potwierdzona pismem PKP PLK S.A. z dnia 6 marca 2014 r., do którego załączono kopię załącznika nr 1 do ww. umowy. Wskazano jednocześnie na rozbieżności w rozumieniu pojęcia „gabloty” oraz „tablica informacyjna” oraz możliwych nieporozumień z tego tytułu.

Pismem z dnia 26 marca 2014 r. przesłanym do zamawiającego w dniu 27 marca 2014 r. PKP PLK S.A. wyjaśniła dodatkowo, że na podstawie dokumentacji zdjęciowej dostarczonej przez odwołującego należy przyjąć, że na wszystkich stacjach wymienionych

w załączniku nr 1 do umowy nr 11/208/037/00/110014444/2010/I/0 z dnia 29 kwietnia 2010 r. gabloty (tablice informacyjne) były zainstalowane, a tym samym usługa mycia tych gablot była wykonywana na wszystkich stacjach wymienionych w załączniku nr 1 do ww. umowy, a nie tylko na stacji Warszawa Wschodnia. Wynika z tego również, że nie była to ilość tablic wymieniona w załączniku nr 1, tj. 32 sztuki ale usługa mycia tablic informacyjnych obejmowała ponad 60 sztuk takich tablic informacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny Izba uznała, że potwierdziły się zarzuty niezasadnego wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp. Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią ust. 3 pkt 5 Rozdziału VIII SIWZ w zakresie zadania nr 4, a ponadto brak jest podstaw do przyjęcia, że odwołujący złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W odniesieniu do umowy Nr 1/2012 z dnia 1 marca 2012 r., która dotyczyła 41 sztuk gablot (zamawiający wymagał 50 sztuk) trzeba stwierdzić, że zadanie to wskazane przez odwołującego w wykazie wykonanych usług w pozycji 4 nie potwierdza spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wymaganej w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 4. Treść warunku zawartego w ust. 3 pkt 5 Rozdział VIII SIWZ nie budzi wątpliwości interpretacyjnych w zakresie liczby gablot, którą należało wykazać, jako objętych usługą czyszczenia w ramach jednego kontraktu. Nie ma zatem znaczenia, ile razy w ciągu wykonywania umowy gabloty były czyszczone. Istotna jest ilość gablot, która objęta była kontraktem. W tym miejscu należy podkreślić, że treść warunku udziału w postępowaniu nie może podlegać na tym etapie postępowania interpretacji rozszerzającej, w szczególności wbrew literalnemu, jednoznaczному brzmieniu zapisu SIWZ. Wszelkie uwagi co do brzmienia warunku i jego proporcjonalności do przedmiotu zamówienia odwołujący powinien był zgłosić zamawiającemu na etapie formułowania i wyjaśniania treści SIWZ.

Wykazana natomiast przez odwołującego w pkt 6 wykazu (Załącznik Nr 4 do SIWZ) usługa zrealizowana na rzecz PKP PLK S.A. potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu, określonych dla zadania nr 4. Dokumenty złożone w ofercie przez odwołującego – wykaz oraz referencje PKP PLK S.A. z dnia 9 maja 2012 r. potwierdzają spełnianie warunku co do wymaganej minimalnej ilości tablic, objętych kontraktem z PKP PLK S.A., a także co do należytego wykonania tej usługi (str. 26 – 27 i oferty oraz str. 32 oferty).

W pierwszej kolejności Izba zważyła, że zamawiający nie wykazał obiektywnego uzasadnienia do wystąpienia do PKP PLK S.A. w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231). Przepis ten wskazuje, że w razie konieczności, szczególnie gdy wykaz lub dowody, o których mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 2 3 oraz ust. 2, budzą wątpliwości zamawiającego lub gdy z poświadczenia lub albo z innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, zamawiający może zwrócić się do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były lub miały zostać wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio zamawiającemu. W ocenie Izby, w niniejszej sprawie nie wystąpiły przesłanki do zastosowania tego przepisu, ponieważ dokumenty złożone przez odwołującego w omawianym zakresie nie budziły wątpliwości o których mowa w tym przepisie, a zatem nie wystąpiła konieczność dodatkowego wyjaśniania treści złożonych dokumentów przez podmiot, na rzecz którego usługi były realizowane przez odwołującego. Biorąc pod uwagę także treść pisma przystępującego z dnia 21 lutego 2014 r. należy zauważyć, że nie zawierało ono nawet uprawdopodobnienia, że informacje przedstawione w ofercie przez odwołującego w omawianym zakresie są nierzetelne lub też nie odpowiadają stanowi faktycznemu. Zamawiający nie powziął zatem żadnych uzasadnionych wątpliwości co do treści złożonych przez odwołującego dokumentów. Wręcz przeciwnie, wątpliwości zaczęły się pojawiać dopiero w wyniku wystąpień zamawiającego i odpowiedzi udzielonych przez PKP PLK S.A. W szczególności wątpliwości powstały w wyniku nieporozumienia co do znaczenia pojęć użytych w przedmiotowym postępowaniu oraz pojęć użytych w treści umowy zrealizowanej przez odwołującego na rzecz PKP PLK S.A., tj. pojęcia „gablot” i „tablica informacyjna”, a także w wyniku niezrozumienia jak należy przypuszczać przez PKP PLK S.A. istoty wyjaśnianych kwestii.

Zamawiający zwrócił się do PKP PLK S.A. w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów o dodatkowe informacje dotyczące ilości gablot czyszczonych przez odwołującego w ramach umowy wymienionej w pkt 6 załącznika Nr 4 do SIWZ. „Wątpliwości” zamawiającego wynikały z faktu, że poświadczenie dotyczące należytego wykonania umowy na rzecz PKP PLK S.A. nie precyzowało liczby sztuk gablot objętych usługą czyszczenia. Podkreślić należy, że referencje (poświadczenie) należytego wykonania zamówienia nie musi zawsze obejmować szczegółowych informacji wymaganych i odpowiednich na potrzeby danego warunku udziału w danym konkretnym postępowaniu. W szczególności należy też zauważyć, że „mycie gablot” czy też „tablic informacyjnych” w całym zakresie usługi utrzymania czystości i porządku na stacjach kolejowych stanowi zaledwie niewielki wycinek usługi, podobnie jak inne drobne elementy objęte usługą. Nie można oczekiwać, że referencje wystawiane po zakończeniu realizacji zamówienia będą obejmowały cały szczegółowy zakres przedmiotowy, w jakim była świadczona usługa, z wyszczególnieniem ilości gablot lub wszelkich innych elementów, które były czyszczone w ramach tej usługi.

Słuszne jest więc stanowisko odwołującego, że poświadczenie należytego wykonania nie musi obejmować całego zakresu przedmiotowego umowy - wszystkich wykonywanych czynności w ramach danej umowy. W prawie zamówień publicznych przyjmuje się, że dokumentem, w którym wykonawca przedstawia istotne i szczegółowe informacje z punktu widzenia wymagań specyfikacji istotnych warunków danego zamówienia - jest wykaz wykonanych zamówień, natomiast poświadczenie (listy referencyjne) stwierdzać ma jedynie, że dana umowa została wykonana należycie. Dopiero w przypadku wystąpienia konieczności zamawiający jest uprawniony do wszczęcia procedury - celem usunięcia zaistniałych wątpliwości, których nie można usunąć poprzez wyjaśnienia wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wskazał okoliczności, które uzasadniałyby w sposób obiektywny wątpliwości zamawiającego co do treści wykazu lub treści referencji złożonych w ofercie odwołującego w odniesieniu do umowy zrealizowanej na rzecz PKP PLK S.A. Wobec tego Izba stwierdziła przekroczenie przez zamawiającego dyspozycji §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, a tym samym uznała zarzut ten za zasadny.

Jak wynika z treści umowy Nr 11/208/037/00/11001444/2010/1/0 z dnia 29 kwietnia 2010 r., zakres przedmiotowy tej umowy został określony w §1 ust. 2 pkt a i d. Z treści tego postanowienia wynika, że umowa obejmowała m.in. „mycie oszklonych gablot”. Zgodnie z treścią §1 ust. 1 ww. umowy, usługi miały być świadczone na wszystkich stacjach i przystankach osobowych na terenie działania Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschodnia podległej Zakładowi Linii Kolejowych w Warszawie, których jest 20, co nie było kwestionowane przez strony postępowania. Zgodnie zatem z treścią ww. umowy, odwołujący był zobowiązany do wykonywania usługi czyszczenia szklanych gablot (lub tablic informacyjnych) znajdujących się na przystankach lub stacjach. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone przez PKP PLK S.A. w piśmie z dnia 26 marca 2014r.

Odwołujący sam przyznał, że załącznik nr 1 do ww. umowy nie wymienia ilości czyszczonych gablot na wszystkich stacjach. Nie oznacza to jednak, że gabloty takie nie były przedmiotem wykonywanej usługi. Czyszczenie gablot nie jest głównym elementem tej usługi, dlatego jest on ujęty w sposób ogólny wraz z innymi podobnymi czynnościami przewidzianymi zakresem przedmiotowym umowy (np. czyszczenie poręczy, konstrukcji przyschodowych). Potwierdza to także treść przykładowo wskazanych przez odwołującego innych zamówień PKP PLK S.A., których zakres przedmiotowy zawierał usługę czyszczenia gablot (tablic informacyjnych), a nie była ona wymieniana w załączniku nr 1 do umowy (zamówienia o Nr IZDKc-5213-2/2010, Nr IZDKc-5213-3/2010 i Nr IZDKc-5213-5/2010).

Dodatkowo w dniu 17 marca 2014 r. odwołujący uzyskał oświadczenie PKP PLK S.A., które potwierdza realizację usługi czyszczenia gablot przez odwołującego także na

Dworcu Warszawa Stadion oraz przystankach osobowych linii Nr 2 i 7. Odwołujący przedstawił również dokumentację zdjęciową, jednakże biorąc pod uwagę, że dokumentacja ta obejmuje stan tablic informacyjnych w chwili obecnej, co przyznał odwołujący na rozprawie, nie sposób uznać, że dokumentacja ta potwierdza także stan faktyczny w tym zakresie aktualny w czasie realizacji umowy Nr 11/208/037/00/11001444/2010/1/0 z dnia 29 kwietnia 2010 r.

W ustalonych w tej sprawie okolicznościach potwierdził również zarzut dotyczący uznania przez zamawiającego, że odwołujący złożył nieprawdziwe informacje co do ilości gablot objętych usługami wskazanymi w poz. 4 i 6 wykazu, a tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez wykluczenie odwołującego z postępowania.

W odniesieniu do pozycji 4 wykazu należy wskazać, że podanie błędnej liczby tablic wynikało z nieprawidłowej interpretacji przez odwołującego treści warunku. Izba podziela w pełni stanowisko prezentowane w orzecznictwie, że złożenie nieprawdziwej informacji, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, ze skutkiem w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania, to czynność dokonana przez wykonawcę w sposób zamierzony tj. z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa.

Natomiast w przypadku usługi wskazanej w pozycji 6 wykazu, nie ma podstaw do uznania, że liczba 78 sztuk gablot jest nieprawdziwa, wobec ostatecznego stwierdzenia przez PKP PLK S.A. w piśmie z dnia 26 marca 2014 r., że umowa Nr 11/208/037/00/11001444/2010/1/0 z dnia 29 kwietnia 2010 r. obejmowała usługę mycia ponad 60 tablic informacyjnych. Powyższe nie wyklucza bowiem faktu, że tych tablic było w rzeczywistości 78. Wobec powyższego, wskazanie przez odwołującego ilości 78 gablot, w świetle oświadczenia PKP PLK S.A. z dnia 26 marca 2014 r. nie może być kwalifikowane jako wyczerpujące dyspozycję przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Dowód na tę okoliczność nie został przeprowadzony, w szczególności przez przystępującego. Złożone przez przystępującego na rozprawie wnioski dowodowe o zobowiązanie PKP PLK S.A. do:

1. złożenia wykazu gablot, objętych umową z dnia 26 kwietnia 2010 r. oraz dat ich zamontowania;
2. złożenia kopii umowy zawartej z firmą d-well D..... Ś....., B..... Ś..... Sp. j. na wykonanie tablic informacyjnych;
3. przedstawienia kopii umów z wykonawcami, którzy realizowali ten sam przedmiot zamówienia, co odwołujący, po zakończeniu umowy przez odwołującego, tj. od dnia 1 maja 2012 r.

- nie zostały uwzględnione przez Izbę. Izba uznała, że powyższe wnioski dowodowe nie zostały sprecyzowane w sposób umożliwiający ustalenie okoliczności, których miałyby dowodzić. Ponadto służyłyby one nieuzasadnionemu przewlekaniu postępowania, biorąc pod uwagę zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy.

Ponadto, okoliczności dotyczące wykonania nowych tablic informacyjnych na rzecz PKP PLK S.A. w latach 2012 - 2013 nie dowodzą w żadnym razie, że wcześniej nie było tablic informacyjnych na stacjach objętych umową realizowaną przez odwołującego. W tym zakresie Izba pominęła też złożony przez przystępującego do akt sprawy wydruk z poczty elektronicznej od Pana R..... J..... (pracownia firmy d-well) dotyczący umowy zawartej z PKP PLK w sierpniu 2013 r. na wykonanie nowych gablot dla PKP, wydruk ze strony internetowej potwierdzający uzyskanie zamówienia przez firmę d-well ww. zakresie oraz protokoły z realizacji tych robót na podstawie umowy z dnia 5 listopada 2012 r.: z dnia 8 stycznia 2013 r. i 21 grudnia 2012 r., a także umowy z dnia 5 września 2013 r. – protokół z dnia 31 grudnia 2013 r. oraz dokumentację fotograficzną, dotyczącą tablic zamontowanych na stacjach PKP przez firmę d-well. W ocenie Izby powyższe materiały nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia spornych kwestii w niniejszym postępowaniu.

Podsumowując, w świetle dokonanego ustalenia, że odwołujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia oraz nie złożył nieprawdziwych informacji, a wobec tego nie podlega wykluczeniu z postępowania, należało uznać, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W konsekwencji wobec stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, wskazanych powyżej, należało uznać, że czynności zamawiającego spowodowały naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, a także miały istotny wpływ na wynik postępowania, co stosownie do art. 192 ust. 2 Pzp stanowi przesłankę uwzględnienia odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 i art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: