

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 maja 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **5 maja 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 kwietnia 2014 r.** przez wykonawcę: **Megatel Sp. z o.o. sp.k., ul. Balicka 75, 30-149 Kraków**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Inspektorat Uzbrojenia ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**, przy udziale wykonawcy:

**Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**- wobec wycofania odwołania,**

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Megatel Sp. z o.o. sp.k., ul. Balicka 75, 30-149 Kraków, kwoty 13 500,00 zł, (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Sygn. akt: KIO 806/14

### U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę i wdrożenie systemu archiwizacji i dystrybucji zasobów informacyjnych”, (Dz. Urz. UE 2014/S 074-127584 z 15.04.2014 r.), w dniu 22 kwietnia 2014r. zostało złożone odwołanie w formie elektronicznej przez wykonawcę Megatel Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniami ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w tym samym terminie.

Odwołujący Megatel Sp. z o.o. sp.k. zarzucił zamawiającemu - Skarbowi Państwa, Inspektoratowi Uzbrojenia w Warszawie naruszenie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.:

1. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w tym w szczególności poprzez sformułowanie zespołu wymagań technicznych w taki sposób, że spełnić je może tylko jedno rozwiązanie na rynku, co nie znajduje uzasadnienia w potrzebach zamawiającego,
2. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuprawniony faworyzuje jednego z oferentów, tj. podmiot oferujący sprzęt producenta Hitachi,
3. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez takie opisanie wymogów technicznych w postępowaniu, że prowadzi ono do ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu do autoryzowanych dostawców z terytorium Polski.

W związku z powyższym, odwołujący wnosił o merytoryczne rozpoznanie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- 1) w taki sposób, aby jej treść odpowiadała przepisom ustawy Pzp, w szczególności, aby zapewniała wykonawcom równy dostęp do uzyskania zamówienia,
- 2) nakazanie dokonania gruntownej modyfikacji SIWZ, w szczególności załącznika nr 1 do SIWZ „Wymagania Techniczne” w taki sposób, aby jego treść pozwalała na zaoferowanie rozwiązań innych niż produkt Virtual Storage Platform (VSP) producenta Hitachi Data Systems (HDS) przez podmioty niebędące autoryzowanym dostawcą z terytorium Polski.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2014 r., dnia 25 kwietnia 2014 r. do postępowania odwoławczego zgłosił w formie elektronicznej przystąpienie po stronie odwołującego (w kopii przesłane stronom) wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.

W dniu 4 maja 2014 r., w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, odwołujący cofnął odwołanie w niniejszej sprawie ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący: .....**