

WYROK
z dnia 9 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2014 r. przez Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Witonia, ul. Stefana Starzyńskiego 6A, 99-335 Witonia.

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Wamtechnik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-981), przy ul. Zawodzie 24;
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71;
 - 1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71.
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Witonia, ul. Stefana Starzyńskiego 6A, 99-335 Witonia i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71 tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego – Gminy Witonia, ul. Stefana Starzyńskiego 6A, 99-335 Witonia na rzecz Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71 kwotę 10 000 zł 00 gr

(słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego – Skorut Systemy Solarne sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71 z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Witonia, ul. Stefana Starzyńskiego 6A, 99-335 Witonia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Instalacja ogniw fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej dla potrzeb obiektów szkolnych w Witoni” (nr sprawy BD.271.3.2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2014 r. pod nr 134124-2014.

W dniu 20 maja 2014 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu m.in. oferty wykonawcy Skorut Systemy Solarne sp. z o.o., z siedzibą w Myślenicach (32-400), przy ul. Wybickiego 71 (dalej: „Odwołujący”) z uwagi na brak w ofercie dokumentu jednoznacznie wskazującego, że po 12 latach sprawność paneli podanych w ofercie wynosić będzie nie mniej niż 90% sprawności wyjściowej zgodnie z SIWZ, czyli w oparciu o okoliczność, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższa czynność została zaskarżona odwołaniem z dnia 26 maja 2014 r. (data wpływu), w którym sformułowano zarzut naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 7 ust 1 Pzp, przepisów art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 26 ust. 3 i art. 25 ust. 1 Pzp, a także dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty;
2. dokonania ponownej oceny nieodrzuconych ofert, z uwzględnieniem jego oferty;
3. uznanie jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku odrzucenia przez Zamawiającego ofert sklasyfikowanych wyżej jego oferta jest najkorzystniejsza, co legitymuje go do wniesienia odwołania.

Odwołujący zakwestionował przytoczoną przez Zamawiającego podstawę odrzucenia jego oferty. Wyjaśnił, że pismem z dnia 9 maja 2014 r. Zamawiający wezwał go, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia złożonej oferty m. in. w zakresie oficjalnego dokumentu wystawionego przez producenta, jednoznacznie wskazującego, że po 12 latach sprawność paneli określonych w ofercie wynosić będzie nie mniej niż 90% sprawności

wyjściowej. Termin uzupełnienia dokumentów określono na dzień 15 maja 2014 r. i w tej dacie Odwołujący przedłożył wymagane dokumenty, w tym oświadczenie producenta oferowanych paneli.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący, z ostrożności, oświadczył, że żaden z zapisów SIWZ, ani ogłoszenia o zamówieniu nie nakładał na wykonawców przedłożenia jakichkolwiek dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia. W Rozdziale 2 SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający sprecyzował co prawda następujący wymóg: „[...]Wszystkie (...) parametry muszą zostać potwierdzone kartą katalogową lub innym oficjalnym dokumentem wystawionym przez producenta[...]”, jednak z analizy zarówno SIWZ, jak i treści ogłoszenia o zamówieniu nie wynika wymóg przedłożenia ww. dokumentów.

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 Pzp, zamawiający swoje żądania w zakresie oświadczeń i dokumentów zobowiązany jest sprecyzować w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert. Dotyczy to wszelkich oświadczeń niezbędnych do oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz wszystkich dokumentów z katalogu określonego w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 Pzp. O ile zatem Zamawiający wskazał zakres dokumentów mających potwierdzać brak podstaw do wykluczenia oraz fakt spełniania warunków podmiotowych, o tyle w odniesieniu do dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp zaniechał konkretyzacji warunku, zaś zgodnie z przyjętą wykładnią powołanego przepisu, jeśli zamawiający nie sprecyzował wymagań w zakresie dokumentów w treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, to brak jest podstaw do ich żądania na etapie badania i oceny ofert. Oznacza to również, iż skorzystanie z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp możliwe jest wyłącznie w odniesieniu do dokumentów żądanych pierwotnie, tj. wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że wymóg przedłożenia jakichkolwiek dokumentów wytworzonych na potrzeby danego postępowania przez producenta lub inny podmiot trzeci stanowi rażące naruszenie klauzuli generalnej wynikającej z przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podobne żądania wielokrotnie były kwestią rozstrzyganą przez KIO i ustalona linia orzecznicza sprowadza się do stwierdzenia, iż z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp mamy niewątpliwie do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w SIWZ wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu, a nie od czynników obiektywnych.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący wyjaśnił, że pomimo tak rażącego naruszenia przepisów Pzp dostarczył on żądane dokumenty, w tym wystawione dnia 7 maja 2014 r.

oświadczenie producenta oferowanych paneli. Bruk-Bet sp. z o.o. zadeklarowała w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że udziela gwarancji 12 lat mocy wyjściowej nie mniejszej niż 90%. Pomimo tego Zamawiający odrzucił ofertę Odwoływającego lakonicznie stwierdzając o braku oczekiwanego dokumentu, czym naruszył przepis art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwoływający – powołując się na ugruntowane orzecznictwo Izby – wskazał, że samo stwierdzenie faktu iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ poprzez podanie określonych zapisów, które miał spełniać oferowany przedmiot zamówienia nie może zostać uznane za uzasadnienie faktyczne w rozumieniu cytowanego przepisu.

W związku z powyższym Odwoływający wyjaśnił, że faktem jest, iż w uzupełnionym na wezwanie dokumencie producent oferowanych paneli zagwarantował zachowanie mocy, a nie sprawności. Zauważył jednak, że producenci tych wyrobów zwyczajowo podają w dokumentacji technicznej parametr gwarancji mocy nominalnej. Parametr mocy nominalnej jest wprost związany ze sprawnością modułu. Wskazał, że według wiedzy technicznej $\text{sprawność} = \text{mocy wyjściowa modułu (powierzchnia modułu} \times \text{nasłonecznienie)} \times 100\%$ podawana w specyficznych warunkach STC (natężenie promieniowania słonecznego 1000W/m²; temperatura ogniwa 25° C; Spektrum promieniowania słonecznego = AM 1.5). Jak wynika z powyższego, sprawność jest pochodną mocy modułu, w związku z czym gwarancja zachowania mocy na założonym poziomie, powinna być traktowana jak gwarancja sprawności. W celu potwierdzenia powyższego stanowiska Odwoływający zwrócił się do producenta paneli, firmy Bruk-Bet sp. z o.o., o zajęcie stanowiska w tej sprawie, którego kopię załączył do wniesionego odwołania.

Odwoływający nie zaprzeczył, że w przedłożonym na wezwanie oświadczeniu producenta użyte zostało sformułowanie mówiące o „[...]gwarancji 12 lat mocy wyjściowej niemniejszej niż 90%[...]”, podczas gdy Zamawiający w treści SIWZ sformułował wymóg, aby „[...]oferowane fotoogniwa po upływie 12 lat zachowywały nie mniej niż 90% swojej sprawności[...]”. Odwoływający podkreślił, że do oferty załączona została karta katalogowa potwierdzająca gwarancję zachowania mocy nominalnej na poziomie 90% po 12 latach, co w połączeniu z oświadczeniem producenta jednoznacznie potwierdza spełnianie określonego przez Zamawiającego warunku. Sposób jego sformułowania, w ocenie Odwoływającego, wskazuje bowiem na wymóg zachowania sprawności przez min. 12 lat użytkowania paneli.

Odwoływający zasygnalizował również, że w przypadku powstania jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty, Zamawiający dysponuje możliwością wskazaną w art. 87 ust. 1 Pzp, tj. wezwania do przedłożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, z której to Zamawiający nie skorzystał, skutkiem czego oferta Odwoływającego została odrzucona.

Odwołujący zaznaczył jednak, że zamawiający może odrzucić ofertę wyłącznie w przypadku, gdy jej treść z całą pewnością nie odpowiada treści SIWZ. Nie można dokonać czynności odrzucenia oferty w sytuacji, gdy jej treść nie została należycie zbadana, w tym w szczególności wyjaśniona.

Podsumowując Odwołujący stwierdził, że:

1. oferta Odwołującego została odrzucona nie ze względu na jej merytoryczną zawartość, ale ze względu na rzekomy brak dokumentu, którego zgodnie z treścią SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie wymagał,
2. Zamawiający nie odniósł się do merytorycznej zawartości oferty Odwołującego, w szczególności nie wykazał jej niezgodności z treścią SIWZ,
3. Zamawiający nie wykorzystał przysługujących mu uprawnień w zakresie wyjaśnienia treści złożonej przez Odwołującego oferty, skutkiem czego odrzucił ofertę bez należytego zbadania jej treści i wyjaśnienia wątpliwości powstałych w toku badania,

wobec czego odwołanie winno zostać uwzględnione.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Podkreślił, że był uprawniony do żądania dokumentu przedmiotowego w postaci karty katalogowej lub innego oficjalnego dokumentu pochodzącego od producenta oferowanych paneli fotowoltanicznych. Mając na względzie fakt, że oferta Odwołującego nie zawierała bezpośredniego wskazania, że po 12 latach zaoferowane wyroby zachowywać będą 90% swojej sprawności, zwrócił się do niego o uzupełnienie tego dokumentu. Po otrzymaniu go od Odwołującego stwierdził, że nie zawiera on w swej treści wskazania, których konkretnie dotyczy oraz że został on wystawiony przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania producenta paneli, wobec czego konieczne było odrzucenie oferty Odwołującego.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe.

Odwołujący argumentował uzupełniająco, że już z katalogu producenta załączonego do oferty wynikało potwierdzenie spełniania spornego wymogu, tym niemniej, z ostrożności, przedłożył na żądanie Odwołującego oczekiwany dokument. Podkreślił, że na etapie Postępowania Zamawiający nie kwestionował treści i formy dostarczonego mu dokumentu. Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z treści pełnomocnictwa szczególnego z dnia 7 maja 2014 r. na okoliczność potwierdzenia, że osoba podpisana pod treścią spornego dokumentu była umocowana do podejmowania takich działań, a nadto – o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania, że sprawność modułu fotowoltaicznego jest pochodną jego mocy i pojęcia te należy traktować jako równoważne oraz, że oświadczenie producenta paneli potwierdza spełnienia

przez nie zakwestionowanego przez Zamawiającego wymogu, dotyczącego okresu gwarantowanej sprawności.

Zamawiający stwierdził dodatkowo, że nie miał on wątpliwości w zakresie użytego w spornym oświadczeniu pojęcia „mocy wyjściowej modułu”, ale zakwestionował je wyłącznie z uwagi na niewskazanie w jego treści jakich urządzeń dotyczy i złożenie go przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania podmiotu, w imieniu którego zostało ono złożone.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy (Izba postanowiła o oddaleniu wyłącznie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, bowiem fakty będące jego przedmiotem zostały powołane jedynie dla zwłoki – nie była bowiem sporna między stronami wzajemna relacja pojęć gwarancji sprawności paneli i gwarancji ich mocy wyjściowej; co więcej – okoliczność spełniania przez oferowane dostawy tego wymogu SIWZ została stwierdzona innymi dowodami – kartą katalogową oferowanych przez Odwołującego paneli, załączoną do jego oferty oraz oświadczeniem ich producenta z dnia 7 maja 2014 r.) jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie stwierdzono, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Przechodząc do merytorycznej oceny zarzutów odwołania Izba uznała, że część z nich znalazła potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, skutkiem czego odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu zauważyć należy, że nie miał racji Odwołujący twierdząc o braku uprawnienia Zamawiającego do żądania, na gruncie Postępowania, dokumentów przedmiotowych w postaci karty katalogowej lub innego oficjalnego dokumentu pochodzącego od producenta oferowanych przez wykonawców paneli, potwierdzających m.in. wymóg zachowania określonego poziomu sprawności w 12-letnim okresie czasu. Świadczą o tym zapisy Rozdziału 2 SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”), które Izba uznała za spójne, konsekwentne i sformułowane w sposób niepowodujący wątpliwości odnośnie zakresu oczekiwania Zamawiającego. Nie można było zgodzić się przy tym z zapatrywaniem Odwołującego, jakoby informacja o dokumentach przedmiotowych winna znaleźć się w treści ogłoszenia o zamówieniu, bowiem jego minimalną treść określa przepis art. 41 Pzp, który nie odnosi się do kwestii katalogu dokumentów składanych na potwierdzenie, że oferowane

dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, że możliwość żądania w Postępowaniu dokumentów pochodzących od producenta oferowanych przez wykonawców wyrobów, bądź innego podmiotu trzeciego przeczy uczciwej konkurencji i równemu traktowaniu wykonawców, bowiem uzależnia spełnienie wymagań, na potwierdzenie których mają one być składane od czynników niezależnych od samych wykonawców – woli dysponentów takich dokumentów, Izba stwierdziła, że nie dotyczy on okoliczności stanowiącej podstawę podjęcia przez Zamawiającego zaskarżonej odwołaniem czynności. Trzeba mieć także na względzie, że dotyczy on *stricte* postanowień SIWZ, zaś w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp katalog czynności objętych kontrolą Izby ograniczony jest do wyliczenia zawartego w treści przepisu art. 180 ust. 2 Pzp. Odwołującemu przysługiwało zatem uprawnienie wynikające z treści przepisu art. 181 ust. 1 Pzp, z którego – jak wynika z dokumentacji Postępowania – nie skorzystał. Niczym nieuzasadnione jest zatem, w ocenie Izby, odnoszenie się w treści odwołania do czynności Zamawiającego, których Odwołujący nie mógł skutecznie wzruszyć w drodze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Izba zauważyła także, że kwestionowanie omawianego wymogu nie przeszkodziło Odwołującemu złożyć stosowny dokument pochodzący od producenta oferowanych paneli fotowoltanicznych.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiającemu przysługiwały – w odniesieniu do wymienionych w Rozdziale 2 SIWZ dokumentów przedmiotowych – uprawnienia wynikające z przepisu art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Dostrzeżono przy tym, że rozstrzygnięcia nie wymagała kwestia zasadności zastosowania procedur sanacyjnych względem oferty Odwołującego, bowiem na podstawie treści załączonej do oferty karty katalogowej, w szczególności wykresu graficznego dotyczącego gwarantowanej sprawności modułu, można było powziąć wątpliwości w kwestii spełniania przez opisany tam wyrób spornego wymogu, ile ocena wyników podjętych przez Zamawiającego, w oparciu o przepis art. 26 Pzp, działała.

W nawiązaniu do powyższego Izba stwierdziła, że nie ma racji Zamawiający twierdząc, że nie jest wiadome do jakich wyrobów Bruk-Bet sp. z o.o. odnosi się uzupełnione oświadczenie, datowane na 7 maja 2014 r. Wniosek taki można wprawdzie postawić ograniczając analizę tej okoliczności tylko do treści wspomnianego dokumentu, jednak rozumowanie takie nie jest uprawnione. Izba nie podziela zapatrywania, że ocena oferty wykonawcy ograniczać może się jedynie do wyselekcjonowanych przez zamawiającego składających się na nią dokumentów, dostarczonych mu – jak to miało miejsce w rozpoznawanej sprawie – w następstwie zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 Pzp.

Zapłaty takiego nie można bowiem pogodzić z obowiązkiem działania zamawiającego z zachowaniem należytej staranności, której nie można oczekiwać wyłącznie od wykonawców, ale od wszystkich uczestników rynku zamówień publicznych. Należało mieć zatem na względzie, że w ofercie Odwołującego wskazany został konkretny model panelu fotowoltanicznego (BEP 250Wp), z jednoczesnym załączeniem opisującej go karty katalogowej, na podstawie której zidentyfikować można było producenta urządzenia (Bruk-Bet sp. z o.o.). Izba uwzględniła przy tym argumentację Odwołującego, że nie zaoferował on w Postępowaniu innych urządzeń pochodzących od tego podmiotu oraz, że do żadnego typu urządzenia, poza panelami, nie odnosił się wymóg zachowania 90-procentowej sprawności po 12 latach, co – *nota bene* – wynika z treści Rozdziału 2 SIWZ. Dokonując analizy wszystkich powyższych okoliczności należało dojść do wniosku, że oświadczenie z dnia 7 maja 2014 r. dotyczyć mogło wyłącznie panelu BEP 250Wp, produkowanego przez Bruk-Bet sp. z o.o. Izba ponownie podkreśla, że tylko holistyczna analiza dokumentów składających się na ofertę wykonawcy zapewnić może jej należyłą ocenę, co z kolei stanowi gwarancję prawidłowego ustalenia kręgu wykonawców zdolnych do realizacji konkretnego zamówienia.

Za nieuzasadnione uznane zostało twierdzenie, że przedłożone przez Odwołującego oświadczenie z dnia 7 maja 2014 r. zostało złożone przez osobę nieposiadającą stosownego umocowania od organu powołanego do reprezentacji Bruk-Bet sp. z o.o., wobec czego nie zostało ono złożone skutecznie. Ocena kwestii skuteczności oświadczenia dotyczy bowiem oświadczeń woli, czyli takich, które wywołują określone skutki prawne, podczas gdy treść omawianego oświadczenia wskazuje na inny jego charakter (oświadczenie wiedzy, czyli zdarzenie polegające na przekazaniu przez podmiot informacji, będących uzewnętrznieniem treści intelektualnych przez niego posiadanych, innemu podmiotowi lub podmiotom). Osoba, która złożyła omawiane oświadczenie poinformowała o udzielanej przez producenta gwarancji sprawności modułu.

Dostrzegając jednak wagę oświadczeń wiedzy uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chociażby w przedmiocie spełniania przez oferowane wyroby wymagań zamawiającego określonych w SIWZ, stanowiącą uzasadnienie dla wymagania, aby także i one składane były przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotów, od których pochodzą, Izba uwzględniła treść przedłożonego przez odwołującego pełnomocnictwa. Wynika z niej, że osoba podpisana pod zakwestionowanym przez Zamawiającego oświadczeniem była umocowana w zakresie „[...]informowania o oferowanych produktach (...) ich danych technicznych oraz do oświadczenia na temat udzielanych gwarancji[...]”. Mając zatem na względzie, że – po pierwsze – Zamawiający w żaden sposób nie podważył wiarygodności tego dokumentu,

a po drugie, że zgodnie z przepisem art. 191 ust. 2 Pzp Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego uznano, że nie ma powodów, aby kwestionować skuteczność przedłożonego przez odwołującego oświadczenia.

Co zaś dotyczy ewentualnej konieczności wyjaśnienia treści oferty w trybie przepisu art. 87 ust. 1 Pzp Izba uznała, że jest ono zbędne, bowiem strony nie pozostawały w sporze odnośnie użytego w treści omówionego oświadczenia pojęcia gwarancji mocy wyjściowej, co Zamawiający potwierdził na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238).

Przewodniczący: