

WYROK
z dnia 16 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2013 r. przez Odwołującego – THALES Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Główną Straży Granicznej, przy udziale wykonawcy Siltec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego – THALES Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy] uiszczoną przez Odwołującego – THALES Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – THALES Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz Zamawiającego – Komendy Głównej Straży Granicznej kwotę 3 600 zł 00 gr [słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych, zero groszy] stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych [t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.], na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

I. Zamawiający – Komenda Główna Straży Granicznej prowadzi postępowanie na zakup przenośnych kamer termowizyjnych, które zostało ogłoszone w dniu 19 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 79-135221. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców. W dniu 23 czerwca 2014 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy SILTEC Sp. z o.o. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

II. Odwołujący w dniu 3 lipca 2014 r. złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Siltec sp. z o.o. w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z treścią SIWZ,
2. art. 90 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza, ponieważ powinna podlegać odrzuceniu.

W oparciu o tak wyrażone zarzuty, Odwołujący postawił żądania:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazania Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy SILTEC Sp. z o.o.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą – Siltech sp. z o.o. w Warszawie zaoferował kamerę produkcji firmy ASELSAN o nazwie GOZ Mobil. Odwołujący podał, że z uwagi na fakt, że jest to produkt nowy na rynku, nie ma publicznie dostępnej jego specyfikacji technicznej a także, że produkt ten był oferowany podczas innych przetargów i poddawany testom technicznym. Podczas przetargu odbywającego się w roku bieżącym, organizowanego przez turecką Żandarmerię, producent kamery oferowanej przez Odwołującego [Thales Optronique SAS] konkurował bezpośrednio z ASELSAN. W ramach przetargu odbyły się testy kamer przeprowadzone przez turecką Żandarmerię, gdzie porównywano kamerę Thales z ASELSAN. Z wyników przeprowadzonych testów Odwołujący uzyskał informację co do

następujących niezgodności kamery o nazwie GOZ Mobil produkcji ASELSAN z SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:

1. czas pracy baterii wynosi 3 godziny w trybie operacyjnym, co powoduje, że nie jest spełniony warunek opisany w pkt 5.1 a) OPZ, w którym Zamawiający wymagał, aby czas pracy kamery, nawet przy zastosowaniu wymiennych akumulatorów, był nie krótszy niż 4 godziny dla jednego kompletu akumulatorów. Zachodzi w tym wypadku także niezgodność z pkt. 1) OPZ oraz pkt 4 o) OPZ, w których Zamawiający wyraźnie wskazał, iż oczekuje produktu zapewniającego co najmniej 4 godzinną pracę.
2. brak funkcji autofocus, co powoduje niezgodność oferowanego produktu z pkt 4 d) OPZ, ponieważ bez tej funkcji kamera nie jest w stanie automatycznie regulować ostrości i zachować ostrości obrazu przy zmianie pola widzenia,
3. brak licznika czasu pracy, co stoi w sprzeczności z wymogiem postawionym w pkt 4 m) OPZ.

Odwołujący podkreślił, iż z uwagi na krótki czas, który upłynął pomiędzy przeprowadzonymi testami a przedmiotowym postępowaniem, nie jest możliwe, aby producent oferowanych przez firmę SILTEC Sp. z o.o. kamer zmienił ww. parametry i tym samym dostosował produkt do wymagań postawionych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zwrócił także uwagę, iż ww. niezgodności oferowanego produktu z SIWZ istotnie wpływają na oczekiwany przez Zamawiającego efekt wykorzystania kamer termowizyjnych. Ponadto nie ma możliwości usunięcia niezgodności oferowanego produktu z SIWZ w trybie wyjaśnień czy uzupełnień treści oferty, jak również na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Wykonawca nie może bowiem zmienić produktu, jaki zaoferował, a zaoferowanie produktu niespełniającego wymogów SIWZ nie stanowi omyłki, która mogłaby zostać poprawiona przez Zamawiającego. W takim przypadku Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Siltec sp. z o.o. w Warszawie, wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której złożone zostało przystąpienie. Nie dopuszczono do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy MS Griffin sp. z o.o. w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ], opracowanej na użytek przedmiotowego postępowania, Zamawiający określił parametry techniczne, jakie ma spełniać oferowany produkt. W szczególności wymogi te dotyczyły:

- punkt 5.1 a) OPZ: *„Akumulatory wewnętrzne muszą zapewniać minimum 8 godzinny czas pracy. Dopuszcza się zastosowanie wymiennych lub dodatkowych akumulatorów, jednak czas pracy na jednym komplecie akumulatorów nie może być krótszy niż 4 godziny”,*
- punkt 4 o) OPZ: *„Masa kamery wraz z baterią zapewniającą co najmniej 4 godziny pracy nie powinna przekraczać 3,6 kg”,*
- punkt 1) OPZ: *„Szacuje się, że średni czas pracy każdej kamery w całym okresie gwarancyjnym wyniesie 4 godziny w ciągu doby”,*
- punkt 4 d) OPZ: *„Kamera musi posiadać automatyczną regulację ostrości i zachować ostrość obrazu przy zmianie pola widzenia”,*
- punkt 4 m) OPZ: *„Kamera musi posiadać licznik czasu pracy”.*

Wykonawca SILTEC Sp. z o.o. zaoferował dostawę kamery produkcji firmy ASELSAN o nazwie GOZ Mobil, zamieścił także w ofercie oświadczenie o zgodności wyrobu z wymaganiami technicznymi oraz kopie sprawozdania wraz z wynikami badań laboratoryjnych Instytutu Optoelektroniki Wojskowej Akademii Technicznej.

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty i złożeniu odwołania, wobec postawienia zarzutów niezgodności oferowanego przedmiotu z SIWZ złożył także, wobec Zamawiającego oświadczenie producenta kamery GOZ Mobil z 7 lipca 2014 r., zgodnie z którym, „GOZ Mobil – Przenośna kamera termowizyjna posiada następujące parametry/cechy:

- *Czas pracy na jednym akumulatorze wynosi 4 godziny. Kompletny zestaw dwóch akumulatorów zapewnia 8 godzinny czas pracy;*
- *Całkowita masa kamery wraz z baterią zapewniającą co najmniej 4 godziny pracy nie przekracza 3,6 kg;*
- *Kamera posiada automatyczną regulację ostrości zachowuje ostrość obrazu przy zmianie pola widzenia;*
- *Kamera wyposażona jest w licznik czasu pracy.”*

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

I. PRZESŁANKI MATERIALNOPRAWNE, W ROZUMIENIU ART. 179 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ustalono, że wykonawca, którego odwołanie podlega rozpatrzeniu, posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: w razie potwierdzenia podniesionych zarzutów Odwołujący będzie miał szanse na uzyskanie zamówienia.

II. ROZSTRZYGNIECIE O ZARZUTACH ODWOŁANIA

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Odwołujący zarzucił trzy niezgodności oferty złożonej przez Siltec sp. z o.o. w Warszawie z SIWZ. Podkreślenia wymaga, że podnoszone w odwołaniu a następnie na rozprawie zastrzeżenia co do zgodności oferty z SIWZ mają wysoki ciężar gatunkowy; odnoszą się do uchwytnych, namacalnych i dających się w sposób empiryczny zbadać cech oferowanej kamery termowizyjnej, takich jak brak funkcji autofocus, brak licznika czasu pracy czy za krótki czas pracy kamery w trybie operacyjnym z zainstalowanym zestawem baterii. Na potwierdzenie zasadności zarzutów w powyższym zakresie Odwołujący sięgał do własnej wiedzy i doświadczenia a także spostrzeżeń co do sprzętu oferowanego przez Siltec sp. z o.o. w innym, prowadzonym niedawno postępowaniu [prowadzonym przez turecką Żandarmerię], wykazując że w obu postępowaniach zaoferowano sprzęt tego samego rodzaju, oparty na analogicznych rozwiązaniach bazowych a także, że ewentualne różnice w wymaganiach obu postępowań nie zmieniają wniosku, że oferowany w tym postępowaniu sprzęt musi mieć tożsame cechy z tym, jaki dostarczono na potrzeby tureckiej Żandarmerii.

Na powyższą okoliczność Odwołujący – osobiście uczestniczący w testach przeprowadzonych w postępowaniu prowadzonym przez Żandarmerię turecką w listopadzie 2013 r. – zdał relację z przebiegu tej czynności i z obserwacji, dotyczących oferowanego w tamtym postępowaniu przez Siltec sp. z o.o. sprzętu, wskazując iż, w Jego ocenie, oferowany sprzęt nie posiada cech wymaganych przez Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że wnioski wywodzone przez Odwołującego, nie mogły spowodować uznania oferty Siltec sp. z o.o. w Warszawie za niezgodną z SIWZ.

Dla uznania oferty za niezgodną z SIWZ i odrzucenia jej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy konieczne jest bowiem wykazanie ponad wszelką wątpliwość, że oferowany przedmiot nie odpowiada treści SIWZ. Nie jest w takim wypadku wystarczające zasianie wątpliwości co do cech przedmiotu, czy też jego zgodności z SIWZ.

Na gruncie analizowanego postępowania, nie zostało wykazane, że oferowany przez Siltec sp. z o.o. w Warszawie sprzęt posiada identyczne cechy, jak ten, który był prezentowany kilka miesięcy wcześniej w postępowaniu prowadzonym przez Żandarmerię turecką. Z całą pewnością w tym postępowaniu mamy do czynienia z kamerami przenośnymi, obserwacyjnymi, podczas gdy w porównywanym postępowaniu zamawiane były kamery multifunkcyjne, wyposażone m.in. w GPS czy dalmierz laserowy; porównywane postępowania różni także wymaganie Zamawiającego co do długości pracy baterii [w tym postępowaniu – co najmniej 4 godziny, w postępowaniu prowadzonym przez Żandarmerię turecką – 2 godziny]. Nie mamy zatem całkowitej pewności, że oferowany sprzęt jest identyczny z tym, jaki poddano testom w prowadzonym w Turcji postępowaniu, a tylko całkowita pewność w tym zakresie mogłaby skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie sposób zatem w tym miejscu tracić z pola widzenia kwestii, czym jest oferta składana w postępowaniu o zamówienie publiczne. Oferta stanowi oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia – tu: dostawy określonego, spełniającego postawione przez Zamawiającego wymagania przedmiotu – w przyszłości. Zgodnie z wypracowanym w orzecznictwie Izby poglądem, treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia to, przede wszystkim, opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia potrzebom zamawiającego. Ich porównanie [opisu wymagań zamawiającego do zobowiązania wykonawcy] przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Rozważanie złożonej przez wykonawcę deklaracji, wbrew jej treści wyartykułowanej w postępowaniu, w istocie sprowadza się do odgadywania intencji wykonawcy zaoferowania przedmiotu niegodnego z SIWZ na podstawie nie wyartykułowanych w ofercie okoliczności. Przypomnienia wymaga, że w sprawie mamy do czynienia z ofertą kierowaną w konkretnym postępowaniu, zaś samo

oświadczenie o oferowanym przedmiocie ma znaczenie oświadczenia o charakterze zobowiązaniowym, składanym w warunkach konsekwencji wynikających z umowy, w tym kar umownych czy nawet odstąpienia od umowy. Poszczególni wykonawcy składając tego rodzaju oświadczenia, czynić to muszą z uwzględnieniem konsekwencji o charakterze umownym, w tym dolegliwości związanych z nienależytym wykonaniem umowy. Niezgodność dostarczonego przedmiotu z SIWZ, dostrzeżona na etapie wykonania umowy musi skutkować nałożeniem przewidzianych w SIWZ oraz przepisach prawa cywilnego sankcji.

Przez ten pryzmat muszą być także rozpatrywane oświadczenia w ofercie. Postępowanie o zamówienie publiczne stanowi bowiem mechanizm służący wyborowi wykonawcy, z którym zawarta zostanie umowa, co z perspektywy Zamawiającego sprowadza się do analizy oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonania zamówienia w sposób zaprezentowany w postępowaniu. Zatem to oświadczenie, podlega ocenie przez pryzmat zgodności z SIWZ. Uznanie, wbrew temu oświadczeniu, że przedmiot nie spełnia wymagań stawianych treścią SIWZ, wymaga uzyskania co do tego całkowitej pewności; nie może opierać się na dedukcji czy domysłach. Stąd, przykładowo rozważania, jaki przedmiot był oferowany przez tego samego wykonawcę w innym postępowaniu, prowadzonym wobec innego Zamawiającego [Żandarmeria w Turcji], w innym czasie, przy innych wymaganiach [kamera multifunkcyjna, z baterią z operacyjnym czasem działania 2 godziny, podczas gdy w tym postępowaniu mamy do czynienia z kamerą co do której wymagany jest minimalny czas operacyjnego działania 4 godziny] nie są wystarczające dla definitywnego stwierdzenia, jakie cechy ma kamera zaoferowana w tym postępowaniu przez Siltec sp. z o.o. w Warszawie, w tym że jest ona niezgodna z SIWZ.

W analizowanym postępowaniu Zamawiający dla stwierdzenia zgodności oferty z SIWZ wymagał zestawu oświadczeń, w których wykonawca potwierdzi, że dostarczany na etapie wykonania umowy przedmiot będzie posiadał określone cechy i funkcjonalności a także sprawozdania z badań pochodzącego od akredytowanej jednostki, potwierdzającego posiadanie wybranych parametrów. Taki dokument oraz oświadczenia wykonawca Siltec sp. z o.o. w Warszawie złożył.

Tym samym, oferta Siltec sp. z o.o. w Warszawie, rozumiana jako zobowiązanie się przez wykonawcę do dostarczenia przedmiotu zgodnego z wymaganiami Zamawiającego w pełni odpowiada treści SIWZ: wszystkie oświadczenia tego wykonawcy odpowiadają na postawione przez Zamawiającego wymagania i potwierdzają je. Także sprawozdanie z badań nie wskazuje na niezgodność oferty tego wykonawcy z SIWZ; Odwołujący nie stawia przy tym zarzutów osadzonych w treści tego dokumentu.

Zamawiający nie wymagał przy tym złożenia jakichkolwiek, poza sprawozdaniem z badania, dokumentów opisujących oferowany przedmiot, czy też jego próbki, co oznacza dla oceny zgodności oferty z SIWZ musi polegać na tych dokumentach i oświadczeniach które opisują oferowany przedmiot.

Podkreślenia następnie wymaga, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia stawia określone wymagania wobec oferowanego przedmiotu oraz wskazuje w SIWZ narzędzia, za pomocą których dokona badania zgodności oferty z jego wymaganiami. Zamawiający, uwzględniając w konkretnym wypadku charakter postępowania i zamawianego przedmiotu może w takim wypadku wymagać złożenia określonych dokumentów, jakie zwykle wydawane są tego rodzaju przedmiotowi [katalogi, ulotki, świadectwa zgodności, certyfikaty] a także próbek, może także poprzestać na oświadczeniach wykonawców.

W analizowanej sprawie Zamawiający postawił jednak wymaganie, aby złożona oferta opatrzona została opatrzona jedynie oświadczeniami, że oferowany przedmiot spełnia wymagania postawione w odpowiednich punktach Opisu Przedmiotu Zamówienia a także sprawozdaniem z badań.

Z powyższego wynika, że zobowiązanie zawarte w ofercie o zgodności oferowanego przedmiotu z SIWZ zostało przewidziany w postępowaniu jako element mechanizmu, służącego zbadaniu zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego. Skoro takie zobowiązanie zostało przez Siltec sp. z o.o. w Warszawie zawarte w ofercie, nie sposób mówić o niezgodności oferty z SIWZ.

W takim bowiem wypadku Zamawiający musi polegać na oświadczeniach wykonawcy, te bowiem mają walor oświadczeń woli. Natomiast, jeśli by się okazało, że w takim wypadku oferowany przedmiot nie posiada deklarowanych cech, Zamawiający obowiązany jest z pełną surowością zastosować sankcje wobec nierzetelnego kontrahenta – od ponownej weryfikacji oferty i uznania jej za niezgodną z SIWZ, jeżeli umowy jeszcze nie zawarto, po zastosowanie instrumentów właściwych prawu cywilnemu, w postaci kar umownych, odpowiedzialności odszkodowawczej czy odstąpienia od umowy.

Ponadto, w myśl art. 140 ust. 1 i 3 ustawy, przedmiot dostarczony na etapie wykonywania umowy musi być tożsamy z tym, jaki wykonawca zobowiązał się dostarczyć w ofercie, ten zaś musi odpowiadać określeniu przedmiotu zamówienia zawartemu w SIWZ. Zgodnie z tym przepisem, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, przy czym umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jeśliby zatem potwierdziły się – w po zawarciu umowy – zastrzeżenia jakie zostały sformułowane w postępowaniu, to zamawiający z tym większą surowością powinien eliminować i piętnować jako nieuczciwe, tego rodzaju praktyki. Tego rodzaju działanie stanowiłoby bowiem przejaw nieuczciwego działania i świadomego wykorzystania sytuacji, że zamawiający polega na rzetelności wykonawców i składanych przez nich oświadczeń nie weryfikując w inny sposób ich treści czy nie żądając okazania oferowanego przedmiotu [np. jego próbki], co jest wyrazem zaufania do wykonawców.

Końcowo, podkreślenia wymaga, że gdyby przyjąć, iż podnoszone na rozprawie argumenty, odnoszące się do cech testowanego w postępowaniu prowadzonym przez turecką Żandarmerię winny być traktowane jako podstawa do powzięcia wątpliwości co do zgodności oferowanego przedmiotu z SIWZ, to takie wątpliwości nie mogłyby doprowadzić do automatycznego odrzucenia oferty, co postuluje Odwołujący. Po pierwsze, Odwołujący nie stawia zarzutu zaniechania zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy. Po drugie, na gruncie analizowanego postępowania, wobec kształtu postępowania, jaki nadał mu Zamawiający, nawet ewentualne wyjaśnienie treści oferty na podstawie tego przepisu, nie pozwoliłoby na wymaganie od wykonawcy, by przedstawił oferowany przedmiot albo jakiegokolwiek dokumenty go dotyczące, skoro Zamawiający w SIWZ nie postawił wymagań złożenia takich dokumentów. Konsekwentnie, Zamawiający musi więc polegać na oświadczeniach wykonawcy, nie mogąc skutecznie w żaden sposób egzekwować czegokolwiek poza takimi oświadczeniami, wyjąwszy wymagany w postępowaniu raport z badań. Biorąc przy tym pod uwagę, że po złożeniu odwołania, wykonawca Siltec sp. z o.o. w Warszawie, w dniu 7 lipca 2014 r. złożył pismo – oświadczenie producenta kamer, tj. firmy ASELSAN A.Ş. w Ankarze – zawierające deklarację spełnienia kwestionowanych w odwołaniu parametrów i cech oferowanych kamer, ewentualne wyjaśnienie treści oferty mogłoby doprowadzić do rezultatu co najwyżej analogicznego jak powyższe oświadczenie.

Tym samym, do czasu realizacji dostawy i namacalnego zbadania przez Zamawiającego cech urządzeń, miarodajnymi dla oceny zgodności oferty z SIWZ muszą być wymagane przez Zamawiającego oświadczenia wykonawcy oraz raport z badań.

Powyższe okoliczności determinowały wniosek, iż nie potwierdziły się stawiane w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca*

2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz.U. Nr 41 poz. 238]. Uwzględniono koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Skład orzekający: