

WYROK
z dnia 18 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2014 r. przez **J. R. -J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JOLIMPEX J. R. -J.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- 1) **PARTNER XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze,**
- 2) **AMAD Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach od I do V zamówienia, odrzucenie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – oferty PARTNER Sp. z o.o. w częściach I, II, III i IV zamówienia oraz oferty AMAD Sp. z o.o. w częściach I, II, III i V zamówienia, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach od I do V zamówienia;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **Jednostki Wojskowej nr 2063 w Warszawie** na rzecz **J. R. -J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą JOLIMPEX J. R. -J.** kwotę

18.597 zł 75 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 2063 – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa materiałów biurowych z przeznaczeniem na potrzeby instytucji będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej 2063.*

W dniu 27 czerwca 2014 r. J. R. -J. , prowadząca działalność gospodarczą pod firmą JOLIMPEX J. R. -J. , wniosła odwołanie wobec czynności oceny ofert w częściach 1-5 zamówienia i wyboru oferty Amad Sp. z o.o. w części 1, 2 i 5 oraz wyboru oferty Partner XXI Sp. z o.o. w częściach 3 i 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26, art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 6 oraz art. 90 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że w dniu 18 czerwca 2014 r. otrzymał zawiadomienie o wyborze w częściach 1,2, i 5 oferty Amad, w częściach 3 i 4 oferty Partner oraz o uznaniu oferty Jolimpex jako oferty ważnej i trzeciej w kolejności w częściach 1, 2, 3 oraz drugiej w kolejności w częściach 4 i 5.

1. Zarzuty dotyczące części I zamówienia

1.1. Oferta Partner

Odwołujący podniósł, że zgodnie z rozdziałem III pkt 4 SIWZ, w przypadku oferowania materiałów równoważnych wykonawcy mieli obowiązek dołączyć ich opis w postaci karty katalogowej producenta (zdjęcie lub rysunek oraz parametry), potwierdzającej, że zaproponowany towar w niczym nie odbiega od tego jaki Zamawiający wyszczególnił w odpowiednich pozycjach formularza cenowego. W części I zamówienia wykonawca Partner nie złożył kart katalogowych dotyczących następujących pozycji 2,3,4,5,6,7,15,17,73,74, 116-124, 153-156. W dniu 11 czerwca 2014 roku Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień odnośnie braku kart do ww. pozycji, w których Partner zaoferował równoważne produkty. Partner w odpowiedzi na pismo wzywające do wyjaśnienia treści oferty dokonał uzupełnienia swojej oferty o brakujące karty katalogowe, co stanowiło naruszenie art. 87 ust.1 ustawy. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie wezwał

Partnera do uzupełnienia brakujących dokumentów, w związku z czym należy uznać, iż doszło do nieuprawnionego uzupełnienia oferty firmy Partner. Odwołujący podniósł, że przepisy ustawy Pzp nie pozwalają po otwarciu ofert na jakąkolwiek ingerencję w treść złożonej oferty. Należy więc uznać, że wykonawca Partner nie złożył wymaganych kart katalogowych, w związku z czym Zamawiający jest zobowiązany do dokonania zaniechanej czynności i wezwania Partnera do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł również, że wykonawca Partner zaoferował asortyment niezgodny z treścią SIWZ, w szczególności niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, w następujących pozycjach:

- poz. 104 - Partner zaoferował ołówek Staedtler o symbolu Noris S 120 (który, to model nie posiada wymaganej przez Zamawiającego gumki), firma Staedtler posiada w swojej ofercie ołówek z gumką, jednak o innym symbolu (Noris 122),
- poz. 130 - Partner zaoferował 2 produkty: Tuszownicę Wagraf o symbolu 3S oraz Tuszownicę Wagraf o symbolu 3, co stanowi i niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż SIWZ nie dopuszczał oferowania świadczeń przemianych w rozumieniu art. 365 k.c. Należy przy tym zauważyć, iż urządzenie Wagraf 3 może być zarówno automatem samotuszującym jak i tuszownicą wymienną natomiast urządzenie Wagraf 3s jest jedynie symbolem automatu samotuszującego. W związku z powyższym nie wiadomo jaki produkt zaoferował Partner.

1.2. Oferta Amad

Odwołujący wskazał, że w rozdziale XII pkt. 1 SIWZ Zamawiający wymagał podania w formularzu cenowym, w kolumnie 3 następujących informacji: nazwy oferowanego asortymentu, nazwy producenta, opisu produktu nie gorszego od wskazanego w kolumnie nr 2. Jednocześnie Zamawiający w dniu 23 maja 2014 r. w odpowiedzi pytania wykonawców udzielił odpowiedzi doprecyzowujących ww. postanowienia SIWZ, wskazując na konieczność podania w formularzu cenowym modelu (symbolu) jeżeli artykuł posiada. Odwołujący podniósł, że modyfikacje SIWZ wiązały wykonawców od momentu ich dokonania, a oferta Amad powinna je uwzględniać w pełni. Jeżeli ich nie uwzględniała zachodziła podstawa do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. pkt 2 ustawy.

Odwołujący wskazał, że wykonawca Amad nie wskazał w następujących pozycjach formularza modelu lub symbolu oferowanego produktu:

- poz. 30 - firma Ballograf ma w swojej ofercie co najmniej 2 modele długopisu EPOCA P odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia oferowanego przez Amad,

- poz. 69 - firmy Lyra posiada w swojej ofercie wiele grafitów 0,7mm odpowiadających opisowi przedmiotu zamówienia oferowanego przez Amad;
- poz. 113 - firma Parker posiada w swojej ofercie co najmniej 7 modeli piór IM odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia oferowanego przez Amad,
- poz. 152 - Amad zaoferował wkład do długopisu Ballograf Rondo nie wskazując modelu ani symbolu oferowanego produktu; w ofercie Ballograf występują co najmniej 2 modele (Original refill oraz World Refill) pasujące do oferowanego długopisu Rondo Ballograf oraz co najmniej 2 modele nie pasujące do długopisu Rondo (Mini refill, Stil roller refill);
- poz. 161 - wykonawca Amad zaoferował zestaw Waterman „typu EXPERT” nie wskazując ani modelu ani symbolu w celu doprecyzowania oferowanego zestawu; zestawów „typu Expert” jest wiele w ofercie Waterman, (w tym co najmniej 2 modele Hemisphere, które spełniają parametry wskazanego przez Zamawiającego zestawu „typu Expert”, w 2 odcieniach czerni z wykończeniami złotymi pasujące do opisu) oraz kilka modeli Expert, w tym co najmniej 4 nie pasujące do opisu ze względu na inną kolorystykę czy brak wykończeń platerowanych złotem),

Tym samym Zamawiający nie miał możliwości weryfikacji oferowanych produktów w zakresie ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, jak również nie wie jakie konkretnie produkty zostały zaoferowane przez Amad. W ocenie Odwołującego, w niniejszym zamówieniu nie znalazły zastosowanie przepisy związane ze świadczeniem przemienne, tym samym Amad nie był uprawniony do zaoferowania nieskonkretyzowanego asortymentu, który u danego producenta występuje w co najmniej dwóch różnych rodzajach (z czego co najmniej jeden jest niezgodny z treścią SIWZ), do wskazania którego dochodziłoby dopiero na etapie realizacji umowy.

2. Zarzuty dotyczące części II zamówienia

2.1. Oferta Partner

Odwołujący podniósł, że oferta wykonawcy Partner nie zawiera kart katalogowych produktów równoważnych (poz. 3, 4, 5, 40, 52, 53, 64, 65, 130, 134, 155, 156). Odwołujący powołał się na argumentację przedstawioną w odniesieniu do części I zamówienia.

Ponadto Odwołujący podniósł, że ww. wykonawca nie wskazał modelu (symbolu) identyfikujących oferowany przedmiot zamówienia w poz. 49 formularza. Partner zaoferował produkt firmy Koehler, która produkuje papier Elfenbens o gramaturze 246 g/m² w co najmniej 8 różnych typach (fakturach) i kolorach (białym i kość słoniowa), posiadających unikalne nazwy i symbole. Brak wskazania typu, modelu lub symbolu uniemożliwia

Zamawiającemu identyfikację zaoferowanego produktu zarówno na etapie badania oferty jak również na etapie realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazał również, że wykonawca Partner zaoferował asortyment niezgodny z treścią SIWZ, w następujących pozycjach:

- poz. 120 - Partner zaoferował produkt o symbolu 214917 który posiada nadrukowane słowo DYPLOM, tak więc spełnia tylko jeden z warunków funkcjonalności produktu określonego w SIWZ, natomiast nie spełnia pozostałych wymogów funkcjonalności - nie nadaje się do druku eleganckich ofert, korespondencji, druku zaproszeń i świadectw.
- poz. 129 - Partner wskazał w ofercie, iż oferuje produkt produkowany przez firmę NONDI. Z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, iż taki producent nie istnieje tym samym należy uznać, iż Partner zaoferował produkt nieistniejącego producenta - firmy NONDI, podając tym samym nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania (art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp).

2.2. Oferta Amad

Odwołujący podniósł, że wykonawca Amad nie wskazał symbolu lub modelu umożliwiających identyfikację oferowanego asortymentu w poz. 49 formularza. Wskazał, że firma Koehler produkuje zaoferowany papier Elfenbens o gramaturze 246 g/m² w co najmniej 8 różnych typach (fakturach) i kolorach (w kolorze kość słoniowa oraz w kolorze białym nieodpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia w SIWZ), posiadających unikalne nazwy i symbole. Brak wskazania typu, modelu lub symbolu uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację zaoferowanego produktu zarówno na etapie badania oferty jak również na etapie realizacji zamówienia, jak również ustalenie czy Amad zaoferował produkt zgodny z treścią SIWZ.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do produktów z poz. 64 i 65 formularza wykonawca Amad nie przedstawił w ofercie kart katalogowych potwierdzających równoważność. Odwołujący powołał się na argumentację i uzasadnienie przytoczone w tym zakresie w odniesieniu do części I zamówienia.

Odwołujący podniósł również zarzut zaoferowania produktu nieistniejącego w poz. 129 formularza, tj. papier kalendrowany A4, gramatura 100g/m², kremowy, nieprzezroczystość min.95% (500 ark./ryza). DCP **Cleirefontine** - wskazując jako producenta firmę **Cleirefontine**, podając tym samym nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

3. Zarzuty dotyczące części III zamówienia

3.1. Oferta Partner

Odwołujący podniósł brak w ofercie kart katalogowych produktów równoważnych, zaoferowanych w poz. 3,4, 9, 19, 21, 27, 28, 29, 34 oraz 56 formularza, podtrzymując argumentację przedstawioną w odniesieniu do części I zamówienia.

Ponadto, w ofercie Partner wystąpił błąd w obliczeniu ceny, uzasadniający odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp), polegający na zastosowaniu w odniesieniu do noża chirurgicznego stawki podatku VAT w wysokości 23% zamiast 8%, która to stawka jest stosowana przez producenta. Powołujący się na uchwałę Sądu Najwyższego o sygn. akt III CZP 52/11 Odwołujący przedstawił wywód, zgodnie z którym określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

Odwołujący podniósł również niezgodność z treścią SIWZ produktów zaoferowanych w następujących pozycjach formularza cenowego:

- poz. 35 - Partner zaoferował ramię AIDATA (o symbolu TA002) pod telefon określając jego wymiary jako 258x258. Ramię to nie spełnia wymaganych parametrów (posiada znacznie mniejszy wymiar 200x240 mm, który nie spełnia wymaganych parametrów nawet gdyby przyjąć tolerancję do 20%),
- poz. 57 - Partner zaoferował zszywacz Leitz o symbolu 5500 posiadający 3-letnią gwarancję, tym samym w zakresie wymogu minimum 5 letniej gwarancji oferowany produkt jest niezgodny z treścią SIWZ,
- poz. 37 - Partner zaoferował rurki plastikowe producenta FERINIKO - taki producent nie istnieje, co stanowi podanie przez Partnera nieprawdziwej informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

3.2. Oferta Amad

Odwołujący podniósł, że wykonawca nie wskazał w ofercie modelu lub symbolu oferowanego produktu w odniesieniu do następujących pozycji formularza cenowego:

- poz. 25 - w ofercie produktów Donau znajdują się co najmniej 2 produkty spełniające wymagane parametry, brak symbolu lub typu oferowanej oklejarki uniemożliwia identyfikację produktu, zarówno na etapie badania oceny ofert jak i na etapie realizacji zamówienia, ale też ustalenia czy zaoferowany produkt jest zgodny z treścią SIWZ,

- poz. 35 - firma Novus posiada co najmniej 3 modele ramion pod telefon, przy czym dwa z nich odpowiadają opisowi, a jeden nie spełnia wymagań SIWZ, brak wskazania modelu lub typu uniemożliwia identyfikację produktu, zarówno na etapie badania oceny ofert jak również na etapie realizacji zamówienia, ale też ustalenia czy zaoferowany produkt jest zgodny z treścią siwz. Dodatkowo żaden z oferowanych modeli nie spełnia wymagań w zakresie wymiarów wymaganych 258x258mm,

Odwołujący podniósł także niezgodność z wymogami SIWZ produktu zaoferowanego w poz. 10 formularza. Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III pkt 5 zaoferowany produkt równoważny to taki, który ma te same cechy funkcjonalne, co wskazany w SIWZ, jego jakość nie może być gorsza od jakości określonego w specyfikacji produktu. Wykonawca Amad zaoferował dziurkacz SAX 608, który dziurkuje maksymalnie 63 karki zamiast wymaganych 65 kartek. W ocenie Odwołującego, pomimo dopuszczonej 20% tolerancji, każdy przypadek powinien być analizowany przez wykonawcę indywidualnie, z dużą dozą ostrożności szczególnie w zakresie oczekiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności. Oczywistym jest, zdaniem Odwołującego, że dziurkacz, który dziurkuje jedynie 63 kartki zamiast wymaganych 65 kartek, nie spełnia minimalnych wymagań SIWZ.

4. Zarzuty dotyczące części IV zamówienia

Odwołujący podniósł, że oferta wykonawcy Partner nie zawierała kart katalogowych produktów równoważnych zaoferowanych w poz. 9,13,15,16, 24, 33, 34, 35, 54, 55, 82, 83, 92,132,143,148 oraz 149. Odwołujący powołał się w tym zakresie na argumentację przedstawioną w odniesieniu do części I zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazał na niezgodność z treścią SIWZ produktów zaoferowanych w następujących pozycjach formularza cenowego:

- poz. 1 – zaoferowano klips CT211 z matowego tworzywa zamiast wymaganego przezroczystego tworzywa, który jest dostępny w ofercie tego producenta pod symbolem CT210 (601141);
- poz. 21 i 24 – zaoferowano folię Folex o symbolu BG-32, folia o takim symbolu nie istnieje w ofercie firmy Folex. Istnieją natomiast folie o symbolach BG-32 Plus oraz BG-32.5 RS Plus;
- poz. 27 – zaoferowano folię Igepa o symbolu 882171, która nie istnieje w ofercie firmy Igepa, tym bardziej, że wykonawca wpisał „równoważna”,
- poz. 28, 30 oraz 31 – wskazany producent ORACLE jest producentem oprogramowania, w szczególności systemów zarządzania bazą danych, z całą pewnością nie jest

producentem folii; w związku z tym należy uznać, iż Partner podał nieprawdziwe informacje lub wskazał nieistniejącego producenta folii; może zachodzić przypadek podania nieprawdziwych informacji, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp;

- poz. 55 – zaoferowano klej o gramaturze 36g zamiast wymaganej 40gr; wprawdzie Zamawiający dopuścił tolerancję do 20% odnoszącą się do opisu cech technicznych, jednakże wymagał, aby produkt równoważny posiadał te same cechy funkcjonalne a jego jakość nie może być gorsza od jakości określonego w specyfikacji produktu; zaoferowanie kleju o niższej pojemności miało na celu zniżenie ceny (oferowany klej 36gr w cenie 1,42 jest ceną czterokrotnie niższą niż cena rynkowa wskazanego kleju Pritt Pen) poprzez dostarczenie produktu o niższej jakości i niezgodnej z SIWZ pod względem funkcjonalności (krótszy czas użytkowania);
- poz. 68 – Zamawiający żądał magnesów o średnicy 20mm w 6 różnych kolorach, zaoferowano magnesy D.rect o symbolu 9173 dostępne w opakowaniach na blistrach po 8 szt. magnesów w różnych kolorach zamiast wymaganych 6;
- poz. 75 – Zamawiający żądał pędzelka płaskiego szerokość 12 mm; zaoferowano pędzelek o budowie okrągłej (symbol 711085) oraz okrągłej końcówce;
- poz. 110 – Zamawiający wymagał szpilek cynkowanych i takie zostały zaoferowane; jednak szpilki o symbolu 110-1380 są niklowane w procesie galwanizacji, dodatkowo podano nieprawdziwe informacje, że szpilki te mają długość 26 mm kiedy de facto posiadają 28 mm;
- poz. 142 – zaoferowano zszywki D.rect o rozmiarze 26/6, o symbolu 7039 zamiast wymaganego rozmiaru 23/6;

5. Zarzuty dotyczące części V zamówienia

Odwołujący podniósł, że wykonawca Amad nie podał nazw modelu (symbolu) produktów zaoferowanych w poz. 7, 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 44, 45, 46, 48, 49, 64, 65, 66, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 94, 96, 111, 112, 115 oraz 117 formularza cenowego.

Ponadto w następujących pozycjach oferty Amad brak wskazania modelu (symbolu) uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację oferowanego przez Amad produktu, gdyż występują co najmniej dwa rodzaje produktów odpowiadające opisowi wskazanemu w formularzu ofertowym tego wykonawcy:

- poz. 4 i 5 – firma Opus posiada w swojej ofercie 2 rodzaje grzbietów zaciskowych o grzbiecie 6 mm i 10 mm; są to grzbiety - „listwy zamykane” oraz grzbiety - „listwy wsuwane”, a oba rodzaje grzbietów są zaciskowymi;
- poz. 7 – firma Bantex posiada w swojej ofercie co najmniej 2 koszulki na zdjęcia 10x15 z folii o grubości 100mic; są to modele 2116 oraz 2112; oraz co najmniej 6 typów nie pasujących do opisu;
- poz. 27 – firma Panta Piast ma w swojej ofercie co najmniej 7 rodzajów okładek na zeszyt A4 w związku z czym Amad winien był bezwzględnie podać model lub symbol oferowanego produktu w celu jego identyfikacji;
- poz. 33 i 34 – firma Donau ma w swojej ofercie co najmniej 2 pojemniki o wskazanych parametrach i 2 różnych kodach (7649201-01FSC oraz 7649201 -01PL);
- poz. 35 – firma Donau ma w swojej ofercie co najmniej 2 pojemniki o wskazanych parametrach i 2 różnych kodach (7648101-01 FSC oraz 7648101-01 PL);
- poz. 49 – firma Panta Piast ma w swojej ofercie co najmniej 2 rodzaje kieszeni samoprzylepnych w rozmiarze 120x120 mm, samoprzylepne; jedno w formie narożnika drugie z klapką;
- poz. 64 – zaoferowano skoroszyt kartonowy biały wpinany do segregatora z kartonu o gramaturze co najmniej 300 gr; firma Barbara ma w swojej ofercie co najmniej 4 skoroszyty odpowiadające opisowi; 2 rodzaje wykonane z gramatury 300g (o symbolu 820113 i 820201) oraz 2 rodzaje z gramatury 350g/m² (o symbolu 820114 oraz 8202208); oraz co najmniej 4 nie odpowiadające opisowi;
- poz. 65 – zaoferowano skoroszyt z kartonu o gramaturze 350g/m² z metalowym wąsem, firma Barbara ma w swojej ofercie co najmniej 2 rodzaje skoroszytu pasującego do opisu (jeden z listwą o symbolu 820010 drugi z fałdą o symbolu 820222 przy czym oba są z metalowym wąsem) oraz co najmniej kilkanaście innych skoroszytów kartonowych nie spełniających wymogów SIWZ;
- poz. 82 – firma Warta ma w swojej ofercie 56 rodzajów teczek na akta osobowe, z których większa część odpowiada opisowi, pozostała nie;
- poz. 83 – firma Barbara ma w swojej ofercie co najmniej 2 teczki do podpisu 16 kart w różnych cenach (o symbolu 1822217 oraz 1822239);
- poz. 87 – firma Barbara ma w swojej ofercie co najmniej 4 rodzaje teczek kartonowych z gumką. Zamawiający wskazał preferowane kolory (bordo, czarny, granat, szary, ciemno zielony) jednak informacja ta nie znalazła się w ofercie Amad, który zaoferował teczkę

w gramaturze 250gr dostępną u tego producenta jedynie w kolorze białym, do tego w różnych modelach (A4 Lux 250gr o symbolu 404000 oraz A4 z gumką biała o symbolu 821003);

- poz. 93 – w ofercie firmy Barbara są co najmniej 2 rodzaje teczek tekturowych na rzepy o różnej grubości grzbietów a więc i pojemności teczki;
- poz. 96 – w ofercie firmy Barbara są co najmniej 3 rodzaje teczek wiązanych białych z tektury 250g/m2 w różnych cenach.

Odwołujący podniósł również, że Amad w swojej ofercie wskazał asortyment niezgodny z treścią SIWZ, w następujących pozycjach:

- poz. 29 - Zamawiający żądał pierścieni wykonanych z folii; przezroczyste; wykonawca Amad zaoferował pierścienie Apli AP91 które są półprzezroczyste - produkt niezgodny z SIWZ,
- poz. 30 - Zamawiający pismem z dnia 23.05.2014r, w odpowiedzi na zapytanie, czy Zamawiający wymaga pojemnika składanego czy stojącego zmienił opis na: "Pojemnik stojący. . .", co oznacza wprost, że pojemnik nie powinien być składany, tym bardziej, że w pozycjach 31 i 32 tego samego zadania występują już pojemniki składane. Amad zaoferował pojemnik składany Donau 7464001PL - produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ. Na uwagę zasługuje fakt, że pojemniki stojące (nie składane) wykonane są z dużo odporniejszego tworzywa, są stabilniejsze i trwalsze a ich cena jest co najmniej dwukrotnie wyższa, co miało znaczący wpływ na cenę oferty.
- poz. 59 - zaoferowano segregatory 2 ringowe o symbolu SR-44 zamiast wymaganych 4-ringowych, produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ,
- poz. 61 - zaoferowano segregatory 2 ringowe o symbolu SR-49 zamiast wymaganych 4-ringowych, produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ,

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazał, że Amad nie podał w kolumnie 3 nazwy producenta towarów zaoferowanych w poniższych pozycjach formularza:

- poz. 10 - wskazano Swing marka własna KBK. Biorąc pod uwagę fakt, że pod nazwą KBK kryje się co najmniej kilkanaście firm w tym m.in.: „KBK Hurtownia Dodatków Obuwniczych”; „KBK Zespół Szkół w Kozłowie”; „KBK Auto”; „KBK Ubezpieczenia”; „KBK Betoniarnia Gliwice”; „KBK Przedsiębiorstwo Handlowe z Katowic”, nie wiadomo, do której z nich odnosi się nikomu nie znana marka Swing.
- poz. 14 - wskazano Swing marka własna KBK - argumenty jak powyżej,
- poz. 55 - wskazano Swing marka własna KBK - argumenty jak powyżej,

– poz. 56 - wskazano Swing marka własna KBK - argumenty jak powyżej.

Odwołujący podkreślił, że te same segregatory zaoferowane w obecnie toczącym się postępowaniu w JW 4226 w Warszawie posiadają grzbiet o szerokości 70 mm (a nie 75 mm, jak zaoferowano w tym postępowaniu) w związku z czym, nie można tej oferty uznać za zgodną z treścią SIWZ.

Odwołujący podniósł ponadto inne zarzuty dotyczące wszystkich części zamówienia.

Po pierwsze, zdaniem Odwołującego, Zamawiający był zobowiązany do uzyskania wyjaśnień od Amad w trybie art. 90 ustawy Pzp, w zakresie rażąco niskiej ceny. Wskazana w ofercie Amad cena odbiega zasadniczo od ceny pozostałych wykonawców (około 30 % tańsza) oraz od szacunkowej wartości zamówienia (ponad 53 % mniejsza), co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, na etapie oceny oferty.

Ponadto Odwołujący podniósł zarzut niewykazania przez wykonawcę Amad warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wskazał, że na potwierdzenie spełniania tego warunku Zamawiający żądał przedstawienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, trzech głównych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert na kwotę nie mniejszą niż suma oferowanych części zamówienia, t.j: 400.000 zł brutto w I części, 200.000 zł brutto w II części, 100.000 zł brutto w III części, 300.000 zł brutto w V części, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (rozdział V pkt 2 SIWZ). Wykonawca Amad wykazał jedynie 6 dostaw nie wskazując jednak, jakiego przedmiotu zamówienia dotyczą. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający podzielił dostawy na 5 zadań asortymentowych, gdzie np. w zadaniu I przedmiotem są artykuły piśmienne, a w zadaniu II artykuły papiernicze, koperty zeszyty itp., obowiązkiem wykonawców było wykazanie dostaw i wskazanie przedmiotu, którego te dostawy dotyczyły, tak aby został spełniony wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia minimum 3 dostaw dla każdego z oferowanych przez Amad zadań na kwotę nie mniejszą niż ich suma.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert,
- unieważnienia czynności wyboru oferty Amad jako najkorzystniejszej w częściach zamówienia 1, 2 i 5,

- unieważnienia czynności wyboru oferty Partner jako najkorzystniejszej w części zamówienia 3 i 4,
- odrzucenia ofert Partner w części 1, 2, 3 i 4 jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ,
- odrzucenia ofert Amad w części 1, 2, 3 i 5 jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ,
- powtórzenia czynności oceny ofert i ewentualnego wezwania Amad do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów w zakresie posiadanego doświadczenia w trybie art. 26 ustawy Pzp, a w konsekwencji nieuzupełnienia dokumentów wykluczenia Amad z postępowania,
- powtórzenia czynności oceny ofert i ewentualnego wezwania Partner do uzupełnienia dokumentów w zakresie kart katalogowych w części 1, 2, 3 i 4 w trybie art. 26 ustawy Pzp, a w konsekwencji nieuzupełnienia dokumentów odrzucenia oferty Partner,
- powtórzenia czynności oceny ofert i ewentualnego wezwania Amad do uzupełnienia dokumentów w zakresie kart katalogowych w części 2 w trybie art. 26 ustawy Pzp, a w konsekwencji nieuzupełnienia dokumentów odrzucenia oferty Amad,
- wykluczenia Partner z postępowania w części 2, 3 i 4 oraz w konsekwencji odrzucenia jego oferty w części 2, 3 i 4 w związku ze złożeniem przez Partner nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania,
- wykluczenia Amad z postępowania w części 2 i 5 oraz w konsekwencji odrzucenia jego oferty w części 2 i 5, w związku ze złożeniem przez Amad nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania,
- ustalenia przez Zamawiającego w trybie art. 90 ustawy Pzp czy oferta Amad nie zawiera rażąco niskiej ceny i odrzucenia tej oferty jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w części 1, 2 i 5 zamówienia,
- uznania oferty Jolimpex za ofertę najkorzystniejszą w częściach 1, 2, 3, 4 i 5.

Do postępowania Odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy Amad i Partner XXI, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względu na potwierdzenie się części z podniesionych w odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania w zakresie każdej części zamówienia.

Zarzuty uwzględnione

W ocenie Izby zasadny jest zarzut dotyczący niewskazania przez Przystępujących modelu lub symbolu oferowanego produktu.

W tym zakresie Izba ustaliła, co następuje:

W załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający określił wzór formularza cenowego, w którym wymagał podania nazwy oferowanego asortymentu, nazwy producenta oraz opisu nie gorszego niż określony przez Zamawiającego w kolumnie 2.

Przed terminem składania ofert do Zamawiającego wpłynęło następujące pytanie jednego z wykonawców (pytanie nr 1): *W kolumnie Nr 3 należy wpisać: nazwę oferowanego asortymentu, nazwę producenta, opis produktu nie gorszy od wskazanego w kolumnie nr 2; Ponieważ żadna z tych Informacji nie identyfikuje oferowanego produktu w sposób wystarczający do oceny jego zgodności z wymogami SIWZ, prosimy o odpowiedź w jaki sposób Zamawiający, będzie dokonywał oceny zgodności oferowanego produktu z wymaganiami SIWZ nie znając jego marki, typu, modelu czy symbolu? Podanie jedynie nazwy producenta (np. Pentel), nazwy asortymentu (np. długopis), w sytuacji gdy większość producentów artykułów biurowych oferuje bardzo szeroką gamę danego produktu, w żaden sposób nie wskaże oferowanego wyrobu w sposób wystarczający do jego identyfikacji i zgodności z SIWZ. Tak sformułowana oferta również nie umożliwi Zamawiającemu zawarcie ważnej umowy, która precyzowałaby co konkretnie będzie przedmiotem dostawy a Zamawiający nie będzie miał żadnej możliwości zweryfikowania poprawności dostaw z przedmiotem umowy, który nie został wystarczająco wskazany czy określony w ofercie. Mając na uwadze powyższe sugerujemy, aby wykonawcy byli zobowiązani do wskazania w kolumnie nr 3, poza nazwą producenta, nazwą produktu również typu, modelu czy symbolu oferowanego wyrobu, co umożliwi /ego identyfikację. W przeciwnym wypadku, kolumna nr 3, będzie fikcyjnym spełnieniem wymogów, gdyż jej „wypełnienie” będzie odbywało się na zasadzie prostego przekopiowania danych z kolumny nr 2.*

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił w dniu 23 maja 2014 r. następującej odpowiedzi: *W celu łatwiejszej identyfikacji zgodności towaru oferowanego z oczekiwanym*

Zamawiający wymaga podania modelu (symbolu) jeżeli artykuł posiada. W przypadku braku modelu producenta przed wyprodukowaniem asortymentu - oświadczenie Wykonawcy o zgodności towaru oferowanego z pożądanym. Natomiast w przypadku braku modelu produktu opis nie gorszy jak w kol. 2 Formularza cenowego (zał. nr 2 do SIWZ). Powyższą odpowiedź Zamawiający podtrzymał w odniesieniu do pytania nr 2, w którym wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny zgodności zaoferowanego produktu równoważnego z wymaganiami SIWZ, jeśli wykonawca ma jedynie załączyć ich opis w postaci karty katalogowej producenta (zdjęcie lub rysunek i parametry) bez konieczności wskazania marki produktu, symbolu czy typu oferowanego produktu w celu jego pełnej identyfikacji.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z SIWZ w brzmieniu sprecyzowanym odpowiedziami na pytania wykonawców, wykonawcy mieli obowiązek wskazania modelu lub symbolu każdego z oferowanych produktów, a jedynie wyjątkowo, w sytuacji gdy produkt takiego oznaczenia nie posiadał, dopuszczalne było przedstawienie opisu jego cech i funkcjonalności.

Izba ustaliła, że wykonawca Amad nie zrealizował powyższego obowiązku w następującym zakresie: część I zamówienia (poz. 69, 152, 113, 161), część II zamówienia (poz. 49), część III zamówienia (poz. 19, 25, 35), część V zamówienia (poz. 4-5, 7-10, 12-14, 17-20, 24-30, 33-35, 44-46, 48-49, 55-56, 59, 61, 64-66, 82-87, 92-94, 96, 111-112, 115, 117). Natomiast wykonawca Partner XXI nie podał wymaganych danych w poz. 49 części II zamówienia. W odniesieniu do ww. pozycji formularzy cenowych Przystępujących Odwołujący przedstawił dowody (karty katalogowe) potwierdzające, że oferowane produkty posiadają oznaczenia nadane przez producenta, przystępujący natomiast nie przedstawili dowodów przeciwnych. Oznacza to, że obowiązkowe było podanie w ofercie takiego oznaczenia.

W ocenie Izby oferta, w której oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol, a nie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty poznać informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy.

Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.

Przystępujący Amad podczas rozprawy zmierzał do wykazania, że w odniesieniu do towarów, w przypadku których nie wskazano nazwy modelu lub symbolu, producent posiada tylko jeden towar o opisanych w ofercie cechach. Niezależnie od mocy dowodowej przedstawionych oświadczeń producentów czy dystrybutorów (które nawet nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem), należy stwierdzić, że o niezgodności oferty z treścią SIWZ przesądza już samo niewskazanie – wbrew wymaganiom Zamawiającego – modelu czy symbolu oferowanego produktu, a kwestią drugorzędną jest, czy wskazanych w sposób opisowy produktów jest kilka, czy tylko jeden. Zamawiający bowiem żądał zidentyfikowania tych produktów w tym celu, aby nie ustalać samodzielnie, czy dany producent posiada jeden czy kilka produktów o cechach wskazanych w ofercie i czy może na tej podstawie produkt zidentyfikować, a tym samym uzyskać pewność, jaki produkt zostanie dostarczony na etapie realizacji zamówienia.

Nie sposób również podzielić stanowiska Przystępującego Amad, że modele (symbole) zostały w ofercie wskazane poprzez opis oferowanych produktów. Oczywistym jest bowiem, że czym innym jest opis cech danego produktu, a czym innym jego indywidualne oznaczenie nazwą modelu czy literowym lub cyfrowym symbolem.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że oferty Przystępujących, niezależnie od zasadności pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu, podlegały odrzuceniu w częściach, w których wystąpiły braki we wskazaniu modelu lub symbolu oferowanych produktów. W przypadku oferty wykonawcy Amad dotyczy to wszystkich części zamówienia, na które złożono ofertę (I, II, III i V), natomiast w odniesieniu do oferty Partner XXI - części II zamówienia, w której w poz. 49 formularza nie zidentyfikowano oferowanego kartonu ozdobnego (oferowany karton o wymaganej przez Zamawiającego gramaturze występuje bowiem w kilku różnych wersjach, oznaczonych odrębnymi nazwami).

W zakresie zarzutów dotyczących zaoferowania towarów nieistniejących lub wskazania nieistniejących producentów, Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przystępujący Partner XXI w formularzu cenowym zaoferował m.in. produkty:

- część II poz. 129 – papier kalendrowany NONDY COLOR COPY STYLE,
- część III poz. 37 – rurki plastikowe do map FERINIKO,
- część IV poz. 21 i poz. 24 – folia przezroczysta FOLEX BG-32,
- część IV poz. 27 – folia przezroczysta na mapy IGEPA 882171.

Przystępujący Amad w formularzu cenowym dotyczącym części II zamówienia zaoferował w poz. 129 papier kalendrowany DCP Cleirefontine.

Zamawiający, nie kwestionując nieprawidłowości w oznaczeniu oferowanych towarów, przyjął, że w oznaczeniach tych wystąpiły oczywiste omyłki pisarskie (tj. NONDI zamiast MONDI, FERINIKO zamiast FERNIKO). Podobnie Przystępujący AMAD wskazał na błąd pisarski w nazwie Clairefontine (w ofercie podano Cleirefontine).

Zamawiający uznał również za omyłkę błędnie wskazany w ofercie Partner XXI symbol 882171, a symbol BG-32 uznał za tożsamy z symbolem BG-32 Plus. Analogiczne wyjaśnienie przedstawił Zamawiający w odniesieniu do oferty Amad w zakresie części V zamówienia, poz. 59 i 61, przyjmując, że zaoferowano segregatory 4-ringowe, a wskazanie w ofercie symboli SR-44 SR-49 (oznaczających segregatory 2-ringowe) jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej.

Twierdzenia Zamawiającego o wystąpieniu opisanych wyżej omyłek pisarskich były zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie i podczas rozprawy, nie znalazły natomiast żadnego odzwierciedlenia w czynnościach podjętych podczas oceny ofert. Izba nie kwestionuje, że błędne wskazanie nazw producentów (prawidłowo: MONDI, FERNIKO, Clairefontine) jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej, podlegającej poprawieniu. Nie można również wykluczyć wystąpienia takiej omyłki we wskazaniu symboli oferowanych produktów, choć te kwestie powinny zostać poprzedzone wyjaśnieniami i oceną, czy mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską, czy też z inną omyłką, możliwą do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie wyjaśnił jednak powyższych nieścisłości, a przede wszystkim nie dokonał poprawienia w ofertach omyłek, stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 1 (lub pkt 3) ustawy Pzp. Zamawiający nie był uprawniony do potraktowania w sposób milczący zidentyfikowanych w ofertach błędów jako oczywistych omyłek pisarskich, ustawa bowiem przewiduje stosowną procedurę zmierzającą do wyeliminowania takich omyłek, przez ich poprawienie i zawiadomienie o tym wykonawcy, którego oferta została poprawiona. Zamawiający procedury tej nie zastosował, czym uchybił obowiązkom wynikającym z przepisów ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego niezłożenia przez wykonawcę Amad kart katalogowych produktów zaoferowanych w ramach części II w poz. 64 i 65 Formularza

cenowego, Izba ustaliła, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie, Przystępujący zaoferował produkty równoważne, co zgodnie z SIWZ skutkowało obowiązkiem przedłożenia kart katalogowych tych produktów. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia następująco:

- koperta bezpieczna B4p o wymiarach wew. 240x345 mm, typu AMERSAFE (poz. 64),
- koperta bezpieczna C3p o wymiarach wew. 240x365 mm, typu AMERSAFE (poz. 65).

Przystępujący zaoferował:

- kopertę bezpieczną B4p o wymiarach wew. 240x345 mm, AG Koperty, produkt zgodny z opisem,
- kopertę bezpieczną C3p o wymiarach wew. 240x345 mm, typu AMERSAFE, AG Koperty, produkt zgodny z opisem.

Należy więc stwierdzić, że Przystępujący zaoferował produkt równoważny do wskazanego przez Zamawiającego AMERSAFE. Przystępujący nie załączył do oferty kart katalogowych, przedłożył natomiast kopię pisma Dyrektora Handlowego A&G Koperty, informujące, że Firma *A&G Koperty deklaruje realizację równoważnych koper o parametrach technicznych zgodnych ze specyfikacją przetargową*. Z informacji tej nie wynika okoliczność, na którą powoływał się Przystępujący, że zaoferowane produkty nie posiadają kart katalogowych i realizowane są wyłącznie na specjalne zamówienie. W ocenie Izby kwestia niezłożenia kart katalogowych wymagała co najmniej wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zasługują na uwzględnienie zarzuty dotyczące niezgodności oferty Partner XXI z treścią SIWZ w następującym zakresie:

1. Część I zamówienia, poz. 104

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia następująco: *Ołówek drewniany z gumką STEADLER NORIS, w charakterystycznej czarno-żółtej kolorystyce, szczególnie odporny na złamanie dzięki klejonemu na całej długości grafitowi, twardość HB lub równoważny.*

Przystępujący zaoferował *Ołówek drewniany z gumką STEADLER NORIS, w charakterystycznej czarno-żółtej kolorystyce, szczególnie odporny na złamanie dzięki klejonemu na całej długości grafitowi, twardość HB. STEADLER NORIS S120-HB..*

Odwołujący przedstawił dowód – kartę katalogową produktu, potwierdzającą, że zaoferowany ołówek Steadler Noris 120 HB nie posiada gumki. Przystępujący nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił dowodu przeciwnego. Natomiast oświadczenie

wykonawcy o zgodności produktu z wymaganiami (na co powołał się Zamawiający) nie może stanowić o zgodności oferty z treścią SIWZ w sytuacji, gdy złożone dowody tej zgodności zaprzeczają.

2. Część II zamówienia, poz. 120

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia następująco: *Papier A4, najwyższej jakości, satynowany, do wydruku eleganckich ofert, korespondencji, zaproszeń, świadectw, dyplomów, do drukarek laserowych i atramentowych, gramatura 170g/m² (op. 25 ark. jednego wzoru).*

Przystępujący zaoferował papier ARGO 214917. Odwołujący przedstawił dowód – kartę katalogową produktu, potwierdzającą, że zaoferowany produkt o ww. symbolu opatrzony jest nadrukiem „Dyplom”, podczas gdy Zamawiający wymagał papieru również do eleganckich ofert, korespondencji, zaproszeń, świadectw.

3. Część III zamówienia

– poz. 35

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia następująco: *Ramię pod telefon o wymiarach 258x258 mm, wysokości min. 220 mm, mocowane do biurka, ruchome przód/tył i obrotowe, ze schowanym systemem kabli.*

Przystępujący zaoferował produkt AIDATA TA 002. Odwołujący przedstawił dowód – kartę katalogową produktu, potwierdzającą, że wymiary ww. urządzenia wynoszą 200x258 mm, są więc niezgodne z SIWZ. Przystępujący nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił dowodu przeciwnego.

– poz. 57

Zamawiający wymagał zaoferowania zszywacza biurowego m.in. objętego 5-letnią gwarancją. Odwołujący przedstawił dowód (kartę katalogową), że zaoferowany przez Przystępującego zszywacz, wbrew wymaganiom SIWZ, posiada 3-letnią gwarancję producenta. Przystępujący nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił dowodu przeciwnego. W treści oferty Przystępujący powtórzył opis Zamawiającego (min. 5-letnia gwarancja), co nie może być traktowane jako wydłużenie okresu gwarancji w stosunku do deklarowanej przez producenta.

4. Część IV

– Poz. 1

Zamawiający wymagał dostawy etui na identyfikator, wyposażonego w srebrny klips z przezroczystym paskiem. Przystępujący zaoferował etui ARGO PLM z klipsem CT211.

Odwołujący przedstawił kartę katalogową, która potwierdza wykonanie z tworzywa matowego. Nie można zgodzić się z Zamawiającym, że tworzywo matowe jest jednocześnie przezroczyste, bowiem w karcie katalogowej producent odróżnia klipsy z tworzywa matowego od klipsów z tworzywa przezroczystego (np. CT 210).

– Poz. 75

Zamawiający wymagał dostawy pędzla płaskiego. Przystępujący zaoferował pędzel Pelikan 711085. Odwołujący wykazał (składając kartę katalogową ww. produktu), że zaoferowany pędzel ma kształt okrągły, a Przystępujący nie stawiał się na rozprawę i nie przedstawił dowodu przeciwnego.

Zarzuty nieuwzględnione

Izba nie uwzględniła podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących nieprawidłowego uzupełnienia przez Przystępującego Partner XXI kart katalogowych dotyczących produktów równoważnych.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 12 czerwca 2014 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień odnośnie kart katalogowych na oferowane materiały równoważne w częściach I, II, III i IV zamówienia. Zamawiający wskazał, że zgodnie z rozdziałem III ust. 3 SIWZ, w przypadku oferowania materiałów równoważnych należy dołączyć opis w postaci karty katalogowej producenta, potwierdzającej wprost, że zaoferowany towar w niczym nie odbiega od tego, jaki Zamawiający wyszczególnił w odpowiednich pozycjach Formularza cenowego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący przedstawił karty katalogowe zaoferowanych produktów równoważnych.

Podniesiony w odwołaniu zarzut opierał się na tezie, że przedstawienie kart katalogowych stanowiło nieuprawnione uzupełnienie oferty. Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Należy bowiem zauważyć, że karty katalogowe są tzw. dokumentami przedmiotowymi, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. dokumentami składanymi na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Znajduje zatem do nich zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nakazujący Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia tych dokumentów, jeśli dokumenty te nie zostały złożone lub zawierają błędy. Są to więc dokumenty podlegające uzupełnieniu. Faktem jest, że Zamawiający nie powinien wyjaśniać braku tych dokumentów w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis służy do wyjaśniania treści oferty, lecz wezwać do przedłożenia

brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Niemniej jednak, skoro w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień dokumenty te zostały złożone, to nie można tego poczytać za niedozwolone uzupełnienie, a Zamawiający nie mógł nie poddać tych dokumentów ocenie. Nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, z którego wynika, że ocena ofert powinna nastąpić tak, jakby tych dokumentów nie było. Nieuprawnione jest też twierdzenie, że ich złożenie stanowiło zmianę treści oferty, treść ta pozostała bowiem niezmienną, uzupełnione zostały jedynie dokumenty przedmiotowe, z tym, że uzupełnienie to nastąpiło na skutek wezwania na błędnej podstawie prawnej. Należy więc stwierdzić, że co prawda Zamawiający niewłaściwie zastosował przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zamiast art. 26 ust. 3 tej ustawy, niemniej jednak uchybienie to nie stanowił naruszenia przepisów mającego lub mogącego mieć wpływ na wynik postępowania, nie mogło zatem stanowić podstawy uwzględnienia odwołania.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Partner XXI z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu obliczeniu ceny z zastosowaniem błędnej stawki podatku VAT.

Izba ustaliła, że Przystępujący Partner XXI w odniesieniu do oferowanych ostrzy wymiennych do oprawki noża chirurgicznego (część III zamówienia, poz. 26 Formularza cenowego) obliczył cenę z zastosowaniem stawki VAT w wysokości 23%.

Zdaniem Odwołującego prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 8%, Odwołujący jednak nie przedstawił żadnego uzasadnienia faktycznego i nie wykazał okoliczności, które w jego ocenie przesądzały o opodatkowaniu tego asortymentu stawką preferencyjną. Nie można uznać za takie uzasadnienie wyłącznie powołania się na stawkę stosowaną przez producenta, gdyż stawka podatku VAT wynika z przepisów ustawowych i jest zależna od rodzaju towaru i jego przeznaczenia.

Odwołujący skupił się w treści odwołania na wykazaniu, że błędna stawka podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny uzasadniający odrzucenie oferty, jednocześnie w ogóle tego błędu nie wykazując. Wobec powyższego brak było podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

Izba nie uwzględniła również zarzutu dotyczącego naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Przystępującego Amad do wyjaśnień dotyczących ceny oferty pod kątem wystąpienia ceny rażąco niskiej.

W ocenie Izby zarzut ten został sformułowany bez wystarczającego przedstawienia uzasadnienia faktycznego, a Odwołujący nie wykazał żadnych okoliczności, które miałyby potwierdzić jego zasadność. Odwołujący ograniczył się jedynie do arytmetycznego porównania ceny kwestionowanej oferty do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców, nie wyprowadzając z tego żadnych wniosków w zakresie realności kwestionowanej ceny. Nie próbował nawet wykazać, dlaczego zachodzą wątpliwości, czy cena oferty Przystępującego jest realna i czy można za nią wykonać przedmiot zamówienia. Takie przedstawienie zarzutu dąży do przerzucenia na Izbę ciężaru dociekania przyczyn, dla których zarzut ten jest zdaniem Odwołującego zasadny, tymczasem przyczyny te powinny wynikać z treści odwołania i być przez Odwołującego wykazane. Nie jest rzeczą Izby prowadzić postępowanie w celu zidentyfikowania podstaw faktycznych zarzutu, identyfikacja ta należy do wykonawcy wnoszącego odwołanie.

W ocenie Izby, samo zaprezentowane przez Odwołującego porównanie ceny oferty Przystępującego do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen innych ofert, nie uzasadnia stwierdzenia, że Zamawiający naruszył przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut dotyczący niewykazania spełniania przez Przystępującego Amad warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem V pkt 2 SIWZ Zamawiający żądał przedstawienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, trzech głównych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert na kwotę nie mniejszą niż suma oferowanych części zamówienia, t.j: 400.000 zł brutto w I części, 200.000 zł brutto w II części, 100.000 zł brutto w III części, 300.000 zł brutto w V części, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Przystępujący Amad przedstawił w wykazie 6 zrealizowanych dostaw na kwoty:

- poz. 1 – 779.237,90 zł,
- poz. 2 – 463.197,26 zł,
- poz. 3 – 446.362,26 zł,
- poz. 4 – 833.317,64 zł,
- poz. 5 – 221.649,20 zł,
- poz. 6 – 283.917,69 zł.

Przystępujący złożył oferty na następujące części zamówienia: I, II, III i V. Zatem suma wartości dostaw przedstawionych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w świetle przywołanego wyżej opisu warunku powinna wynieść 1.000.000 zł. Należy więc stwierdzić, że ww. wykonawca wykazał spełnianie warunku w sposób opisany przez Zamawiającego. Zamawiający bowiem nie wymagał przypisania dostaw do konkretnej części zamówienia i wykazania jej związku z przedmiotem zamówienia w konkretnej części. Takiego wniosku nie można – zdaniem Izby – wywieść z brzmienia punktu V.2 SIWZ.

W ocenie Izby nie zasługują na uwzględnienie zarzuty dotyczące niezgodności oferty Partner XXI w następującym zakresie:

1. Część I zamówienia, poz. 130

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: *Tuszownice wymienne bez tuszu (sucha) do stempli automatycznych Wagraf 3swymiar 47x18 mm lub równoważna*. Przystępujący w kolumnie 3 Formularza zaoferował Tuszownicę Wagraf, powtarzając opis Zamawiającego (w tym *Wagraf 3swymiar 47x18 mm*) i dodając na końcu określenie *Wagraf 3*.

Odwołujący przedłożył wraz z odwołaniem karty katalogowe, z których jednak nie wynika, że istnieje tuszownica o symbolu Wagraf 3s. Oznaczenie to zostało skopiowane z formularza załączonego do SIWZ, w którym mogło być wynikiem literówki. W ocenie Izby Przystępujący zaoferował tuszownice Wagraf 3, które są zgodne z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego, nie zaś produkt o nazwie Wagraf 3s, który – jak sam Odwołujący stwierdził – nie jest tuszownicą, lecz automatem samotuszującym.

2. Część IV zamówienia

– Poz. 55

Zamawiający wymagał dostawy kleju w shtyfcie 40g. Przystępujący zaoferował klej IDEST PX 1841 o gramaturze 36 g. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający dopuścił tolerancję do 20% odnoszącą się do opisu cech technicznych oferowanego asortymentu (odpowieź na pytania do SIWZ z dnia 23 maja 2014 r.). Zatem różnica pomiędzy gramaturą wymaganą przez Zamawiającego i zaoferowaną mieściła się w granicach dopuszczonej tolerancji.

- Poz. 68

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: *Magnesy kolorowe do tablic magnetycznych sucho ściernalnych, Φ 20 mm, w 6 różnych kolorach na blistrze.* Przystępujący zaoferował magnesy D.RECT 9173. Odwołujący złożył kartę katalogową, z której wynika, że zaoferowane magnesy są dostępne na blistrach po 8 sztuk w różnych kolorach.

W ocenie Izby zaoferowania produktu po 8 sztuk w różnych kolorach nie można uznać za niezgodne z wymaganiem dotyczącym sześciu różnych kolorów, które należy rozumieć jako wymaganie minimalne. Zaoferowanie większej liczby kolorów nie stanowi o niezgodności z treścią SIWZ.

- Poz. 110

Zamawiający wymagał dostawy szpilek ocynkowanych o długości 26 mm, opakowanie 50 g. Przystępujący zaoferował szpilki ocynkowane GRAND 110-1380.

Odwołujący podniósł, że zaoferowane szpilki są niklowane w procesie galwanizacji, jednak ze złożonej przez niego karty katalogowej wynika jedynie, że są galwanizowane, co zdaniem Izby nie oznacza, że nie są to szpilki ocynkowane.

Ponadto Odwołujący podniósł i wykazał, że długość tych szpilek do 28 mm, co jednak nie może być uznane za niezgodność z SIWZ, z uwagi na dopuszczoną przez Zamawiającego 20-procentową tolerancję.

Nie zasługują również na uwzględnienie zarzuty dotyczące niezgodności oferty Amad w następującym zakresie:

1. Część I poz. 30

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: *Długopis automatyczny typu „Epoca P” szwedzkiej firmy Ballograf, z wymiennym wkładem o najwyższej jakości tuszu, linia pisania 0,7mm, długość linii 8000 m. Specjalny system włączania.* Przystępujący zaoferował długopis automatyczny „Epoca P” Ballograf o cechach wymaganych przez Zamawiającego.

Odwołujący złożył karty katalogowe, z której – zdaniem Izby – nie wynika, że określenie „Epoca P” nie identyfikuje modelu długopisu. Przeciwnie, karty te potwierdzają, że firma Ballograf posiada w swoim asortymencie następujące modele długopisów: Epoca Grip, Epoca P, Epoca P Lux, Epoca Chrome. Zatem, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nazwa „Epoca P” jest nazwą modelu i identyfikuje zaoferowany produkt.

2. Część V

– Poz. 29

Zamawiający wymagał dostawy pierścieni wzmacniających otwory wkładów do segregatorów, wykonanych z folii PP, przezroczystych, 500 sztuk w opakowaniu. Przystępujący zaoferował pierścienie Apli AP 91.

Odwołujący, na potwierdzenie, że zaoferowane pierścienie nie są przezroczyste, złożył kartę katalogową produktu Apli o numerze 0091. Odwołujący nie wykazał, że jest to produkt tożsamy z produktem oznaczonym w ofercie jako AP91.

– Poz. 30

Zamawiający wymagał dostawy pojemnika stojącego, wykonanego z tworzywa sztucznego o szerokości grzbietu 8-10 cm. Powyższy opis został przez Zamawiającego wprowadzony do SIWZ w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dotyczącego tego, czy Zamawiający wymaga pojemnika składanego wykonanego z polistyrenu, czy pojemnika składanego wykonanego z folii PCV, czy pojemnika stojącego wykonanego z tworzywa sztucznego lub polistyrenu.

Przystępujący zaoferował pojemnik, który określił jako stojący, Donau 7464001PL. Odwołujący złożył kartę katalogową ww. produktu, w której pojemnik został określony jako składany. Jednocześnie zdjęcie zamieszczone w karcie katalogowej potwierdza, że jest to pojemnik stojący.

W ocenie Izby, Zamawiający ustalając opis przedmiotu zamówienia sprecyzował, jaką cechą produktu uważa za istotną (pojemnik stojący), co nie oznacza, że produkt ten nie może być jednocześnie pojemnikiem składanym, nie są to bowiem cechy rozłączne. Należy więc stwierdzić, że Odwołujący wykazał jedynie, że zaoferowany przez Przystępującego pojemnik był składany (co nie było zabronione), nie wykazał natomiast, że nie był to pojemnik stojący.

– Poz. 10, 14, 55 i 56

W powyższych pozycjach Formularza cenowego Przystępujący określił pochodzenie oferowanych produktów następująco: *Swing marka własna KBK*.

Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że takie określenie uniemożliwia identyfikację produktów ze względu na fakt, że skrót KBK występuje w nazwach różnych podmiotów działających w różnych branżach.

W ocenie Izby, Odwołującemu, działającemu profesjonalnie w branży materiałów biurowych, z całą pewnością znany jest podmiot oznaczony skrótem KBK (Konsorcjum

Biuro Klub). Nie można też twierdzić, że Zamawiający miałby wątpliwość co do producenta produktów, biorąc pod uwagę, że inne podmioty używające w swojej nazwie skrótów KBK działają w zupełnie innych branżach (np. – jak wskazał Odwołujący – KBK Auto czy KBK Ubezpieczenia). W związku z powyższym zarzut należało uznać za niezasadny.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiające naruszył przepisy ustawy w stopniu, który miał wpływ na wynik postępowania, odwołanie podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a i art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: