

POSTANOWIENIE

z dnia 7 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w dniu **7 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **23 czerwca 2014 r.** przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu, Al. Legionów 10, 41-902 Bytom** przy udziale wykonawcy **ESAPROJEKT Sp. z o.o., ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zapewnienie rozwoju elektronicznych usług publicznych poprzez zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 4 w Bytomiu” (Dz. Urz. UE 2014/S 112-196939 z 13.06.2014 r.), w dniu 23 czerwca 2014 r. wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zostało wniesione w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w kopii przekazana zamawiającemu w terminie ustawowym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 4 w Bytomiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. dalej „ustawy Pzp”), tj.:

I. art. 22 ust. 4 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją przynajmniej jednej dostawy z wdrożeniem zintegrowanego systemu szpitalnego opisanego w załączniku do SIWZ nr 05 i 07, o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 PLN”, co narusza zasadę proporcjonalności oraz zasadę równego traktowania wykonawców z uwagi na żądanie wykazania się dostawą systemu odpowiadającego funkcjonalnie systemowi oferowanego w postępowaniu, podczas gdy zamawiający powinien żądać jedynie wykazania się doświadczeniem nabytym przy realizacji zamówień podobnych, co do rodzaju i zakresu zamówienia (rozdział 111.2.3 pkt 1.1 lit. a - str. 8 ogłoszenia o zamówieniu, rozdział V.A.2 - str. 4 SIWZ).

II. art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu, aby wykonawcy oferujący wymianę oprogramowania wykazali się „dodatkowo” realizacją, co najmniej jednej dostawy o wartości 300.000,00 zł netto obejmującej wymianę oprogramowania wraz z migracją danych w zakresie: rozliczenia z NFZ, Ruch Chorych, Apteka i Apteczki Oddziałowe, co jest równoznaczne ze zróżnicowaniem warunków udziału w postępowaniu w stosunku do poszczególnych wykonawców (a konkretnie treści składnej oferty), które prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (sekcja III.2.3 pkt 1.1 lit. a -str. 9 ogłoszenia o zamówieniu, rozdział V.A.2 - str. 4 SIWZ).

III. art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu zapewnienia „wszelkich zasobów sprzętowych (komputery, drukarka, projektor itp.) oraz

programowych (oferowane programy, systemy operacyjne, bazy danych itp.) niezbędnych do wykonania prezentacji" oprogramowania zaimplementowanego w próbcie, który to wymóg jest niejednoznaczny, z uwagi na brak wskazania zamkniętej listy sprzętu i oprogramowania wymaganego w trakcie prezentacji, co naraża wykonawców, na nieuprawnione odrzucenie oferty z uwagi na brak oprogramowania lub sprzętu uznawanego przez zamawiającego za konieczne do przeprowadzenia prezentacji (sekcja III.1.4 pkt 4 lit. d - str. 5 ogłoszenia o zamówieniu, rozdział V.B.13 lit. d-str. 8 SIWZ).

IV. art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 2 pkt 13 Pzp i art. 140 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w SIWZ następującego wymogu, aby „w wyniku realizacji zamówienia publicznego koszt utrzymania systemu informatycznego po wdrożeniu etapu II (pkt 17b) i etapu III (pkt 17c) (nadzór autorski i serwis): po 12 miesiącach od podpisania Etapu III (pkt 17c) nie przekraczał 20.000 zł netto miesięcznie, a w szczególności aby: a) pierwsze 12 miesięcy od podpisania umowy Etapu III (pkt 17c) obejmowała gwarancja producenta, b) w kolejnych 48 miesiącach od podpisania Etapu III (pkt 17c) płatność nie przekroczyła 20.000 zł miesięcznie, c) całkowity koszt utrzymania systemu przez 60 miesięcy nie przekroczył sumy 960.000 zł netto" (rozdział IV.18 - str. 3 SIWZ), które to wymogi naruszają zasadę jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 Pzp), jak również wykraczają poza zakres udzielanego zamówienia ponieważ:

a) zamawiający w odniesieniu do dostarczanego systemu informatycznego wymaga gwarancji i nadzoru autorskiego w okresie minimum 12 miesięcy;

b) zamawiający nie przewiduje odrębnych płatności miesięcznych za wykonywanie usług gwarancyjnych i nadzoru autorskiego;

c) zamawiający nie może żądać określenia kosztów usług serwisowych w okresie wykraczającym poza zakres udzielanego zamówienia.

V. art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 2 pkt 13 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu „osiągnięcia przez Wykonawcę wskaźników produktu i rezultatu zgodnie z załącznikiem nr 18 do SIWZ", który to warunek jest niezrozumiały i niejednoznaczny, a osiągnięcie wskaźników wymienionych w załączniku nr 18 do SIWZ uzależnione jest w znaczącej mierze od zamawiającego, a nie od wykonawcy, przez co nie mogą one być przedmiotem zamówienia publicznego (rozdział IV.15 - str. 3 do SIWZ).

VI. art. 9 ust. 2-3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zamieszczenie w SIWZ dokumentu „Interfejs rozszerzonej wymiany danych w Delphyn - Diahem" (Załącznik nr 25 do SIWZ), który to dokument został sporządzony w języku angielskim, co narusza obowiązek prowadzenia postępowania w języku polskim, a także co prowadzi do nierównego

traktowania wykonawców, poprzez uprzywilejowanie podmiotów dysponujących tłumaczeniem tego dokumentu na język polski.

VII. art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp w związku § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wprowadzenie obowiązku przedłożenia próbki zawierającej oprogramowanie realizujące m.in. następujące funkcjonalności:

a) możliwość wydruku kosztowej karty pacjenta z wyszczególnieniem kosztów świadczeń i leków istotnych kosztowo oraz włączeniem kosztów pozostałych świadczeń do kosztów ogólnych pobytu:

- (...) w zakresie rzeczywistych kosztów świadczeń (z ostatniego miesiąca, dla którego taka wycena istnieje - integracja z modułem koszty produkcji Asseco - (Załącznik nr 27 do SIWZ, poz. 2 tabeli, str. 5);

b) wycena rzeczywistych kosztów świadczeń:

- możliwość bieżącej i okresowej informacji o poziomie kosztów bezpośrednich poszczególnych OPK na podstawie zapisów księgowych realizowanych przez Finanse-Księgowość produkcji Asseco (...) - (Załącznik nr 27 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 6).

- przygotowanie kosztów rozliczenia działalności pomocniczej, zleceń wewnętrznych i zarządu poprzez:

- automatyczne pobieranie wartości kluczy z miesięcy poprzednich lub z aktualnych zapisów księgowych realizowanych przez Finanse-Księgowość produkcji Asseco (np. koszty leków, koszty osobowe) - (Załącznik nr 27 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 6).

- możliwość podawania informacji o wykonaniu świadczeń przez ośrodki realizujące procedury medyczne: (...)

- możliwość automatycznego pobierania informacji o ilości wykonanych świadczeń z Ruchu Chorych produkcji Asseco, oraz dostarczanych Modułów Przychodnia, Pracownia Diagnostyczne, Blok Operacyjny, Apteczka Oddziałowa (Załącznik nr 27 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 6),

które to wymogi naruszają zasadą uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców prowadząc do uprzywilejowania wykonawcy Asseco Poland S.A., który jako jedyny będzie w stanie zaprezentować wymienione wyżej funkcjonalności, a które są nadmiarowe o tyle, że zamawiający dopuścił wymianę oprogramowania Asseco Poland S.A. obejmującego żądane funkcjonalności.

VIII. art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych w przypadku wymiany systemów medycznych i administracyjnych działających u Zamawiającego (InfoMedica firmy Asseco, Płace i Grafiki - UK-O T. S. , Bank Krwi - Delphyn) - bez podania wszystkich informacji koniecznych do wykonania tej migracji oraz oszacowania jej kosztów tj. bez zamieszczenia; opisu struktur migrowanych baz danych obejmującego opis wewnętrznych powiązań pomiędzy tabelami, a także bez wskazania, czy migrowane systemy posiadają narzędzia eksportu danych do zewnętrznego pliku, z podaniem formatu tego pliku, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, prowadząc do uprzywilejowania wykonawcy Asseco Poland S.A. (rozdział VI.2 lit. d - str. 9 SIWZ).

IX. art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie możliwości wymiany obecnie funkcjonujących u Zamawiającego systemów (InfoMedica firmy Asseco, Płace i Grafiki - UK-O T. S. , Bank Krwi - Delphyn), w miejsce żądanej alternatywnie integracji z tymi systemami, z obowiązkiem wykonania szkoleń dla użytkowników oraz administratorów w zakresie modułów dostarczanych w miejsce systemów wymienianych, w sytuacji gdy Zamawiający nie określa wymiaru czasowego szkoleń oraz liczby osób podlegających przeszkoleniu, co uniemożliwia wycenę kosztów tej usługi, (rozdział VI.2 lit. b - str. 9 SIWZ).

X. art. 29 ust. 2 Pzp, art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp w związku z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie wymogu dołączenia certyfikatów ISO 27001 oraz ISO 14001 wystawionego dla producenta jednostki centralnej, co dotyczy stacji roboczej typ 1-66 szt. (Załącznik nr 4 do SIWZ, poz. 19 tabeli, str. 58), który to wymóg ogranicza konkurencyjność postępowania. Nadto żądany dokument dotyczy właściwości producenta sprzętu komputerowego, a nie właściwości wykonawcy lub samego sprzętu komputerowego, co czyni żądanie zamawiającego nadmiarowym.

XI. art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie obowiązku dostarczenia systemu HIS, którego moduły pochodzą od jednego producenta (tabela II, poz. 1 - str. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ) oraz działają w oparciu o jeden motor bazy danych (tabela II, poz. 8 - str. 3 Załącznika nr 5 do SIWZ), co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, w sytuacji gdy zamawiający nie wymaga, aby całość systemu spełniała powyższe warunki.

XII. art. 29 ust. 2 PzpP oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie obowiązku dostarczenia oprogramowania integrującego się z oprogramowaniem Asseco Poland S.A.,

podczas gdy w ramach niniejszego postępowania możliwa jest wymiana modułów administracyjnych i szpitalnych Asseco Poland S.A., w związku z czym wymogi dotyczące integracji są nadmiarowe i naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Zarzut dotyczy następujących funkcjonalności:

a) możliwość wydruku kosztowej karty pacjenta z wyszczególnieniem kosztów świadczeń i leków istotnych kosztowo oraz włączeniem kosztów pozostałych świadczeń do kosztów ogólnych pobytu:

- (...) w zakresie rzeczywistych kosztów świadczeń (z ostatniego miesiąca, dla którego taka wycena istnieje - integracja z modułem koszty produkcji Asseco) - (Załącznik nr 7 do SIWZ, poz. 2 tabeli, str. 6);

b) wycena rzeczywistych kosztów świadczeń:

- możliwość bieżącej i okresowej informacji o poziomie kosztów bezpośrednich poszczególnych OPK na podstawie zapisów księgowych realizowanych przez Finanse-Księgowość produkcji Asseco (...) - (Załącznik nr 7 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 6).

- przygotowanie kosztów rozliczenia działalności pomocniczej, zleceń wewnętrznych i zarządu poprzez:

- automatyczne pobieranie wartości kluczy z miesięcy poprzednich lub z aktualnych zapisów księgowych realizowanych przez Finanse-Księgowość produkcji Asseco (np. koszty leków, koszty osobowe) - (Załącznik nr 7 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 7).

- możliwość podawania informacji o wykonaniu świadczeń przez ośrodki realizujące procedury medyczne: (...)

- możliwość automatycznego pobierania informacji o ilości wykonanych świadczeń z Ruchu Chorych produkcji Asseco, oraz dostarczanych Modułów Przychodnia, Pracownia Diagnostyczne, Blok Operacyjny, Apteczka Oddziałowa (Załącznik nr 7 do SIWZ - poz. 12 tabeli, str. 7).

Mając na uwadze podniesione zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia oraz SIWZ wskazanych w dalszej części odwołania.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 24 czerwca 2014 r., pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłosił wykonawca ESAPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie - po stronie odwołującego.

W dniu 4 lipca 2014 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Dyrektora jednostki, że „Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 23.06.2014 r. W związku z powyższym wnoszę o umorzenie postępowania oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Pzp.”

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: