

POSTANOWIENIE

z dnia 22 sierpnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2014 roku na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2014 roku przez wykonawcę **Alteris Spółkę Akcyjną w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Alteris Spółki Akcyjnej w Katowicach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu jednorazowego użytku do automatycznych wstrzykiwaczy kontrastu różnych producentów (wkłady i złącza) – części 1, 3, 4a, 4b, 5, 6 i 7.

W dniu 14 sierpnia 2014 roku wykonawca Alteris SA w Katowicach wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu należytego badania i oceny ofert, w szczególności zaniechaniu wezwania odwołującego do wyjaśnień wpłaconej kwoty wadium;
2. wyborze w części 3 oferty Polcore A. K. z naruszeniem kryterium oceny ofert, wskazanego w ust. XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”)
3. wyborze w częściach 4a, 6, 7 oferty Ekomed Sp. z o.o. z naruszeniem kryterium oceny ofert, wskazanego w ust. XIII SIWZ;
4. wyborze w części 4b oferty NTM-MED Jolanta Krysiak z naruszeniem kryterium oceny ofert, wskazanego w ust. XIII SIWZ;
5. zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego w częściach nr 3, 4a, 4b, 6 i 7 Postępowania, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta Odwołującego jest najtańszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
6. zaniechaniu równego traktowania wykonawców, biorących udział w Postępowaniu, oraz zachowania uczciwej konkurencji

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1. art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących się oferty oraz dokumentu potwierdzającego wpłacenie wadium w gotówce, pomimo iż Zamawiający miał wątpliwości jakie części oferty wadium zabezpiecza;

2. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że wykonawca nie wniósł wadium w częściach 3,4a, 4b, 6, i 7 Postępowania,

3. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferty Odwołującego złożone w częściach 3, 4a, 4b, 6 i 7 zostały złożone przez wykonawcę wykluczonego w tych częściach Postępowania;

4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający może wybrać oferty najkorzystniejsze na podstawie innego kryterium oceny ofert niż określone w SIWZ, tj. najniższa cena;

5. art. 5 k.c. w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do przestrzegania zakazu czynienia ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego;

6. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do dochowania należytej staranności przy badaniu ofert, oraz poprzez podjęcie w Postępowaniu czynności podważających zaufanie wykonawców co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego Postępowania.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. unieważnienie czynności wyboru ofert w częściach 3,4a, 4b, 6 i 7 Postępowania;
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
3. dokonanie ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych, w tym czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w częściach 3, 4a, 4b, 6 i 7 Postępowania;
4. zaprzestanie prowadzenia procedury badania i oceny ofert w sposób sprzeciwiający się naturze stosunku prawnego oraz zasadom współżycia społecznego;
5. zaprzestanie dalszego naruszania zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2014 roku zamawiający oświadczył, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 14 sierpnia 2014 roku za pośrednictwem faksu.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2014 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego wykonawcy A.a K.ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Polcore A. K. w Miechowie – Charsznicy.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystąpił i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Analiza treści wskazanego przepisu wskazuje, że termin na zgłoszenie przystąpienia zostanie dochowany, jeżeli przed upływem trzeciego dnia zostanie ono fizycznie doręczone Prezesowi Izby. Warunku tego nie spełnia złożenie przystąpienia w placówce pocztowej operatora publicznego w ostatnim dniu przewidzianym na zgłoszenie przystąpienia. Zrównanie złożenia pisma w placówce pocztowej z jego wniesieniem do danego organu zachodzi tylko wtedy, gdy przepis ustawy tak stanowi. Przykładem takiego przepisu w ustawie Pzp jest art. 198b ust. 2 zd. 2 dotyczący terminu wniesienia skargi od orzeczenia Izby do sądu powszechnego.

W analizowanym przypadku termin na zgłoszenie przystąpienia mijał w dniu 17 sierpnia 2014 roku. Ponieważ był to dzień ustawowo wolny od pracy (niedziela), ostatnim dniem terminu był poniedziałek 18 sierpnia 2014 roku (art. 115 K.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp) i w tym dniu Prezes Krajowej Izby Odwoławczej powinien był otrzymać zgłoszenie.

Wykonawca A. K. w dniu 18 sierpnia 2014 roku złożył zgłoszenie w placówce pocztowej. Zgłoszenie przystąpienia zostało doręczone Prezesowi Izby w dniu 20 sierpnia 2014 roku, co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej umieszczona na zgłoszeniu.

W tym stanie faktycznym i prawnym należy uznać, iż wykonawca A. K. nie dokonał skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: