

Sygn. akt: KIO 1712/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 sierpnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Zygmunta Starego 17, 44-100 Gliwice**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zarząd Dróg Powiatowych w Gliwicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu inwestycyjnym pn. „SZLAK EUROPEJSKI” - połączenie drogi wojewódzkiej nr 408 i drogi krajowej nr 40 z drogą krajową 88 w Rzeczycach odcinkami dróg powiatowych nr 2918S i nr 2915S od miejscowości Rachowice do Kleszczowa.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 lipca 2014 r., poz. 157315..

W dniu 22 sierpnia 2014 r. (pismem z dnia 21 sierpnia 2014 r.) wykonawca PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 21 sierpnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od czynności i zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany, niezgodnych z ustawą a polegających na:

1. wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp
2. odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp
3. zaniechaniu przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp
4. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez INTtGRAL sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, pomimo, iż po uzupełnieniu dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza przy uwzględnieniu jedyne go kryterium jakim jest cena
5. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo, że jego oferta była najkorzystniejsza cenowo

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu :

1. unieważnienie czynności wyboru oferty INTEGRAL sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako oferty najkorzystniejszej
2. unieważnienie czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu odwołującego
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego
4. wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy Pzp

5. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej
6. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w szczególności kosztami wpisu od odwołania oraz kosztami zastępstwa prawnego pełnomocnika odwołującego, który będzie reprezentował odwołującego na rozprawie.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Grzegorz Molicki – Prezes Zarządu, umocowany samodzielnie do działania w imieniu spółki i ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000394877 z dnia 29 maja 2014 r.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. zamawiający złożył pismo, w którym poinformował m.in. „iż winą zamawiającego było nieprecyzyjne określenie swoich wymagań dotyczących poszczególnych uzupełnień z uwagi na pomyłkę w nazwie podmiotu trzeciego co spowodowało zaniechanie wezwania Wykonawcy do prawidłowego uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, które będzie dokonane w powtórzonych czynnościach”, dodając iż zgodnie z art. 186 ust. 2 postanowił uznać odwołanie, unieważnić wyniki postępowania i ponownie badać ofertę odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznał odwołanie, unieważnił wynik postępowania i postanowił ponownie badać ofertę odwołującego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....