

Sygn. akt: KIO 1544/14

POSTANOWIENIE
z dnia 07 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 lipca 2014 r. przez **Alteris S.A. (ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego (ul. Al. Piłsudskiego 11, 18-404 Łomża)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Alteris S.A. (ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łomży.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa sprzętu medycznego j.u., sprzętu urologicznego j.u., akcesoriów jednorazowego użytku do zestawu typu shaver laryngologiczny, taśm do zabiegów operacyjnych pętlowego podwieszania cewki moczowej oraz systemów do przedniej i tylnej reperacji przepony moczowo płciowej, kaniul venflon i opatrunków do ich mocowania, sprzętu j.u dla oddziału noworodkowego, materiałów szewnych, obłożeń operacyjnych, oraz sprzętu wielokrotnego stosowania dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 13 lutego 2014r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 031-049711. 28 lipca 2014 r. Wykonawca Alteris S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 i 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania i bezzasadne uznanie, że wcześniej podpisana umowa serwisowa i wskazane nieścisłości w stosunku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią wadę postępowania umożliwiającą zawarcie ważnej umowy; naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 i 6 ustawy Pzp. poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania i bezzasadne uznanie, że materiały zużywalne zaoferowane przez Odwołującego nie stanowią materiałów zgodnych z fabryczną konfiguracją aparatu oraz zalecanych, zgodnie z zapisami instrukcji obsługi, stanowiło wadę postępowania umożliwiającą zawarcie ważnej umowy, naruszenie art. 93 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe jego zastosowanie, to jest brak zawarcia w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i dobrych obyczajów poprzez bezzasadne unieważnienie przetargu, co wskazuje na prowadzenie postępowania przez Zamawiającego w złej wierze, bez podjęcia ostatecznej decyzji o zamiarze zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta będzie najkorzystniejsza, naruszenie art. 87 ust. 1 poprzez nie wezwanie Odwołującego w toku ponownego badania i oceny ofert przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w szczególności wyjaśnień w związku z pismami złożonymi Zamawiającemu przez podmioty trzecie, tj. firmy: BAYER i EKOMED Sp. z o.o. - producenta i autoryzowanego przedstawiciela producenta wstrzykiwacza kontrastu, do którego materiały zużywalne Zamawiający chce zakupić. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie

ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w związku z pismami podmiotów trzecich, tj. BAYER i Ekomed Sp. z o.o., wybór oferty Odwołującego jako spełniającej wszystkie warunki SIWZ i najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego (cena: 100%).

Zamawiający 06 sierpnia 2014 r. przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....