

Sygn. akt: KIO 129/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     **Małgorzata Stręciwiłk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 28 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Viatelecome Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Sotronic Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Skarbowców 23a, 53-025 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bolimów, ul. Łowicka 9, 99-417 Bolimów**

przy udziale wykonawcy **TECHNITEL POLSKA S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Viatelecome Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Sotronic Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Skarbowców 23a, 53-025 Wrocław** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Bolimów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Opracowanie dokumentacji projektowej, budowę infrastruktury sieci szerokopasmowej, dostawę zestawów komputerowych i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu pn.: „Internet dla mieszkańców Gminy Bolimów – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”, realizowanego przez Gminę Bolimów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka VIII Oś Priorytetowa Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – elnclusion ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 grudnia 2014 r. pod nr 407556.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Viatelecome Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Sotronic Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 21 stycznia 2015 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W odwołaniu tym Odwołujący podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie dokumentów, o których mowa w przepisie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz
- art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oferty w zakresie dokumentów, o których mowa w przepisie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji naruszenia:
- art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, w której Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości wykazania, iż te warunki spełnia oraz
- art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (*de facto* - przyjmując tok rozumowania Zamawiającego - naruszenie dotyka przepisu art. 24 ust. 4 ustawy Pzp) poprzez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą w postępowaniu z uwagi na błędne

założenie, iż oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania;

- art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez uchybienie zasadzie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania;
- 2) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego, jak również - w trakcie badania złożonych ofert - ewentualnego wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów oraz wyjaśnienia ich treści;
- 4) uznania oferty Odwołującego jako oferty ważnej niepodlegającej odrzuceniu oraz złożonej przez wykonawcę, który spełnia określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu;

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 21 stycznia 2015 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 22 stycznia 2015 r.), przesyłając im jego kopię pocztą elektroniczną. W dniu 23 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, złożone przez wykonawcę TECHNITEL POLSKA S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Przystępujący”) po stronie Zamawiającego. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom postępowania odwoławczego.

Izba, stwierdziła skuteczność wskazanego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, uznając jednocześnie, że wskazany wykonawca uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

W dniu 27 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku ze wskazanym pismem Zamawiającego Przystępujący w piśmie z dnia 27 stycznia 2015 r. złożył do akt sprawy oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....