

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2014 r. przez wykonawcę: **Optotech Medical sp. j. z siedzibą w Wieliczce** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Nr 2 PUM w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Optotech Medical sp. j. z siedzibą w Wieliczce** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Nr 2 PUM w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów zużywalnych do fakoemulsyfikacji soczewki wraz z dzierżawą dwóch aparatów” wykonawca Optotech Medical sp. j. z siedzibą w Wieliczce (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie:

1. wobec odrzucenia oferty odwołującego, wskutek czego najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez Alcon Polska sp. z o.o.,
2. z ostrożności – wobec zaniechania poprawienia innej omyłki w treści oferty odwołującego polegającej na jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp],
2. art. 87 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

Odwołujący zażądał:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia czynności wyboru oferty Alcon Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2. ewentualnie – poprawienia przez zamawiającego oferty odwołującego (formularz oferty), poprzez przekreślenie znajdującego się w pozycji B1 (kluczyk do odkręcania tipów) oraz wpisanie jako wartości (cen) kwoty 0 złotych,
3. dokonania czynności oceny ofert i wyboru oferty odwołującego.

W dniu 2 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z tej samej daty), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r. Alcon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. wykonawca Alcon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Wykonawca Alcon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczenie o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył w dniu 29 grudnia 2014 r. (wpływ bezpośredni do KIO w tym samym dniu).

Informację o wniesieniu odwołania wraz z jego treścią Alcon Polska sp. z o.o. otrzymał e-mailem w dniu 24 grudnia 2014 r. (godz. 9:53). W dniu 29 grudnia 2014 r. wykonawca oświadczył, że w dniu 24 grudnia 2014 r. jego firma była nieczynna (e-mail z dnia 29 grudnia 2014 r. godz. 10:18).

Skład orzekający Izby uznał, że wykonawca Alcon Polska sp. z o.o. nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego, ponieważ oświadczenie o zgłoszeniu przystąpienia złożył dopiero w dniu 29 grudnia 2014 r., podczas gdy trzydniowy termin, o którym mowa w przepisie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upłynął w dniu 27 grudnia 2014 r. (tj. w sobotę, która nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy). To, że wykonawca, ze względu na fakt, że w dniu 24 grudnia 2014 r. jego firma była zamknięta, nie zapoznał się z treścią odwołania, pozostaje bez znaczenia – w dniu 24 grudnia 2014 r. wykonawca otrzymał informację o wniesieniu odwołania wraz z jego treścią.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: