

Sygn. akt: KIO 2114/15

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paweł Puchalski

wobec cofnięcia w dniu 9 października 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2015 r. przez wykonawcę **P. i Wspólnicy A. K. Spółka jawna z siedzibą w Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

przy udziale wykonawcy **T. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „TOMWAT” K. T. z siedzibą w miejscowości Czerwionka – Leszczyny, ul. Odrodzenia 117a, 44-234 Czerwionka – Leszczyny** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2114/15 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P. i Wspólnicy A. K. Spółka jawna z siedzibą w Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Odwołujący, tj. wykonawca P. i Wspólnicy A. K. Spółka jawna z siedzibą w Zabrze, pismem z dnia 9 października 2015 r. (wpływ pisma do Izby w dniu 9 października 2015 r.), tj. przed posiedzeniem i rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2015 r., wobec czynności zamawiającego w ramach postępowania przetargowego, w zakresie wydzielonego w ww. postępowaniu przetargowym zadania numer 45, w postaci wyboru do realizacji wskazanego zadania oferty wykonawcy T. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PHU TOMWAT T. K.”, pomimo wystąpienia w toku postępowania przetargowego przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, stanowiącej o konieczności bezwzględnego odrzucenia oferty tego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę elementów automatyki przemysłowej dla oddziałów Kampanii Węglowej S.A. w 2015 r. (nr grupy asortymentowej 316-1)”.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Izba nie zasądziła kosztów, o które wniósł pełnomocnik wykonawcy przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego z uwagi na treść § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z treścią którego do kosztów postępowania zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a koszty uczestnika wyłącznie w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) lub § 5 ust. 3 pkt 2 tego rozporządzenia, a żadna z tych okoliczności w tym stanie faktycznym nie wystąpiła.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu, tj. jest kwotą 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Przewodniczący: