

Sygn. akt: KIO 2156/15

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 października 2015 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 października 2015 r. wniesionego przez **Longside Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podlaskie – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Longside Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Longside Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Podlaskie – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i wdrożenie urządzeń warstwy aktywnej w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski wschodniej – województwo podlaskie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 września 2015 r., nr 2015/S 169-307945.

W dniu 5 października 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Longside Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 5 października 2015 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj. od czynności zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieopisanie, w wyniku wyjaśnień udzielonych pismami z dnia 28 i 29 września 2015 r., przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i zarazem poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 38 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie udzielenie wyjaśnień na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (pytania nr 77 i 148).

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. udzielił wyjaśnienia treści SIWZ w odpowiedzi na pytania nr 77 i 148,
3. dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ także na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,

4. przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan S. P. – pełnomocnik, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 września 2015 r., udzielonego przez: Pana A. D. Prezesa Zarządu i Panią B. S.r – L. Członka Zarządu, umocowanych do łącznej reprezentacji oraz ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000470992 z dnia 7 września 2015 r.

W dniu 12 września 2015 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie. Nadto dodał, że w wyniku uwzględnienia odwołania, zgodnie z żądaniem w nim zawartym, dokona zmiany treści SIWZ, udzieli odpowiedzi na postawione pytania, przedłuży termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, dokonaną zmianę przekaże niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieści zmiany na stronie internetowej, na której SIWZ została udostępniona. Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania, zgłosił przystąpienie tylko jeden wykonawca, tj. wykonawca Viatelecome Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, który we wniesionym do Izby w dniu 13 października 2015 r. piśmie oświadczył, iż cofa przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż do przedmiotowego postępowania nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: