

POSTANOWIENIE
z dnia 21 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Agnieszka Trojanowska
Członkowie:	Renata Tubisz
	Piotr Kozłowski
Protokolant:	Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 21 października 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2015r. przez **wykonawcę Atos Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3**

przy udziale **wykonawcy Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach o sygn. akt KIO 2198/15 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach o sygn. akt KIO 2198/15 po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Atos Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29 kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 2198/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na świadczenie usług wsparcia, eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2015r. za numerem 2015/S 189-343230.

Sygn. akt KIO 2198/15

W dniu 9 października 2015r. wykonawca Atos Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29, zwany dalej odwołującym Atos złożył odwołanie na treść ogłoszenia. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 października 2015r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS załączonym do przystąpienia. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu 9 października 2015r. drogą elektroniczną.

Odwołujący Atos zarzucił zamawiającemu, że:

- 1) dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;
- 2) wyznaczył za krótki termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie uwzględniając przy określaniu jego długości czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia wymaganych w postępowaniu dokumentów,
- wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy i art. 22 ust. 5 ustawy, art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 49 ust. 1 ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego Atos w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, albowiem bezzasadnie pozbawiono go możliwości złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w efekcie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, co stanowi również o szkodzie z tytułu nie uzyskania przychodu z realizacji umowy.

Odwołujący Atos wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

I. Zarzuty dotyczące opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

1. Zgodnie z postanowieniami sekcji III.2.3) pkt II ogłoszenia o zamówieniu, o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują lub będą dysponować zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy),

składającym się z co najmniej 88 osób, spełniających szereg szczegółowo określonych wymagań. Zamawiający zaznaczył asekuracyjnie, że opisane certyfikaty informatyczne wynikają z posiadanych technologii, systemów i narzędzi u zamawiającego i są opisane w dokumencie "Uproszczony opis KSI". Poniżej odwołujący Atos przedstawił te grupy wymaganych funkcji, dla których warunki zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są bezpodstawne i nadmierne w stosunku do kompetencji, które należy uznać za wystarczające. Odwołujący Atos podkreślił, że kluczowy problem ze zorganizowaniem zaplecza osobowego jakie jest wymagane w ogłoszeniu wynika z tego, iż zamawiający żąda wielu osób, które mają się legitymować kompetencjami bardzo rzadko posiadanymi przez jednego człowieka. O ile bowiem większość tych kwalifikacji nie jest wyjątkowych, czy niespotykanych, to narzucenie, aby charakteryzowały jedną osobę stwarza w ocenie odwołującego Atos poważną barierę. Firmy są w stanie stworzyć zespół o cechach, które są potrzebne aby należycie wykonać zamówienia (złożony z ludzi posiadających odpowiednie certyfikaty), lecz praktycznie nie mają dostępu do osób, które łączyłyby w sobie tak szerokie spektrum doświadczeń. W istocie są to bowiem osoby dotychczas pracujące przy obsłudze KSI. Prowadzi to zdaniem odwołującego Atos do wniosku, że zamawiający opisał wymagania kadrowe poprzez wskazanie na doświadczenie, które można było zdobyć jedynie w ZUS. W ocenie odwołującego Atos żądanie, aby wykonawcy zorganizowali kilkudziesięciu ekspertów o kompetencjach identycznych (tożsamy) z tymi, jakie nabyli specjaliści aktualnie zaangażowani do utrzymywania KSI jest nadmierne i wykracza poza uprawnienia wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy. Zamawiający zgodnie z tym przepisem może opisać sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lecz tak, aby pozostał związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ustawowa regulacja wymaga zatem zarówno adekwatności wymagań do zakresu przyszłych obowiązków, ale zarazem ich proporcjonalności. Nie wystarczy, że zamawiający wykaże, iż warunki nie wykraczają poza opis przedmiotu zamówienia. Obowiązuje go bowiem jednocześnie zasada proporcjonalności, czyli warunki te powinny być na tyle wyważone, aby nie ograniczać dostępu do zamówienia do podmiotów którzy wcześniej realizowali identyczne usługi (bo jest to siłą rzeczy wąska grupa, zwłaszcza jeśli wziąć pod uwagę że mamy do czynienia z unikalnym na skalę europejską systemem), lecz takich których możliwości (w tym przypadku kadrowe) dają rękojmię wykonania zamówienia. Tymczasem zamawiający wiele elementów doświadczenia i kwalifikacji wymaganych od ekspertów opisał praktycznie poprzez odwzorowanie systemu KSI (zostały tak ujęte, iż jedynie osoby pracujące przy KSI są je w stanie spełnić) - czyli żąda de facto aby system był obsługiwany przez te same osoby, które aktualnie to wykonują, co z oczywistych względów zawęży grono potencjalnych wykonawców do dotychczasowych kontrahentów ZUS.

2. System KSI jest natomiast rozwiązaniem unikalnym, dedykowanym dla ZUS i budowanym dla niego przez wiele lat. Nie ma swoich odpowiedników w jakiegokolwiek innej instytucji publicznej czy prywatnej. Praktycznie nigdzie poza ZUS-em nie używa się na raz tylu technologii i narzędzi, jakie mają być znane zespołowi wykonawcy (a w wielu przypadkach jednej osobie). W konsekwencji tylko w ramach tej organizacji osoby mogły nabyć doświadczenie w korzystaniu z nich. Co więcej, przy opisie niektórych funkcji zamawiający dopuścił, aby doświadczenie w zakresie wykorzystania wymaganych technologii mogło być spełnione łącznie przez wskazane osoby. W wielu jednak przypadków takiej możliwości nie przewidział, podczas gdy dla wielu osób wymagane aby każda posiadała wyszukane certyfikaty, czy znajomość różnych i praktycznie niestosowanych w jednym systemie technologii, stanowi zdaniem odwołującego Atos o nadużyciu prawa do stawiania warunków udziału w postępowaniu. Zasadniczo bowiem wystarczy, aby grupa ludzi łącznie cechowała się określonymi kwalifikacjami, a nie każda osoba z danego zespołu.

3. Podsumowując, niewielu wykonawców, jeśli nie tylko jeden (dotychczasowy kontrahent ZUS), może zapewnić 88 osób mających cechy opisane w ogłoszeniu. W przypadku ról technicznych rzadko kiedy (jeśli w ogóle, z wyłączeniem przypadku Asseco i unikatowej specyfiki projektu ZUS) dochodzi do rozwoju kompetencji w tak wszechstronnym zakresie technologicznym [HP (Unix), IBM (z/OS, DB2, Informix), Oracle (Tuxedo) czy Microsoft (Windows)]. Tym bardziej, że w zakresie wymagań uwzględniono także, poza podziałem na dostawców technologii, grupy rozwiązań tj. bazy danych (DB2, Informix), systemy operacyjne (Windows, z/OS, Unix) czy też szyny usług (Tuxedo). Nie tracąc z uwagi złożoności zamówienia oraz jego znaczenia dla interesu publicznego, oczekiwaniem odwołującego Atos jest jedynie to, aby zamawiający w sposób nieznaczny zmodyfikował postanowienia ogłoszenia, umożliwiając wykonawcom łączenie spełnienia warunku technologicznego w grupie osób wymaganych dla poszczególnych typów ról, analogicznie jak to zamawiający zrobił dla roli np. Specjalisty ds. testów. Według odwołującego Atos taka modyfikacja w żadnej mierze nie wpłynie na obniżenie jakości w ramach procesu realizacji usług utrzymania.

Odwołujący względem niżej wymienionych postanowień sekcji III.2.3) pkt II ogłoszenia o zamówieniu, w stosunku do których wnosi o zmianę i nadanie im brzmienia zgodnie z poniżej sprecyzowanymi wnioskami.

Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował:

a)

„1) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz nadzoru usług IT, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;

c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy);

d) posiada znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług."

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. b) otrzymał następujące brzmienie:

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz nadzoru usług IT, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wszystkie osoby.

b)

„4) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania interakcyjnego, z których każda powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy)."

Odwołujący Atos wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. b) otrzymał następujące brzmienie:

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM

DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wszystkie osoby.

c)

„5) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Technologa przetwarzania interakcyjnego, z których każda powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 40 lokalizacjach jednego klienta, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wskazane osoby;

c) posiada potwierdzone kwalifikacje w zakresie ukończonego certyfikowanego szkolenia Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration."

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. e) otrzymał następujące brzmienie:

c) posiada potwierdzone kwalifikacje w zakresie ukończonego certyfikowanego szkolenia Oracle Tuxedo minimum 12c: Application Administration, przy czym warunek ukończonego certyfikowanego szkolenia może być spełniony przez jedną osobę.

d)

„14) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Technologa systemów Microsoft, z których każda powinna cechować się następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat realizowała prace związane z projektowaniem rozwiązań opartych o oprogramowanie firmy Microsoft oraz technologie wirtualizacyjne platform x86-64;

c) posiada kwalifikacje potwierdzone poniższymi certyfikatami:

- Microsoft Certified IT Professional (MCITP),
- Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS),
- Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE),
- Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA),
- Microsoft Certified Professional 2.0 (MCP)."

Odwołujący Atos wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. c) otrzymał następujące brzmienie:

- c) posiada kwalifikacje potwierdzone poniższymi certyfikatami:
- Microsoft Certified IT Professional (MCITP),
 - Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS),
 - Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE),
 - Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA),
 - Microsoft Certified Professional 2.0 (MCP).

przy czym warunek certyfikacji może być spełniony łącznie przez wszystkie osoby.

[Na marginesie odwołujący dodał w tym miejscu, że certyfikaty MCITP i MCTS zostały kilka lat temu wycofane (por. <https://www.microsoft.com/learning/pl-pl/mcitr-certification.aspx>; <https://www.microsoft.com/learning/pl-pl/mcts-certification.aspx>; <https://www.microsoft.com/learning/pl-pl/retired-certifications.aspx>), a ponadto w dużej mierze zastępowano je certyfikatami MCSE, co oznacza, że zachwiana została logika konstrukcji kompetencji dla Technologów systemów Microsoft.]

g)

„30) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Architekta infrastruktury techniczno-systemowej, które powinny cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno systemowej w zakresie technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;
- c) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów TOGAF 8 lub 9, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).”

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. b) otrzymał następujące brzmienie:

b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto, realizowała prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno systemowej w zakresie technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wszystkie osoby,

f)

„31) minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Eksperta architektury oprogramowania KSI, które powinny cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat uczestniczyła we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;
- c) posiada znajomość UML oraz oprogramowania Enterprise Architekt."

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. b) otrzymał następujące brzmienie:

- b) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat uczestniczyła we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows, przy czym doświadczenie w zakresie wykorzystania wszystkich technologii może być spełnione łącznie przez wszystkie osoby.

„36) minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Menedżera serwisu oprogramowania, która powinna cechować się następującymi kompetencjami:

- a) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;
- b) posiada minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze nadzoru oraz optymalizacji zapewnienia jakości oprogramowania w złożonych projektach informatycznych;
- c) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł brutto, koordynowała pracę zespołu odpowiedzialnego za nadzór oraz rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA, z wykorzystaniem zróżnicowanych technologii, w tym: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;
- d) zna specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej;
- e) posiada kwalifikacje potwierdzone ważnym certyfikatem ISEB "Intermediate Certificate in Software Testing" lub wyższym;
- f) posiada umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

Odwołujący Atos wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby ww. wymóg w części pkt. c) otrzymał następujące brzmienie:

- c) w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł brutto, koordynowała pracę zespołu odpowiedzialnego za nadzór oraz rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA, z wykorzystaniem zróżnicowanych technologii, w tym: IBM z/OS, IBM

DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, przy czym Wykonawca ma prawo zaproponować spełnienie warunku technologicznego łącznie przez dwie osoby.

Zarzut dotyczący terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający ustalił termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dzień 30.11.2015 r., a więc ponad 65 od dnia ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie. Jest to dwukrotnie więcej niż minimalny termin zastrzeżony w art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy. Odwołujący Atos stwierdził, że w okolicznościach tego konkretnego stanu faktycznego pozostaje on zbyt krótki. W ocenie odwołującego Atos ww. przepis należy rozpatrywać w powiązaniu z art. 49 ust. 1 ustawy. Dotyczy on co prawda postępowań gdzie wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, jednak w zakresie wymogu, aby termin składania wniosków uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia wymaganych dokumentów ma on zastosowanie także do postępowań pow. ww. progu. Zwrócił uwagę, że w ust. 1 art. 49 ustawy jest mowa także o tym, że „zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznacza termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, czego już nie ma w kolejnych ustępach. Dla każdego jest natomiast oczywiste, że także w postępowaniach unijnych wyznaczenie terminu ma miejsce w ogłoszeniu o zamówieniu. Ustawodawca dlatego nie powtórzył sekwencji z art. 49 ust. 1 ustawy (zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznacza termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia wymaganych dokumentów) w kolejnych ustępach bo ich treść uznał za kontynuację ustępu pierwszego, i ograniczył się do wskazania, że przy wartościach powyżej progu unijnego minimalne terminy wynoszą 30/37 dni itd.

Jeśli chodzi o 65 dniowy termin, to pozostaje on zbyt krótki ze względu na postawione wymagania podmiotowe. Zamawiający, jak sam zresztą wskazuje, dopasował je ściśle do przedmiotu zamówienia o niepowtarzalnym charakterze. W obszarze Polski praktycznie nie ma możliwości znalezienia partnera, który spełniałby postawione warunki. Poszukiwanie konsorcjantów za granicą jest czasochłonne. Zwłaszcza, że musi to być grupa nie tylko podmiotów odpowiednio doświadczonych, ale mających dostęp do wielkiej kadry specjalistów o unikalnych kompetencjach (88 osób). Przygotowanie dokumentów potwierdzających warunki w takich okolicznościach wymaga jeszcze dłuższego czasu niż rzezione 65 dni, a tym samym odwołujący Atos wniósł o nakazanie zamawiającemu aby termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłużył do 21 grudnia 2015 r.

W dniu 12 października 2015r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania oraz przekazał je ujawnionym wykonawcom drogą elektroniczną wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14 października 2015r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 wnosząc uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż w przypadku nieuwzględnienia żądań odwołania przystępujący Sygnity byłby lub mógłby być pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu oraz możliwości przygotowania i złożenia prawidłowego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 października 2015r. przez dwóch wiceprezesów zarządu zgłoszonych do KRS, zgodnie z przedłożonymi dokumentami rejestrowymi i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Zamawiający i odwołujący potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 15 października swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A wnosząc o uwzględnienie odwołania. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż uwzględnienie odwołania pozwoli na zmianę ogłoszenia, zaś oddalenie odwołania doprowadziłoby do utrzymania postawionych przez zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań, które prowadzą do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Zgłoszenie zostało wniesione drogą elektroniczną i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 października 2015r. udzielonego przez dwóch wiceprezesów zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 15 października 2015r.

W dniu 21 października 2015r. odwołujący Atos złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymaganie formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....