

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 28 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 października 2015 r. przez Firmę „Gwarant” – T. Spółka Jawna w Głogowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Świdnica – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Świdnicy

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Firmy „Gwarant” – T. Spółka Jawna w Głogowie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Świdnica – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Świdnicy – zamierza udzielić w trybie z wolnej ręki na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 16 października 2015 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 151729.

21 października 2015 r. Firma „Gwarant” – T. Spółka Jawna w Głogowie wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu bezpodstawne wybranie trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki i naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. wykorzystanie trybu niekonkurencyjnego udzielenia zamówienia (trybu z wolnej ręki) w sytuacji, kiedy brak ku temu przesłanek ustawowych;
2. art.67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy przez bezpodstawny wybór trybu dzielenia zamówienia z wolnej ręki w sytuacji, kiedy nie doszło do spełnienia przewidzianych w ww. przepisie przesłanek, jako że nie występują obiektywne przyczyny o charakterze technicznym, które uniemożliwiałyby realizację zamówienia przez więcej niż jeden podmiot.

Wniósł o :

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
2. w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta - unieważnienia przeprowadzonego przez zamawiającego postępowania o udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
3. z ostrożności, w przypadku gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta - unieważnienie umowy zawartej z wykonawcą.

Zamawiający pismem z 23 października 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Oświadczył, że unieważnia postępowanie i nie podpisze umowy z wykonawcą zaproszonym do udziału w negocjacjach.

Zamawiający 22 października 2015 r. za pośrednictwem faksu poinformował wykonawcę, któremu zamierzał udzielić zamówienia – Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Miejsko-Gminny w

Świdnicy o wpłynięciu odwołania oraz przekazał treść odwołania. Wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie upływał 26 października 2015 r.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....