

POSTANOWIENIE

z dnia 8 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie Dagmara Gałczewska-Romek

Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] **T. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. T. Firma Usługowo-Handlowa, ul. Fabryczna 2c, 42-674 Zbrostawice [pełnomocnik], [2] K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe P. K. 28-133 Pacanów, Biechów 93 B, [3] Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklańcu, ul. Parkowa 3, 42-622 Świerklaniec** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, ul. Barbary 21 A, 40-053 Katowice**

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] T. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. T. Firma Usługowo-Handlowa, ul. Fabryczna 2c, 42-674 Zbrostawice [pełnomocnik], [2] K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Pawelec Krzysztof 28-133 Pacanów, Biechów 93 B, [3] Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklańcu, ul. Parkowa 3, 42-622 Świerklaniec kwoty 13 500 zł**

00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 22.07.2015 r. pod nrem 2015/S 139-256928.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] **T. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. T. Firma Usługowo-Handlowa, ul. Fabryczna 2c, 42-674 Zbrosławice [pełnomocnik]**, [2] **K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe P. K. 28-133 Pacanów, Biechów 93 B**, [3] **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o. z siedzibą w Świerkłańcu, ul. Parkowa 3, 42-622 Świerklaniec** 30 lipca 2015 r. złożyli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Wykonywanie usług autobusowego transportu publicznego na linii komunikacji miejskiej nr 20«.

Odwołanie w imieniu odwołującego zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **T. R. . Odwołujący** załączył do odwołania pełnomocnictwo z 24 sierpnia 2015 r., dwie informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej Pana T. R. i Pana K. P. oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS 0000019110, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **6 października 2015 r.** Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp**, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp** oraz **§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....