

WYROK
z dnia 16 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 9 i 10 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Żabiniec 46, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Nauki Kopernik z siedzibą w Warszawie przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 20,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Zakłady Usługowe "EZT" S.A., J.K. PUCUŚ J. H. O.** z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Modrzewiowa 7, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Żabiniec 46 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Żabiniec 46 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Centrum Nauki Kopernik z siedzibą w Warszawie przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 20 (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie profesjonalnych usług sprzątanego pomieszczeń, mycia i czyszczenia elewacji oraz przeszkleń Budynku, sprzątanego eksponatów i ekspozycji oraz sprzątanego terenów do niego przyległych oraz sprzątanego Biura”.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

19 października 2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wyniku, w tym o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Żabiniec 46 (dalej: „Odwołujący” lub „Izan”). Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Zakłady Usługowe "EZT" S.A., J.K. PUCUŚ J. H. O. z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Modrzewiowa 7 (dalej: „Przystępujący” lub „EZT”).

29 października 2015 r. Izan wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego,
2. dokonania nieprawidłowej oceny oferty Izan oraz w konsekwencji dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. zaniechania odrzucenia oferty EZT,
4. dokonania oceny oferty Odwołującego w sposób niezgodny z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz” lub „specyfikacja”), co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowej i pozbawionej obiektywizmu oceny oferty Odwołującego,
5. zaniechaniu odtajnienia oferty EZT w części: skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów, koncepcja wykonania usługi;
6. zaniechaniu odtajnienia oferty wykonawcy EVER Grupa Sp. z o.o. (dalej: „EVER”) w części:

- Wykaz Narzędzi oraz Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją, o podstawie dysponowania tymi zasobami - zgodne z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz;
- zaświadczenie niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji, dotyczące środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy);
- skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów;
- koncepcja wykonania usługi.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy jego oferta odpowiada treści siwz,
2. art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów (certyfikatów), o których mowa w pkt. 13.2.2. siwz
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EZT pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji,
4. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegającą na dokonaniu oceny ofert w sposób nieprawidłowy oraz wyborze oferty, która podlega odrzuceniu,
5. art. 8 ust. 1-3 Pzp w związku z nieodtajnieniem oferty EZT pomimo, iż utajnione dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,
6. art. 8 ust. 1-3 Pzp w związku z nie odtajnieniem oferty wykonawcy EVER pomimo, iż utajnione dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,
7. art. 91 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 2 Pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób niezgodny z zasadami określonymi w siwz, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowej i pozbawionej obiektywizmu oceny oferty Odwołującego według kryterium oceny: "Koncepcja wykonania usługi".

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty EZT,
3. odtajnienia części zastrzeżonej EZT, tj.:
 - skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów,
 - koncepcja wykonania usługi,
4. odtajnienia części zastrzeżonej oferty wykonawcy EVER, tj.:
 - Wykaz Narzędzi oraz Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - zgodne z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz,
 - zaświadczenie niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji, dotyczące środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy),
 - skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów,
 - koncepcja wykonania usługi,
5. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Zarzuty odnoszące się do oferty Odwołującego

W uzasadnieniu odwołania Izan podał wyjaśnienie Zamawiającego, tj.:

"W zakresie przedstawionej koncepcji wykonania usługi, w kryterium I - dobór nowoczesnych optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych Wykonawca posłużył się, wypełniając formularz do koncepcji, informacjami z załączonego do oferty załącznika nr 6, a w nim nie dostosował środków chemicznych do technologii i w wielu pozycjach nie wskazał środków chemicznych z certyfikatami ekologicznymi, czego wymagał Zamawiający w pkt 13.2.2 SIWZ. W formularzu występują niezgodności w pkt 3, 5, 7, 8, 10 i wielu innych umieszczonych w pozycjach nienumerowanych. Ponadto urządzenie Karcher / Steam Vaccum Cleaner, wykazane w

formularzu koncepcji na potwierdzenie posiadania sprzętu opisanego w poz. nr 2 załącznika nr 6 do SIWZ nie spełnia wymagań tam opisanych, co oznacza, że Wykonawca potwierdził jedynie w załączniku nr 6 do SIWZ posiadanie urządzenia "spray-vac z nadmuchem suchego powietrza", którego później nie zastosował w technologii ani w żadnym innym miejscu. Ponadto zaoferowane w formularzu do koncepcji wózki serwisowe Numatic Servo Twin 2416 nie spełniają wymagań Zamawiającego wskazanych w załączniku 8 zarówno pod względem rodzaju jak i gabarytu. Podsumowując, Zamawiający zauważył, że przedstawiony w ofercie opis zaproponowanego sposobu wykonania usługi (technologia wykonania) jest bardzo ubogi i nie przystaje do minimum technologicznych określonych w załączniku nr 8 do SIWZ, ponadto dedykowany jest do obiektów szpitalnych, a nie CNK".

Odwołujący odnosząc się do wyżej przytoczonych zarzutów wskazywał, że:

Zamawiający w punkcie 13.2.2 siwz w celu potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, wymagał przedłożenia: „zaświadczenia niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Dotyczy środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy)".

Zdaniem Izan wyżej wymienione dokumenty podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Jeśli Zamawiający stwierdził brak tych dokumentów, powinien był wezwać Odwołującego do ich uzupełnienia.

Odwołujący wyjaśniał, że w zakresie przedstawionej koncepcji wykonania usługi - w kryterium I - zaoferował w swojej ofercie nowoczesne, optymalne do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowe środki chemiczne spełniające wszystkie wymagania siwz i załączników. Zdaniem Odwołującego zaoferowane środki chemiczne spełniają wszystkie minimalne wymagania Zamawiającego określone w załączniku nr 8 do siwz. Wskazywał, że Zamawiający w załączniku nr 8 do siwz opisał m.in. wymagania co do środków chemicznych, zgodnie z wymaganiami tam zawartymi nie wszystkie środki są środkami ekologicznymi dlatego też treść uzasadnienia informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego jest niezrozumiała. Podnosił, że Zamawiający nie podał w treści uzasadnienia informacji o

odrzuconiu jakie niezgodności z siwz występują w ww. punktach, napisał jedynie: "w formularzu występują niezgodności w punktach 3,5,7,8,10 i wielu innych umieszczonych w pozycjach nienumerowanych." Odwołujący sprzeciwiał się temu, że w podanych punktach, jak i w całej ofercie takie niezgodności wystąpiły. Podkreślał, że jeśli Zamawiający stawia zarzut niezgodności treści oferty z treścią siwz winien był wskazać, który element oferty jest niezgodny z którym konkretnie postanowieniem siwz. Nie ma możliwości ogólnego i generalnego oceniania oferty w oderwaniu od rzeczywistej treści oferty i rzeczywistej treści siwz.

W opinii Izan trudno również odnieść się także do zarzutów dotyczących urządzenia Karcher/Steam Vaccum Cleaner, gdyż zarzut ten jest niesprecyzowany.

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu punkt 12.1.3 siwz wymagał wykazania się dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w szczególności:

- minimum jednym urządzeniem przeznaczonym do dezynfekcji m.in. toalet, pryszniców i łazienek (urządzenie typu „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza); i przedstawienia w tym celu do oferty: Wypełniony Wykaz Narzędzi i Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - w celu wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt 12.1.3. siwz, - zgodne z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz.

Odwołujący wskazywał, że potwierdził spełnienie warunku udziału w tym zakresie, gdyż w złożonym do oferty załączniku nr 6 wykazał, iż dysponuje minimum jednym urządzeniem przeznaczonym do dezynfekcji m.in. toalet, pryszniców i łazienek (urządzenie typu „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza); Ponadto, w przedstawionej do oferty koncepcji wykonania usługi - pkt 1 tabeli załącznika nr 2 - tj. Formularz do koncepcji wykonania usługi Odwołujący wskazał, iż w zaproponowanej u Zamawiającego technologii utrzymania czystości stosować będzie urządzenie przeznaczone do dezynfekcji m.in. toalet, pryszniców i łazienek (urządzenie typu „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza). Ponadto w dalszej treści oferty Odwołującego np. w technologii utrzymania czystości w budynku, Centrum Konferencyjnego, Planetarium oraz Biura Zamawiającego wskazał, iż stosować będzie do czynności mycia powierzchni technologii pianowej z wykorzystaniem systemu spray-vac sprzęt system spray-vac z nadmuchem. Oferta rozpatrywana jest całościowo, oznacza to, że wymagane przez Zamawiającego urządzenie zostało przez Odwołującego zaproponowane do wykonania zamówienia i przeciwne twierdzenie Zamawiającego jest niezrozumiałe.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w załączniku nr 8 do siwz wymagał zaoferowania: wózków serwisowych zabudowanych przystosowanych do metody mopa preparowanego, wymiary wózka max. szerokość 75 cm, głębokość max. 70 cm, wysokość max. 95 cm. Podkreślał, że zaoferowane przez niego wózki serwisowe Numatic Servo Twin ST2416 posiadają wymiary: 71 cm x 60 cm x 88 cm, co oznacza, że spełniają wymagania Zamawiającego względem gabarytów. Ponadto w dalszej części oferty (w części określonej jako technologia sprzątnia) do bieżącego czyszczenia m.in. posadzek z cokołami Odwołujący wskazał urządzenie: wózek serwisowy zabudowany przystosowany do metody mopa preparowanego, wymiary wózka max. szerokość 75cm, głębokość max. 70 cm, wysokość max. 95 cm. Oferta rozpatrywana jest całościowo, oznacza to, że wymagane przez Zamawiającego urządzenie zostało przez Odwołującego zaproponowane do wykonania zamówienia i przeciwne twierdzenie Zamawiającego jest niezrozumiałe.

Następnie Odwołujący wskazywał, że w treści uzasadnienia odrzucenia w podsumowaniu Zamawiający dodatkowo podał, że *„Zamawiający zauważył że przedstawiony w ofercie opis zaproponowanego sposobu wykonania usługi (technologia wykonania) jest bardzo ubogi i nie przystaje do minimum technologicznych określonych w załączniku nr 8 do SIWZ, ponadto dedykowany jest do obiektów szpitalnych a nie CNK”*. Iżan podnosił, że Zamawiający nie wskazał, w jakim zakresie oferta Odwołującego nie przystaje do minimum technologicznego określonych w załączniku nr 8 do siwz, skoro Odwołujący w swojej ofercie (w części określonej jako technologia sprzątnia) zamieścił wszystkie wymagania Zamawiającego, o których mowa w załączniku nr 8 do siwz. Ponadto wg Zamawiającego (Zamawiający nie wezwał Odwołującego do uzupełnienia tychże dokumentów) oraz wg opinii zatrudnionego biegłego, dokumenty, które były wymagane przez Zamawiającego w celu potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego w punkcie 13.2.3 tj. skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów są poprawne

Odwołujący ponadto wskazywał, że jeżeli Zamawiający oceniał koncepcję wykonania usługi wg określonych kryteriów, a oferta Odwołującego spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego określone w siwz i załącznikach do siwz, to Zamawiający powinien ocenić ofertę Odwołującego przyznając mu EWENTUALNIE mniejszą ilość punktów w kryterium jakości, niedopuszczalnym jest zatem fakt odrzucenia oferty Odwołującego w przypadku, gdy koncepcja wykonania usługi nie przedstawia według oceny Zamawiającego optymalnych rozwiązań.

Odwołujący kolejno przytaczał stanowisko Zamawiającego - „W zakresie sposobu organizacji pracy (podkryterium II) Wykonawca przedstawił tabelę określającą ilość godzin pracy. Jest to jedynie informacja o liczbie roboczogodzin przewidzianych przy wykonaniu tej usługi i nic nie mówi o sposobie organizacji pracy, nie przedstawia żadnych optymalnych rozwiązań, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości oceny kryterium”.

Odwołujący wyjaśniał, że Zamawiający w podkryterium II wymagał przedstawienia "Sposobu organizacji pracy gwarantującego spełnienie wymagań Zamawiającego, opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ". Jednak Zamawiający nie wskazał w siwz żadnych konkretnych wymagań, co do treści, jaką musi zawierać ten dokument. Skoro takich wymagań Zamawiający nie postawił, nie może ocenić, że dokument przygotowany przez Odwołującego nie spełnia tych wymagań. Wykonawcy nie mogą domyślać się wymagań Zamawiającego, ale opierać się na wymaganiach rzeczywiście podanych. Wykonawca przedstawił w tym punkcie "Organizację pracy w poszczególnych pomieszczeniach i komórkach organizacyjnych" przedstawiającą ilość osób w poszczególnych komórkach organizacyjnych w poszczególne dni tygodnia w określonych godzinach. Ponadto "Organizacja pracy" zawiera "Technologię sprzątnia", Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe instrukcje czyszczenia i konserwacji poszczególnych powierzchni występujących u Zamawiającego. Dokumenty te zawierają opisy wykonywanych czynności. Zdaniem Odwołującego przedstawiony w Koncepcji wykonania usługi "Sposobu organizacji pracy gwarantującego spełnienie wymagań Zamawiającego, opisanych w Załączniku nr 8 do siwz jest zgodny ze specyfikacją i nie może być podstawą do odrzucenia oferty. Izan ponadto twierdził, że jeżeli Zamawiający oceniał koncepcję wykonania usługi wg kryteriów określonych powyżej, a oferta Odwołującego spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego określone w siwz i załącznikach do siwz, to Zamawiający powinien ocenić ofertę Odwołującego przyznając mu mniejszą ilość punktów w kryterium jakości. Nie dopuszczalnym jest zatem fakt odrzucenia oferty Odwołującego w przypadku gdy koncepcja wykonania usługi nie przedstawia wg Zamawiającego optymalnych rozwiązań.

Następnie Izan odnosił się do zarzutu realizacji usługi w trybie „Service Level Agreement”

„Zgodnie z 11.6 SIWZ "usługa winna być realizowana w trybie "Service Level Agreement" (SLA). Arkusz oceny SLA stanowi Załącznik nr 14 do SIWZ. Wykonawca oprócz tego, że załączył do oferty kopie arkuszy z SIWZ, to nie dostosował się do ich wymagań. Ponadto system kontroli przedstawiony przez Wykonawcę nie określa, w jaki sposób

informacje będą przekazywane do Zamawiającego, w związku z czym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ".

Izan wyjaśniał, że Zamawiający w podkryterium nr 3 oceniał "Zasady walidacji usługi i sposób dokumentowania kontroli, szczegółowe procedury i proponowane dokumenty kontroli jakości i sposób współpracy z Zamawiającym". Dodatkowo w punkcie 11.6 siwz Zamawiający informuje, iż usługa winna być realizowana w trybie Service Level Agreement, (dalej: „SLA”). Zamawiający zarzucał Odwołującemu, że oprócz tego, że załączył do oferty kopię arkuszy SLA, to nie dostosował się do ich wymagań. Izan podkreślał, że załączył do oferty dokument o nazwie "System kontroli", który zawiera informację, że w celu obiektywnej oceny jakości wykonania usługi, będziemy stosować "Arkusze oceny czystości obiektu", dodatkowo do oferty został załączony Załącznik nr 14 do siwz, zawierający arkusze oceny czystości stosowane w trybie SLA. Dokument "System kontroli" zawiera opis procesu przeprowadzania kontroli zgodnie z systemem wymaganym przez Zamawiającego. Zamawiający zarzucał, że zaoferowany w ofercie "System kontroli" nie określa, w jaki sposób informacje będą przekazywane do Zamawiającego. Odwołujący natomiast twierdził, że przedstawione w ofercie "Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli" zawierają m.in. informacje, że wykonawca umożliwi Zamawiającemu całodobowy kontakt telefoniczny, gotowe wyniki przeprowadzonej kontroli wraz z wszystkimi uwagami przekazywane są do wszystkich szczebli odpowiedzialnych za kontrolę. "Schemat kontroli jakości oraz sposób przepływu informacji" przedstawia obieg informacji między pracownikami Wykonawcy oraz pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym, gdzie ukazane jest, że Wykonawca przekazuje informacje Zamawiającemu telefonicznie oraz drogą mailową. Dodatkowo dokument "System kontroli" zawiera informację, że Zamawiający ma całodobowy dostęp do systemu kontroli, który za pomocą mobilnej aplikacji zapewnia całodobową komunikację z Wykonawcą oraz dostęp do archiwum kontroli.

W związku z powyższym Odwołujący twierdził, że przedstawiony system kontroli spełnia wymagania siwz i nie podlega odrzuceniu, a zarzuty Zamawiającego są nieprawidłowe.

Ponadto podnosił, że jeżeli Zamawiający oceniał koncepcję wykonania usługi wg kryteriów określonych powyżej, Zamawiający winien ocenić ofertę Odwołującego przyznając mu EWENTUALNIE mniejszą ilość punktów w kryterium jakości, nie dopuszczalnym jest zatem fakt odrzucenia oferty Odwołującego w przypadku, gdy koncepcja wykonania usługi nie przedstawia według oceny Zamawiającego optymalnych rozwiązań.

W zakresie ostatniego zarzutu odnoszącego się do jego oferty wyjaśniał:

„Ponadto Zamawiający wymagał w pkt 13.2.2 SIWZ "W celu potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia (...) zaświadczenia niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczeniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Dotyczy środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy)". Z oferty nie wynika jakiś środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy będzie używał Wykonawca przy realizacji usługi”.

Odwołujący wskazywał, że Formularzu do koncepcji wykonania usługi w Tabeli w pkt 1 "Dobór nowoczesnych, optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych wskazał Mydło w pianie Merida Bali Plus. Zamawiający nie wymagał dołączenia do oferty wykazu środków eksploatacyjnych, wobec tego zdaniem Odwołującego zarzut jest bezzasadny.

Zarzuty wobec oferty Przystępującego.

Zarzut 1

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2 wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 2 wymagał, aby schody (schody/obudowy pionowe i taśmy (poręcze) były czyszczone specjalistycznym preparatem czyszczącym do stali kwasoopomej o pH 8 - 8,5.

Zdaniem Izan wykonawca EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi zaproponował preparat do czyszczenia powierzchni ze stali kwasoopomej - Metapur, którego pH wynosi 6,0. Preparat ten nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz. W związku z tym Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz a oferta konsorcjum podlega odrzuceniu.

Zarzut 2

Odwołujący wyjaśniał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Dodatkowo Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 3 wymagał, aby toalety (armatura łazienkowa/sanitarna) były czyszczone m.in. specjalistycznym preparatem czyszczącym, kwasowy roztwór wodny (bezpieczny dla powierzchni chromowanych) o pH 4. Zdaniem Odwołującego EZT w Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaoferował żadnego preparatu, którego pH wynosiłoby 4, a przedstawiony w ofercie preparat Sanet Zitrotan - przeznaczony do czyszczenia powierzchni sanitarnych posiada pH 2,4, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Preparat ten nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz. W związku z tym, Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Zarzut 3

Izan twierdził, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty „Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 5 wymagał, aby windy osobowe, podnośniki dla niepełnosprawnych (stal kwasooporna i malowana) czyszczone były preparatem do codziennego czyszczenia powierzchni stalowych o pH 7-8. W ocenie Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi zaoferowała preparat do czyszczenia powierzchni stalowych - Metapur, którego pH wynosi 6,0, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Preparat ten nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz. W związku z tym, Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Zarzut 4

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty „Doboru nowoczesnych, optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych”. Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 13 wymagał, aby toalety (wyposażenie) były czyszczone specjalistycznym preparatem czyszczącym, kwasowy roztwór wodny (bezpieczny dla powierzchni chromowanych) o pH 5-6. Dodatkowo Zamawiający w odpowiedziach z dnia 14 września 2015 roku pytanie 102

potwierdził, iż preparat do toalet ma mieć pH 5-6. Zdaniem Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaoferował żadnego preparatu, którego pH wynosiłoby 4, przedstawiony w ofercie preparat Sanet Zitrotan - przeznaczony do czyszczenia powierzchni sanitarnych posiada pH 2,4, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Preparat ten nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz. W związku z tym, Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Zarzut 5

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty „Doboru nowoczesnych, optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych”. Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 2 wymagał, aby Kraty wycieraczkowe/maty wejściowe czyszczone były alkalicznym preparatem myjącym, wodny roztwór niejonowych związków powierzchniowo czynnych i rozpuszczalników organicznych o pH 11,5 - 12. W ocenie Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaproponowało żadnego preparatu, którego pH byłoby chociażby zbliżone do wymaganego przez Zamawiającego. W związku z tym, Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz. Preparat ten nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz. W związku z tym, nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz a oferta jego podlega odrzuceniu.

Zarzut 6

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty „Doboru nowoczesnych, optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych”. Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz str. 7 wymagał, aby prace gruntowne na posadzkach (posadzki betonowe, zmywalne - mycie powierzchni niedostępnych dla maszyn szorująco zbierających), wykonywane były specjalistycznym preparatem myjącym na bazie krzemianów i kationowych związków powierzchniowo czynnych o pH 12-13. Dodatkowo w odpowiedziach z dnia 14.09.2015 r w odpowiedzi na pytanie 87 potwierdził, iż wymagany preparat ma mieć pH 12-13. Zdaniem Odwołującego EZT w Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaproponowało żadnego preparatu na bazie krzemianów i kationowych związków powierzchniowo czynnych, którego pH byłoby chociażby zbliżone do wymaganego przez Zamawiającego. W związku z tym, Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz Zaoferowany

preparat nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, zawartych w załączniku nr 8 do siwz, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Zarzut 7

W toku rozprawy Odwołujący wycofał zarzut nr 7.

Zarzut 8

Odwołujący podkreślał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego”. Zdaniem Odwołującego EZT uwzględnił w Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi niezbędnego podstawowego sprzętu do wykonania usługi, m.in.:

- stelaży i nakładek do mopów,
- ściereczek,
- drabin,
- szczotek do WC,
- zmiotki i szufelki typu „Leniuch”,
- ręcznej, wirnikowej odśnieżarki z napędem spalinowym,
- ręczne spalinowe zmiatarki śniegu,
- łopat do śniegu,
- miniciągnik, wyposażony w pług do odśnieżania,
- zmiatarki mechanicznej,
- mobilnych urządzeń elektronicznych z dostępem do Internetu, typu tablet, smartphone lub przenośny komputer.

Izan wyjaśniał, że ww. sprzęt był wymagany przez Zamawiającego i jest niezbędny do wykonania usługi zgodnie z siwz. Brak tego sprzętu w ofercie powoduje, że jest ona niezgodna z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego zawartymi w załączniku nr 8 do siwz. Zdaniem Odwołującego EZT nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz.

Zarzut 9

Odwołujący podkreślał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta

środka chemicznego”. Dodatkowo Zamawiający w siwz Rozdz. 11 pkt 11.1 ppkt 24) wskazał, że do obowiązków wykonawcy będzie należała obsługa zmywarek, obejmująca załadowanie naczyń i sztućców oraz środków czyszczących, w tym bieżące uzupełnianie soli do zmywarek. W Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 Zamawiający wskazał, że wykonawca na swój koszt będzie zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. płynu do mycia naczyń, tabletek do zmywarek. Ponadto w Załączniku nr 1 do SIWZ Rozdz. V Tabela pkt 1.6 ppkt e). Zamawiający wymagał, aby w Aneksie Kuchennym wykonawca zmywał, wycierał i ustawiał naczynia i sztućce w szafkach. Zdaniem Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaoferowało żadnych preparatów przeznaczonych do stosowania w zmywarkach, ani płynu do mycia naczyń, co oznacza, że nie gwarantuje wykonania wszystkich czynności wymaganych w siwz i załącznikach do siwz.

Zarzut 10

Odwołujący wyjaśniał, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego”. Dodatkowo w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 wskazał, że Wykonawca na swój koszt będzie zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. piankę do mycia rąk. W ocenie Odwołującego EZT w Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaoferowało pianki do mycia rąk, w związku z czym oferta nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego i powinna podlegać odrzuceniu. Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz.

Zarzut 11

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Dodatkowo w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 wskazał, że Wykonawca na swój koszt będzie zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. wkłady do urządzeń neutralizujących zapachy. W ocenie Izan EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaoferowało wkładów do urządzeń neutralizujących zapachy, w związku z czym oferta nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego i powinna podlegać odrzuceniu. Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz.

Zarzut 12

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Dodatkowo w Załączniku nr 1 do SIWZ Rozdz. V Tabela pkt 1.6 ppkt d) Zamawiający wymagał, aby w Aneksie kuchennym wykonywana była czynność zalewania kratki ściekowej i syfonu w zlewie środkami dezynfekującymi. Zdaniem Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi zaproponowało wyłącznie jeden środek dezynfekcyjny - Apesin Spray, który jest gotowym do użycia preparatem do szybkiej dezynfekcji małych powierzchni i sprzętu i nie nadaje się do zalewania kraterk ściekowych. W związku z tym oferta Przystępującego jest niezgodna z zapisami siwz, ponieważ nie zapewnia wykonania wszystkich wymaganych czynności i powinna zostać odrzucona.

Zarzut 13

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Dodatkowo w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz. V Tabela pkt 3.3 Toalety ppkt e) Zamawiający wymagał mycia i dezynfekcji muszli, pisuarów oraz desek klozetowych. W opinii Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi zaproponowało wyłącznie jeden środek dezynfekcyjny - Apesin Spray, który jest gotowym do użycia preparatem do szybkiej dezynfekcji małych powierzchni i sprzętu i nie nadaje się do dezynfekcji muszli klozetowych. W związku z tym oferta EZT jest niezgodna z zapisami siwz, ponieważ nie zapewnia wykonania wszystkich wymaganych czynności i powinna zostać odrzucona.

Zarzut 14

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w siwz Rozdz. 18 pkt. 18.2 ppkt 2) wymagał dołączenia do oferty Formularza do koncepcji wykonania usługi i podania w treści formularza sprzętu: producent oraz model, nazwę środka chemicznego, nazwę producenta środka chemicznego. Zamawiający w Załączniku „Wytyczne dotyczące czyszczenia i konserwacji eksponatów produkcji CNK” wskazał, że „Ekran, pleks i poliwęglan z trudnych zabrudzeń można, a nawet trzeba czyścić PIANKĄ DO CZYSZCZENIA MATRYC LCD/TFT”.

Zdaniem Odwołującego EZT w załączonym do oferty Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi nie zaproponowało wymaganego przez Zamawiającego preparatu: Pianki do czyszczenia matryc LCD/TFT, w związku z czym oferta wykonawcy jest niezgodna z siwz i powinna zostać odrzucona. Przystępujący nie jest w stanie wykonać usługi zgodnie z siwz

Zarzuty naruszenia art. 8 ust. 1 -3 Pzp

Odwołujący wyjaśniał, że EZT zastrzegł w swojej ofercie następujące dokumenty:

1. wymagany zgodnie pkt 13.2.3) siwz w celu potwierdzenia , iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów,
2. koncepcja wykonania usługi.

Natomiast wykonawca EVER zastrzegł w swojej ofercie następujące dokumenty:

1. wymagane zgodnie pkt 13.1.3) siwz w celu wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt 12.1.3. siwz wypełniony Wykaz Narzędzi oraz Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami- - zgodne z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz;
2. wymagane zgodnie pkt 13.2.2) siwz w celu potwierdzenia, iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, zaświadczenie niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji, dotyczące środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy);
3. wymagany zgodnie pkt 13.2.3) siwz w celu potwierdzenia, iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości w postaci np. printscreenów;
4. koncepcja wykonania usługi.

Izan twierdził, że w odniesieniu do ww. dokumentów trudno zgodzić się ze stanowiskiem, że zastrzeżone w ofercie informacje posiadają wartość gospodarczą. Ponadto wykonawcy nie wykazali na czym polega ta wartość. Tymczasem poufność informacji w omawianym aspekcie powinna mieć znaczenie dla majątkowych interesów przedsiębiorcy, biorąc pod uwagę, zwrot jakim posługuje się ustawodawca „wartość gospodarcza”. Zdaniem Odwołującego utajnione przez wykonawców informacje nie mają charakteru unikalnego, nowatorskiego. Wręcz przeciwnie zostały opracowane na potrzeby konkretnego postępowania, ale w oparciu o informacje przedstawione przez Zamawiającego. Dane zawarte w ofertach wykonawców nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż są powszechnie znane podmiotom trudniącym się wykonywaniem czynności będących przedmiotem niniejszego postępowania. Większość z nich jest dostępna na stronach internetowych, czy to Zamawiającego czy to instytucji opracowujących różnego rodzaju instrukcje. Zastrzeżone przez w/w Wykonawców dokumenty nie mają szczególnego charakteru zawierającego niepowtarzalne dane danego przedsiębiorcy o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym, nie zawierają informacji znanych tylko temu Wykonawców, a mają na celu uniemożliwienie pozostałym Wykonawcom dokonania oceny ich ofert. Zdaniem Odwołującego nie wykazano również, iż wykonawcy podjęli niezbędne działania w celu zachowania poufności spornych informacji. Działanie Wykonawców musi, bowiem doprowadzić do powstania warunków stwarzających duże prawdopodobieństwo, że informacja pozostanie nieujawniona. Zakresem tajemnicy przedsiębiorstwa nie mogą być objęte informacje powszechnie znane lub takie, o których treści każdy zainteresowany może się legalnie dowiedzieć. Analogicznie za takie informacje nie może być uznana wiedza, którą osoba zainteresowana może uzyskać w zwykłej i dozwolonej. Wykonawca nie podjął czynności, które zapewniałyby zachowanie poufności, gdyż informacje o podobnym charakterze ujawniają w innych postępowaniach, nie wykazali też, że w odniesieniu do spornych danych, zachowali szczególne środki w swoim przedsiębiorstwie, uniemożliwiające dostęp do nich swoim pracownikom, a nie tylko określonej grupie pracowników. Zastrzeżenie dochowania poufności, złożone w ofercie, stanowi jedynie próbę uniemożliwienia innym wykonawcom wglądu do dokumentów ofertowych, nie stanowi natomiast podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania poufności i narusza podstawową zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący podkreślał, iż niezasadne utajnienie części ofert wykonawców może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zastrzeżenie informacji jako niejawnych uniemożliwia, bowiem pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu dokonania kontroli czy oferty pozostałych wykonawców są zgodne z treścią siwz, co w konsekwencji ogranicza dostęp do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zamawiający powinien wnikliwie zbadać ofertę pod kątem spełnienia przez zastrzeżone informacje wszystkich przesłanek, czego w przedmiotowym postępowaniu

Zamawiający nie uczynił. Badanie to powinno polegać na wszechstronnej analizie zarówno treści zawartych w zastrzeżonych dokumentach, jak i okoliczności towarzyszących zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie może to być badanie bezkrytyczne, powinno być zatem poparte uzyskanymi od wykonawcy dowodami, iż w istocie zastrzeżenie dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa, a nie jest np. czynione w celu ograniczenia konkurentom wglądu do oferty i jej weryfikacji.

W toku posiedzenia z udziałem stron Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w której wnosił o oddalenie odwołania w całości jako całkowicie niezasadnego.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia Stron oraz Przystępującego, złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Stan faktyczny sprawy został wyczerpująco i zgodnie z rzeczywistością przytoczony w treści odwołania (zreferowanej powyżej) i jest właściwie pomiędzy stronami bezsporny. Strony różnią się jedynie w jego interpretacji oraz co do wniosków wyciąganych z zastanych okoliczności faktycznych, szczególnie ich ocenie prawnej.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Jako pierwszą Izba rozpoznała grupe zarzutów odnoszących się do oferty Odwołującego.

Izba zwraca uwagę, że pismem z dnia 19 października 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym Odwołującego, o wyniku prowadzonego postępowania, jak również o odrzuceniu oferty Izan na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wskazać należy, że co prawda podane przez Zamawiającego w „uzasadnieniu faktycznym”, poszczególne powody odrzucenia oferty Odwołującego nie

zostały we wszystkich punktach uszczegółowione, jednak treść pisma pozwala na określenie przyczyn odrzucenia przez Zamawiającego oferty Izan.

Izba nie podziela argumentacji Zamawiającego, prezentowanej w toku rozprawy, że z uwagi na objęcie części oferty Izan tajemnicą przedsiębiorstwa, Zamawiający nie podał szczegółowo powodów odrzucenia oferty a odwołał się jedynie do wybranych punktów w ofercie Odwołującego. Rację ma Odwołujący, który wskazywał, że w takim przypadku Zamawiający mógł wskazać jedynie konkretne punkty, czy też części oferty wraz z odniesieniem się do konkretnych postanowień specyfikacji.

Podkreślić jednak należy, że co prawda podane przez Zamawiający w „uzasadnieniu faktycznym”, poszczególne powody odrzucenia oferty Odwołującego nie zostały uszczegółowione, jednak treść pisma pozwala wywieść, ilość i rodzaj niegodności, które miał na myśli Zamawiający, odrzucając oferta Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodną z treścią siwz.

Podsumowując, stwierdzić należy, że uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Izan jest w niektórych punktach jest ogólnikowe jednak pozwala uzyskać wiedzę o przyczynach odrzucenia oferty Odwołującego.

W kwestii zarzutu niezgodności zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia Karcher/Steam Vaccum Cleaner z treścią siwz, Izba potwierdziła słuszność czynności Zamawiającego, który odrzucił ofertę Izan na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucał Odwołujący, wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Natomiast przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i siwz wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Z ustaleń Izby wynika, że na str. 3 i 13 Załącznika nr 8 do siwz Technologia utrzymania czystości Zamawiający postawił wymóg, aby czyszczenie toalet było

wykonywane za pomocą urządzenia w systemie spray-vac z opcją nadmuchu suchego powietrza.

Wraz z formularzem oferty wykonawcy byli zobligowani złożyć:

- I. Formularz do Koncepcji wykonania usługi, który miał zawierać dobór nowoczesnych optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz prawidłowych środków chemicznych.
- II. Sposób organizacji pracy gwarantujący spełnienie wymagań Zamawiającego, opisanych w Załączniku nr 8 do siwz
- III. Zasady walidacji usługi i sposób dokumentowania kontroli, szczegółowe procedury i proponowane dokumenty kontroli jakości i sposób współpracy z Zamawiającym.

W piśmie z dnia 14 września 2015 r. w odpowiedzi na pytanie nr 80:

Pyt. 80 „Zamawiający w SIWZ pkt 12 ppkt 12.1 tiret 3a wymaga minimum 1 urządzenia przeznaczonego do dezynfekcji m.in. toalet, pryszniców i łazienek (urządzenie typu „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza). (...) b) czy Zamawiający w ww. punkcie ma na myśli urządzenie do czyszczenia parą ? Jeśli tak, pragniemy poinformować, że urządzenia te nie posiadają opcji nadmuchu powietrza. c) prosimy o dopuszczenie w ww. punkcie urządzenia do dezynfekcji parą z funkcją detergentu oraz z funkcją zasysania nieczystości powstałych podczas pracy”.

Zamawiający podał m. in.

„ (...) Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza urządzenia parowego z uwagi na fakt, iż zadaniem urządzenia jest szybkie, skuteczne czyszczenie np. sanitariatów, również w serwisie dziennym”.

W Formularzu do koncepcji wykonania usługi w poz. 2 w zakresie sprzętu, przeznaczonego do dezynfekcji m. in. toalet, pryszniców i łazienek (urządzenie typu „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza) Odwołujący zaoferował urządzenie Karcher/Steam Vacuum Cleaner. W toku rozprawy Odwołujący potwierdził, że ww. urządzenie jest urządzeniem parowym.

Biorąc pod uwagę powyższe nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że Zamawiający, formułując wymagania w zakresie sprzętu, przeznaczonego do dezynfekcji m. in. toalet, pryszniców i łazienek, posłużył się urządzeniami typu „spray-vac” z opcją nadmuchu

powietrza, tym samym wykluczając zastosowanie urządzeń parowych. W związku z tym należy uznać, że zaoferowanie przez Izan - w zakresie dezynfekcji toalet, pryszniców i łazienek - urządzenia Karcher/Steam Vaccum Cleaner, które niewątpliwie jest urządzeniem parowym, przesądza o niezgodności oferty złożonej przez Odwołującego z przytoczoną powyżej treścią siwz.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego wyrażanego w toku rozprawy, iż w treści Załącznika nr 8 do siwz na str. 3 i 13 w wierszu „Toalety” w kolumnie „urządzenia” wykonawca podał; „system spray-vac z opcją nadmuchu suchego powietrza”, a zatem wykonawca zaoferował urządzenie spełniające wymagania Zamawiającego. Po pierwsze, Izba wskazuje, że treść tabeli „Technologii utrzymania czystości” (załącznik nr 8 do siwz), zawartej w ofercie Odwołującego, stanowi jedynie powielenie treści Załącznika nr 8 do siwz, w którym Zamawiający opisał swoje wymagania. W tym dokumencie brak jest jakiegokolwiek merytorycznej treści, której autorem byłby Odwołujący. Po drugie, treść ww. technologii, zawartej w ofercie Izan, w opisanych powyżej pkt 3 i 13, stoi w oczywistej sprzeczności z treścią pkt 2 Formularza do koncepcji wykonania usługi, gdzie wprost wskazano, że Odwołujący oferuje urządzenie wykorzystujące nie technologię „spray-vac” z opcją nadmuchu powietrza a technologię parową.

W związku z powyższym Izba uznała, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z siwz i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a zatem zarzut naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisu ustawy nie znajduje potwierdzenia.

Następnie Izba odniosła się do zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią siwz w zakresie zaoferowanych wózków serwisowych. W rozpoznawanej kwestii Izba stwierdziła, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z treścią specyfikacji i tym samym powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Tym samym zarzut zgłoszony przez Odwołującego w omawianym zakresie Izba uznała za niezasadny.

Z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający swoje wymagania w zakresie wózków serwisowych opisał w załączniku nr 8 do siwz „Technologia utrzymania czystości”. W zależności od rodzaju serwisu Zamawiający żądał zaoferowania różnego rodzaju wózków serwisowych. W przypadku serwisu dziennego Zamawiający wymagał zaoferowania wózków serwisowych zabudowanych, przystosowanych do metody mopa preparowanego. Natomiast w zakresie serwisu wieczorno - nocnego lub dnia technicznego - w odniesieniu do tego urządzenia - Zamawiający nie formułował dodatkowych wymagań, a podał jedynie, że wystarczającym będzie jedynie wózek serwisowy.

W Formularzu do koncepcji wykonania usługi, w ostatniej pozycji na stronie 6 Odwołujący zaoferował wózki serwisowe Numatic Servo Twin St 2416. Nie było sporne między stronami, że ww. wózki nie są zabudowane i przystosowane do metody mopa preparowanego.

Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący w złożonej ofercie nie zaoferował wózków serwisowych zabudowanych, przystosowanych do metody mopa preparowanego. Po pierwsze Izba wskazuje, że tego rodzaju wózków brak jest w Formularzu do koncepcji wykonania usługi, złożonym wraz z ofertą przez Odwołującego, podczas gdy tego typu sprzęt niewątpliwie powinien się znaleźć w formularzu koncepcji. Wywodzenie jedynie w oparciu o treść „Technologii utrzymania czystości” - zawartej w ofercie Odwołującego, która stanowi jedynie powielenie treści Załącznika nr 8 do siwz, sporządzonego przez Zamawiającego – że Odwołujący zaoferował, żądane przez Zamawiającego wózki serwisowane zabudowane, przystosowanych do metody mopa preparowanego należy uznać za błędne i niedopuszczalne. Izba uznała, że gdyby Odwołujący zaoferował ww. wózki to znalazłoby to odzwierciedlenie w treści jego oferty, tak jak to miało miejsce w przypadku wózków serwisowych otwartych typu Numatic Servo.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie spełnił opisanego powyżej wymogu Zamawiającego w zakresie zaoferowania - w przypadku serwisu dziennego - wózków serwisowych zabudowanych, przystosowanych do metody mopa preparowanego. Tym samym, w rozpoznawanym zakresie, treść oferty Izan należy uznać za niezgodną z treścią siwz, a zatem podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Kolejno Izba rozpoznała zarzut, odnoszący się do treści oferty Odwołującego w zakresie opisu zaproponowanego sposobu wykonania usługi oraz sposobu organizacji pracy w kontekście postanowień specyfikacji. Stwierdzić należy, że zgłoszony zarzut należy uznać za chybiony.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem zamówienia jest świadczenie profesjonalnych usług sprzątnia pomieszczeń, mycia i czyszczenia elewacji oraz przeszkleń Budynku, sprzątnie eksponatów i ekspozycji oraz sprzątnie terenów do niego przyległych oraz sprzątnie Biura na rzecz Centrum Nauki Kopernik. Oczywistym jest, że zakresem działania Zamawiającego nie obejmuje usług i obiektów szpitalnych. Podczas gdy w ofercie Odwołującego na str. 119 w dokumencie zatytułowanym „Technologia sprzątnia” pojawiają się określenia odnoszące się wprost do jednostek szpitalnych. I tak w pkt 2 i 3 ww. dokumentu podano np. „Na oddziałach gruźliczych oraz wszędzie tam, gdzie istnieje prawdopodobieństwo występowania prądków gruźlicy”.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że oferta Odwołującego w dokumencie „Technologia sprzątnia” w części, dotyczącej procesów dezynfekcji nie została dostosowana do wymagań Zamawiającego, ponieważ w jej treści znajdują się sformułowania odnoszące się do pomieszczeń oddziałów gruźliczych, podczas gdy zakres działania Zamawiającego nie obejmuje leczenia chorych na gruźlicę. Tym samym treść oferty Odwołującego w opisanym powyżej zakresie nie spełnia wymagań Zamawiającego, opisanych w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do siwz. Tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z ustaleń Izby wynika również, że Odwołujący w złożonej ofercie zawarł na str. 118 tabelę „Organizacja pracy”. Natomiast na kolejnych stronach 119-120 dokument „Technologia sprzątnia”.

W treści odwołania Izan podkreślał, że „Organizacja pracy” zawiera „Technologię sprzątnia”, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe instrukcje czyszczenia i konserwacji poszczególnych powierzchni występujących u Zamawiającego.

Zgodzić się należy z Odwołującym, że Zamawiający w siwz nie opisał szczegółowo wymagań odnoszących się do sposobu organizacji pracy, pozostawiając tym samym do uznania wykonawcy składającego ofertę, sposób kształtowania ww. dokumentu. Jednak nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że Zamawiający w „opisie przedmiotu zamówienia i wymagań zamawiającego”, stanowiącym załącznik nr 1 do siwz nie zawarł żadnych wymagań w zakresie procesu dezynfekcji w odniesieniu do oddziałów gruźliczych czy też miejsc gdzie występuje prawdopodobieństwo występowania jej prądków.

Wobec tego w kontekście twierdzeń Izan zawartych w odwołaniu, że dokument pn. „Technologia sprzątnia” - zawierający określenia odnoszące się do oddziałów szpitalnych - jest jedną ze składowych „Organizacji pracy”, stwierdzić należy, że sposób organizacji pracy przedstawiony przez Odwołującego w ofercie nie spełnia wymagań Zamawiającego, bowiem jeden z jego składników jest wadliwy, co opisano wyżej.

Zatem biorąc pod uwagę powyższe Izba potwierdziła prawidłowość czynności Zamawiającego, który odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią siwz.

Po rozpoznaniu zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Izan, ponieważ zaproponowany przez Odwołującego system kontroli nie jest dostosowany

do wymagań Zamawiającego, a także z uwagi na brak określenia sposobu przekazywania informacji Zamawiającemu, Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 11.6 siwz Zamawiający wymagał, aby usługa była realizowana w trybie „Service Level Agreement” (dalej: „SLA”). Arkusz oceny SLA stanowił załącznik nr 14 do siwz.

Z ustaleń Izby wynika, że Odwołujący w złożonej ofercie zawarł dokument pt. „System kontroli”, w którym opisał system kontroli, który zamierza stosować przy wykonywaniu zamawianej usługi. Ponadto do ww. dokumentu załączono dwa zrzuty z ekranu w zakresie ewidencji czasu pracy oraz formularze, które zawierał załącznik nr 14 do siwz.

W odpowiedzi na odwołanie oraz w toku rozprawy Zamawiający nie wykazał w sposób należyty, z którym postanowieniem siwz i w jakim zakresie, treści oferty Izan jest niezgodną z treścią specyfikacji. Izba wyjaśnia, że lakoniczne twierdzenia zawarte w odpowiedzi na odwołanie, że „zaproponowana przez Odwołującego metoda nie spełnia wymagań Zamawiającego, który jednoznacznie określił, że usługa powinna być realizowana w trybie Service Level Agreement” są niewystarczające do stwierdzenia niegodności oferty Izan z treścią siwz.

Zaś co do zarzutu brak w ofercie Odwołującego, określenia sposobu przekazywania informacji Zamawiającemu, Izba w toku rozprawy ustaliła w ofercie Izan w dokumencie pt. „System kontroli”, jak również w dokumencie pt. „Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli” (str. 3) znajduje się treść, wskazująca na zasady i sposób komunikacji pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym, w tym również sposobu przekazywania informacji Zamawiającemu.

Wobec tego Izba uznała zasadność zgłoszonego zarzutu i stwierdziła naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jednak biorąc pod uwagę, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z racji niegodności jej treści z treścią siwz, opisanych powyżej stwierdzić należy, że naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisu ustawy nie miało istotnego wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Ostatni z zarzutów odnoszących się oferty Odwołującego, zasadał się tym, że z oferty Odwołującego nie wynika jakich środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych będzie używał wykonawca. W treści pisma z dnia 19 października 2015 r.

Zamawiający wskazywał również, że Odwołujący nie wykazał środków chemicznych z certyfikatami ekologicznymi, czego wymagał Zamawiający w pkt. 13.2.2 siwz.

Z ustaleń Izby wynika, że w zawarty w ofercie Izan Formularz do Koncepcji wykonania usługi, na stronie 6 zawierał mydło w pianie Merida Bali Plus.

Zaś co do zarzutu braku w ofercie Odwołującego stosownych certyfikatów Izba wskazuje, że w pkt 13.2.2 siwz Zamawiający sprecyzował, że w celu potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia (...) zaświadczenia niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Dotyczy środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy)".

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Wskazać należy, że w omawianej sprawie strony są zgodne co do tego, iż w ofercie Odwołującego brak jest „certyfikatów ekologicznych” dla środków codziennego użytku, zaoferowanych przez Odwołującego w złożonej ofercie. Osłą sporu w niniejszej sprawie jest to czy Zamawiający w rozpoznawanej sprawie winien był zastosować procedurę opisaną w art. 26 ust. 3 Pzp, czy też mógł zrezygnować z jej zastosowania ? Biorąc pod uwagę,

opisane powyżej niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią siwz, skutkujące odrzucenie oferty Izan na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, Izba potwierdziła słuszność decyzji Zamawiającego, który skorzystał z uprawnienia opisanego w art. 26 ust. 3 Pzp i odstąpił o wzywania Izan do uzupełnienia stosownych certyfikatów. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp.

Następnie Izba rozpoznała grupę zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego i stwierdziła, że zgłoszone zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz zawarł kolumnę „Zalecane Ph roztworu”. W kolumnie określił przedział pH roztworu dla każdej powierzchni która ma podlegać czyszczeniu.

W piśmie z dnia 14 września 2015 r. Zamawiający zawarł treść pytań i odpowiedzi, odnoszących się do siwz, i tak w odpowiedzi na pytanie 4 Zamawiający podał m. in., że „Zamawiający potwierdza, że zalecane pH roztworów roboczych jest istotne dla zamawiającego”.

Wobec powyższego Izba stanęła na stanowisku, że kwestia wartości pH roztworów, które będą stosowane przy realizacji usługi, jest istotna dla Zamawiającego. Tym samym wykonawcy w złożonych ofertach nie mogli zaoferować środków chemicznych o innym przedziale pH niż ten wskazany w tabeli w załączniku nr 8 do siwz, bądź też o pH dopuszczonym przez Zamawiającego w odpowiedzi na zadane pytania.

Dla rozpoznania zasadności zgłoszonych zarzutów istotna jest również odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 82. I tak:

Pytanie 82

„Zamawiający w załączniku nr 8 do siwz w tabelach w kolumnie 6 zamieścił zapis „zalecane pH roztworu”. Prosimy o sprecyzowanie, czy Zamawiający ma na myśli pH gotowego roztworu roboczego czy pH koncentratu – bazy z której przygotowuje się roztwór roboczy ? (...)”.

Odpowiedź: „Zamawiający informuje, iż w Załączniku nr 8 do SIWZ podane jest pH roztworu roboczego. (...)”.

Izba uznała, że treścią odpowiedzi na pytanie nr 82 Zamawiający przesądził, że zapis w Załączniku nr 8 do siwz w tabeli w kolumnie 6 „zalecane pH roztworu” należy odnosić pH roztworu roboczego.

Zarzuty 1 i 3

Izba ustaliła, że Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz:

- str. 2 wymagał, aby schody (schody/obudowy pionowe i taśmy (poręcze) były czyszczone specjalistycznym preparatem czyszczącym do stali kwasoopomej o pH 8 - 8,5.
- str. 5 wymagał, aby windy osobowe, podnośniki dla niepełnosprawnych (stal kwasooporna i malowana) czyszczone były preparatem do codziennego czyszczenia powierzchni stalowych o pH 7-8.

Ponadto z ustaleń Izby, potwierdzonych przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy wynika, że w omawianym zakresie Przystępujący w złożonej ofercie zaoferował środek Metapur ale równolegle zaoferował także inny środek (str. 35, 38 i 42 i 45 oferty Przystępującego).

Wraz z odpowiedzią na odwołanie Zamawiający złożył „Wykaz środków chemicznych Werner & Mertz Polska zaproponowany dla Centrum Naukowego Kopernik w Warszawie” opatrzony datą „31 października 2015 r.” Wykaz nie zawiera podpisu osoby go sporządzającej, a pod tabelą widnieje jedynie dopisek „Z wyrazami szacunku Anna Wybieralska”. Wobec tego, że powyższy wykaz nie został opatrzony jakimkolwiek podpisem wystawcy Izba nie może uznać go za dokument wiarygodny, posiadający moc dowodową.

Wskazać należy, że w toku rozprawy Odwołujący złożył dowód w postaci karty charakterystyki dla środka Metapur, gdzie w zakresie sposobu użycia podano m.in. „wstrząsnąć przed użyciem, przedmioty spryskiwać z odległości ok. 20 cm”. Na str. 5 podano „pH ok. 6,0”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba za słuszną uznała argumentację Odwołującego, który podnosił, że środek Metapur jest produktem gotowym, w związku z tym nie

przygotowuje się z niego roztworu roboczego. Tym samym, biorąc pod uwagę treść karty charakterystyki, która wskazuje na pH środka w granicach ok.6 stwierdzić należy, że nie spełnia on wymagań w zakresie poziomu pH, ponieważ w siwz Zamawiający wymagał, aby schody (schody/obudowy pionowe i taśmy (poręcze) były czyszczone specjalistycznym preparatem czyszczącym do stali kwasoopornej o pH 8 - 8,5 a windy osobowe, podnośniki dla niepełnosprawnych (stal kwasooporna i malowana) preparatem do codziennego czyszczenia powierzchni stalowych o pH 7-8. Dla rozpoznania zasadności zarzutów istotnym jest, że w odniesieniu do opisanych powyżej powierzchni Odwołujący alternatywnie zaoferował inny środek, którego pH Odwołujący nie kwestionował.

W związku z tym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Izan, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji.

Zarzut 2 i 4

Izba ustaliła, że Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz wymagał:

- str. 3, aby toalety (armatura łazienkowa/sanitarna) były czyszczone m.in. specjalistycznym preparatem czyszczącym, kwasowy roztwór wodny (bezpieczny dla powierzchni chromowanych) o pH 4;
- str. 13, aby toalety (wyposażenie) były czyszczone specjalistycznym preparatem czyszczącym, kwasowy roztwór wodny (bezpieczny dla powierzchni chromowanych) o pH 5-6. Dodatkowo Zamawiający w odpowiedziach z dnia 14 września 2015 roku pytanie 102 potwierdził, iż preparat do toalet ma mieć pH 5-6.

Ponadto z ustaleń Izby, potwierdzonych przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy wynika, że w omawianym zakresie Przystępujący w złożonej ofercie zaoferował środek Sanet Zitrotan, co znajduje odzwierciedlenie w formularzu do koncepcji (w części jawnej) w pkt 6, natomiast w części zastrzeżonej zaoferowany środek znajduje się na s. 37 oraz s. 46 (bieżące czyszczenie).

W toku rozprawy Odwołujący złożył dowód w postaci karty charakterystyki dla środka Sanet Zitrotan, gdzie na str. 5 podano „pH ok. 2,4”.

W omawianej kwestii Izba w pełni podziela argumentację prezentowaną przez Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie oraz w toku rozprawy wyjaśniał, że w

Załączniku nr 8 do siwz podano poziom pH roztworu roboczego. Powyższe wyjaśnienia korespondują z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 82. W związku z tym, że mamy do czynienia z koncentratem, nie można wykluczyć, że po połączeniu środka z wodą jest w stanie osiągnąć poziom pH wymagany przez Zamawiającego treścią siwz, a Odwołujący nie wykazał, że środek Sanet Zitrotan po zmieszaniu z wodą nie jest w stanie osiągnąć pH żądanego przez Zamawiającego.

Izba podkreśla, że na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Wskazany powyżej przepis nakłada na strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem stron i polega na wykazywaniu dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Bez wątplenia postępowanie odwoławcze prowadzone przez Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne a zatem z istoty takiego postępowania wynika, iż spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Art. 14 ustawy stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (dalej: „k.c”), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust. 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incubit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)*.

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła na naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Izan, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji.

Zarzut 5 i 6

Zgodnie z ustaleniami Izby Zamawiający w Załączniku nr 8 do siwz wymagał:

- str. 2, aby Kraty wycieraczkowe/maty wejściowe czyszczone były alkalicznym preparatem myjącym, wodny roztwór niejonowych związków powierzchniowo czynnych i rozpuszczalników organicznych o pH 11,5 - 12.
- str. 7, aby prace gruntowne na posadzkach (posadzki betonowe, zmywalne - mycie powierzchni niedostępnych dla maszyn szorująco zbierających), wykonywane były specjalistycznym preparatem myjącym na bazie krzemianów i kationowych związków powierzchniowo czynnych o pH 12-13. Dodatkowo w odpowiedziach z dnia 14 września 2015 r. w odpowiedzi na pytanie 87 potwierdził, iż wymagany preparat ma mieć pH 12-13.

Izba ustaliła, że w zakresie ww. wymogów, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy, EZT w złożonej ofercie zaoferowało:

- w zakresie wymogu opisanego powyżej na str. 2 Załącznika nr 8 środek chemiczny na stronie 35 złożonej oferty,
- w zakresie wymogu opisanego powyżej na str. 7 Załącznika nr 8 środek chemiczny na stronie 40 złożonej oferty.

W rozpoznawanej kwestii Odwołujący ograniczył się jedynie do głośownych twierdzeń wyrażonych w toku rozprawy, które nie zostały poparte, żadnymi dowodami. Izba dostrzega trudności dowodowe związane z objęciem części oferty Przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa. Jedynie twierdzenia Odwołującego, w zestawieniu z informacjami podanym w ofercie Przystępującego, nie są wystarczające do stwierdzenia, że zaoferowane przez Przystępującego środki nie spełniają przytoczonych powyżej wymagań Zamawiającego opisanych w siwz. W związku z tym Izba uznała zgłoszone zarzuty za nieudowodnione.

Zarzut 7 – wycofany przez Odwołującego w toku rozprawy.

Zarzut 8

Zdaniem Odwołującego EZT uwzględnił w Formularzu do Koncepcji Wykonania Usługi niezbędnego podstawowego sprzętu do wykonania usługi, m.in.:

- stelaży i nakładek do mopów,
- ściereczek,
- drabin,
- szczotek do WC,
- zmiotki i szufelki typu „Leniuch”,

- ręcznej, wirnikowej odśnieżarki z napędem spalinowym,
- ręczne spalinowe zmiatarki śniegu,
- łopat do śniegu,
- miniciągnik, wyposażony w pług do odśnieżania,
- zmiatarki mechanicznej,
- mobilnych urządzeń elektronicznych z dostępem do Internetu, typu tablet, smartphone lub przenośny komputer.

W toku rozprawy Odwołujący sprecyzował, że niektóre z ww. wymagań wynikają literalnie z treści Załącznika nr 8 do siwz, tj.:

- stelaże i nakładki do mopów (wiersz 1,3 str. 1, wiersz 4 str. 2),
- ściereczki (wiersz 3 str. 3, wiersz 1,4 str. 4, wiersz 4 str. 5, wiersz 2,3 str. 12),
- szczotki do WC (wiersz 1,2 str.13),
- zmiotki i szufelki typu „Leniuch” (str. 17, wiersz 2 str. 16),
- zmiatarka mechaniczna (wiersz 5,6 str.14).

Natomiast część wymagań została opisana w załączniku nr 1 do siwz przez wskazanie konkretnych czynności do których wymagany jest odpowiedni sprzęt, tj.:

- drabina (pkt 18),
- ręczna, wirnikowa odśnieżarka z napędem spalinowym (pkt 21 str. 2),
- ręczna spalinowa zmiatarka śniegu (pkt 22 str. 2),
- łopaty do śniegu (pkt 21,22 str. 2, pkt 5 ppkt 3 str. 11),
- miniciągnik, wyposażony w pług do odśnieżania (pkt 22, 23),
- mobilne urządzenia elektroniczne z dostępem do Internetu, typu tablet, smartphone lub przenośny komputer (pkt. 28 str. 3).

W toku badania oferty Przystępującego Izba stwierdziła ww. produkty i urządzenia zostały wskazane na poniższych stronach oferty Przystępującego. I tak:

- stelaże i nakładki do mopów – str. 8, 34, 42, 43, 45, 47;
- ściereczki – str. 35, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49;
- urządzenia do mycia okien – str. 9, 10, 35, 43, 44, 45;
- szczotki do WC – str. 13, 46, 47;
- zmiotki, szufelki typu „leniuch” – str. 38, 39, 49, 50;
- ręczna wiernikowa odśnieżarka z napędem spalinowym – str. 12 (środkowa pozycja);
- ręczna spalinowa zmiatarka śniegu – str. 12 (ostatnia pozycja);

- łopaty – str. 10 (drobne narzędzia);
- miniciągnik wyposażony w pług do odśnieżania – str. 13 (pierwsza pozycja);
- zamiatarka mechaniczna – str. 13 (druga pozycja);
- inne urządzenia elektroniczne – str. 61 (dwa zdania zaczynające się od: „zapewniamy”).

W związku z powyższym Izba oddaliła zgłoszony zarzut, ponieważ nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Izan, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji.

Zarzut 9, 10 i 11

Izby ustaliła, że Zamawiający w siwz:

- w Rozdz. 11 pkt 11.1 ppkt 24) wskazał, że do obowiązków wykonawcy będzie należała obsługa zmywarek, obejmująca załadowanie naczyń i sztućców oraz środków czyszczących, w tym bieżące uzupełnianie soli do zmywarek. W Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 Zamawiający wymagał, aby wykonawca na swój koszt zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. płynu do mycia naczyń, tabletek do zmywarek. Ponadto w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz. V Tabela pkt 1.6 ppkt e) Zamawiający żądał, aby w Aneksie Kuchennym wykonawca zmywał, wycierał i ustawiał naczynia i sztućce w szafkach;
- w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 wskazał, że Wykonawca na swój koszt będzie zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. piankę do mycia rąk;
- w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 wskazał, że Wykonawca na swój koszt będzie zapewniał bieżące uzupełnianie środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, m.in. wkłady do urządzeń neutralizujących zapachy.

Z ustaleń Izby, potwierdzonych przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy wynika, że w omawianym zakresie Przystępujący w złożonej ofercie:

- na str. 48 potwierdził spełnienie wymogu opisanego w Rozdz. 11 pkt 11.1 ppkt 24) oraz w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7 a także wymagania opisanego w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz. V Tabela pkt 1.6 ppkt e) siwz;
- na str. 24 potwierdził spełnienie wymogu opisanego w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz.4 pkt 7.

W kwestii szczegółowego wyspecyfikowania w treści oferty kosztów środków i artykułów higieniczno-sanitarnych, tj. wkłady do urządzeń neutralizujących zapachy Izba podziela stanowisko prezentowane w toku rozprawy przez Zamawiającego i Przystępującego, że tak drobne koszty, jak koszt uzupełniania wkładów do urządzeń neutralizujących zapachy nie wymagają szczegółowego wyspecyfikowania w ofercie. Wystarczającym jest ich ujęcie w ogólnej całościowej kalkulacji kosztowej złożonej oferty.

Wobec tego ww. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji należało oddalić.

Zarzut 12 i 13

Izby ustaliła, że:

- w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz. V Tabela pkt 1.6 ppkt d) Zamawiający wymagał, aby w Aneksie kuchennym wykonywana była czynność zalewania kratki ściekowej i syfonu w zlewie środkami dezynfekującymi;
- w Załączniku nr 1 do siwz Rozdz. V Tabela pkt 3.3 Toalety ppkt e) Zamawiający wymagał mycia i dezynfekcji muszli, pisuarów oraz desek klozetowych.

Z ustaleń Izby, potwierdzonych przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy wynika, że w omawianym zakresie Przystępujący w złożonej ofercie zaoferował środek Apesin Spray (str. 5 formularza do koncepcji wykonania usług oraz str. 22 i 48 część zastrzeżona oferty).

Odwołujący w toku rozprawy złożył jako dowód kartę charakterystyki środka Apesin Spray. W karcie charakterystyki środka Apesin Spray w zakresie obszaru stosowania podano m.in.: „ (...) Preparatem APESIN spray można dezynfekować materace, stelaże łóżek, wózki, tace pod instrumenty chirurgiczne, maty do kąpielni, kosze na śmieci, sedesy, armatury, klamki i uchwyty drzwi, powierzchnie mebli, blaty robocze, poręcze, obuwie itp. oraz wszelkie miejsca trudnodostępne. Natomiast w zakresie sposobu użycia podano m. in.: „Produkt gotowy do użycia. Spryskiwać powierzchnię i przedmioty bezpośrednio z odległości 20-30 cm w taki sposób, aby uzyskać całkowite zwilżenie powierzchni. (...)”.

W zakresie rozpoznawanego zarzutu Izba stwierdziła, że treść złożonej przez Izan karty charakterystyki środka Apesin Spray nie przesądza o tym, że nie można go zastosować do czynności wskazywanych powyżej. Podkreślić należy, że opisany w charakterystyce środka „obszar stosowania” nie posiada charakteru katalogu zamkniętego,

a wymienia jedynie przykładowe produkty i urządzenia, które można dezynfekować środkiem Apesin Spray. Ponadto w zakresie „obszaru stosowania” podano informacje, że środek może być stosowany we wszelkich miejscach trudnodostępnych. Zatem, biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że treść przedłożonego przez Odwołującego dokumentu charakterystyki nie wyklucza możliwości zastosowania środka Apesin Spray do zalewania kratki ściekowej i syfonu w zlewie środkami dezynfekującymi oraz mycia i dezynfekcji muszli, pisuarów oraz desek klozetowych. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, jako niezgodnej z treścią siwz. Zatem zarzut zgłoszony przez Izan został przez Izbę uznany za niezasadny.

Zarzut 14

Izba ustaliła, że Zamawiający w Załączniku „Wytyczne dotyczące czyszczenia i konserwacji eksponatów produkcji CNK” wskazał, że „Ekran, plexę i poliwęglan z trudnych zabrudzeń można, a nawet trzeba czyścić PIANKA DO CZYSZCZENIA MATRYC LCD/TFT”.

W toku badania oferty Przystępującego Izba ustaliła również, że str. 31 oferty (pod pozycją *eksponaty wystawy*) zawiera informacje w zakresie czyszczenia i konserwacji eksponatów znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego.

W kwestii obowiązku szczegółowego wyspecyfikowania w treści oferty kosztów środków, tj. pianka do czyszczenia matryc LCD/TFT Izba prezentuje stanowisko analogicznego do tego, wyrażonego w zakresie środków tj. wkłady do urządzeń neutralizujących zapachy. Tym samym Izba uznała za niecelowe jest jej powtarzanie.

Podkreślić należy, że z treści oferty Odwołującego wynika wprost, że wszystkie eksponaty i materiały będą myte, konserwowane zgodnie z wytycznymi Zamawiającego. Zatem stwierdzić należy, że treść oferty Przystępującego nie stoi w sprzeczności z treścią postanowień specyfikacji. Wobec tego Izba stwierdziła, że zgłoszony zarzut nie potwierdził się.

Jako ostatni Izba rozpoznała zarzuty, dotyczące naruszenia art. 8 ust. 1-3 Pzp.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przez Izan zarzuty w części potwierdziły się.

Z ustaleń Izby wynika, że EZT zastrzegł w swojej ofercie następujące dokumenty:

1. wymagany zgodnie pkt 13.2.3) siwz w celu potwierdzenia , iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości;
3. koncepcja wykonania usługi.

Natomiast wykonawca EVER zastrzegł w swojej ofercie następujące dokumenty:

1. wymagane zgodnie pkt 13.1.3) siwz w celu wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt 12.1.3. siwz wypełniony Wykaz Narzędzi oraz Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami- - zgodne z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz;
2. wymagane zgodnie pkt 13.2.2) siwz w celu potwierdzenia, iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, zaświadczenie niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji, dotyczące środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy);
3. wymagany zgodnie pkt 13.2.3) siwz w celu potwierdzenia, iż oferowanego usługi spełniają wymogi określone przez Zamawiającego, skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości;
4. koncepcja wykonania usługi.

Po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Izba uznała, że zastrzeżone przez Przystępującego oraz wykonawcę EVER dokumenty tj. koncepcja wykonania usługi oraz skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości stanowią tajemnice przedsiębiorstwa - w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”. W odniesieniu do pozostałych dokumentów, objętych zastrzeżeniem przez wykonawcę EVER Izba stwierdziła, że brak jest potwierdzenia spełnienia przesłanek, skutkujących możliwością zastrzeżenia ww. dokumentów, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tym samym, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 03.10.2000 r. (sygn. akt: I CKN 304/00), wydanym na podstawie ww. przepisu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, za tajemnicę przedsiębiorstwa może być uznana określona informacja (wiadomość), jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

1. ma charakter techniczny, technologiczny, lub organizacyjny przedsiębiorstwa,
2. nie została ujawniona do wiadomości publicznej, a także
3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (ust.2). Natomiast przepis art. 8 ust. 3 Pzp stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.

Izba wskazuje, że zgodnie z wyrażoną w art. 8 ust 1 Pzp zasadą postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Wobec tego, wyjątki od tej zasady winny być ściśle uzasadnione, a wykonawcy z daleko posuniętą ostrożnością powinni decydować o zastrzeżeniu poszczególnych informacji w ofercie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, że tajemnicą przedsiębiorstwa nie mogą być objęte wszystkie informacje, jakie zostaną za takie uznane przez podmiot, który nimi dysponuje. Podmiot ten musi być przygotowany na uzasadnienie wartości tych informacji, a przede wszystkim ich wyjątkowego charakteru, jaki uzasadnia konieczność ich utajnienia na etapie badania i oceny ofert. Ponadto wykonawca powinien nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie tylko zastrzec, że określone informacje nie mogą być one udostępniane ale także wykazać, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawcy, zarówno EZT jak również EVER, zastrzegli treść koncepcji wykonania usługi oraz skrócony opis elektronicznego systemu kontroli jakości. Izba po dokonaniu

analizy treści ww. dokumentów doszła do przekonania, że zostały one stworzone na potrzeby tego konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto zawierają autorskie rozwiązania wykonawców, które powinny podlegać ochronie. Wypełnione zostały również pozostałe przesłanki wymagane do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa we wskazanych powyżej dokumentach, tj. informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności, co wykonawcy wykazali w wymaganym w terminie składania ofert.

Zaś co pozostałych dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę EVER, tj.:

- Wykaz Narzędzi oraz Wykaz Osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - zgodnie z Załącznikami nr 5 i 6 do siwz;
- zaświadczenie niezależnego podmiotu, zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, które Wykonawca będzie stosował podczas wykonywania Zamówienia, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji, dotyczące środków chemicznych stosowanych do wykonania prac oraz środków eksploatacyjnych do dozowników sanitarnych (mydło, papier ręcznikowy, papier toaletowy);

Izba uznała, że wykonawca EVER nie wykazał w sposób wystarczający, że zawarte w tych dokumentach informacje podlegają ochronie i powinny zostać utajnione. W tej kwestii Zamawiający w toku rozprawy wyjaśniał, że ograniczył się do analizy oświadczenia wykonawcy złożonego wraz z ofertą. Nie badał dalej oświadczenia w tym zakresie. Wyjaśnia jedynie, że nie miało to wpływu na wynik prowadzonego postępowania, z uwagi na odrzucenie oferty firmy EVER. Wobec tego Zamawiający z ostrożności nie odtajniał tych dokumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 8 ust. 1-3 Pzp w części zasługuje na uwzględnienie. Jednak z uwagi na fakt skutecznego odrzucenia oferty wykonawcy EVER Izba uznała, że naruszenie ww. przepisów ustawy nie miało istotnego wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Reasumując Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył opisane powyżej przepisy ustawy. Jednak z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, a oferta EVER, już wcześniej została odrzucona stwierdzić należy, że stwierdzone naruszenia nie mają istotnego wpływu na wynik postępowania, a zatem odwołanie podlega oddaleniu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....