

Sygn. akt: KIO 2436/15
KIO 2437/15

POSTANOWIENIE
z dnia 23 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paweł Puchalski

wobec cofnięcia w dniu 23 listopada 2015 r. przed otwarciem rozprawy dwóch odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa** kwoty **36 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej **90%** uiszczonych wpisów.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 23 listopada 2015 r. na posiedzeniu, tj. przed rozprawą, cofnął dwa odwołania wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2015 r., wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, tj. podjęcia przez zamawiającego czynności i zaniechań polegających na:

1. określeniu w Sekcji 11.1.5) Ogłoszenia o zamówieniu przedmiotu zamówienia z pominięciem systemu ETCS (do czego zamawiający jest zobligowany zgodnie z przepisami Ustawy oraz Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” transeuropejskiego systemu kolei, jak również w świetle postanowień Narodowego Planu Wdrażania Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym w Polsce),
2. sposobu sformułowania warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawców związanych z budową systemów ETCS, a także znaczenia tych warunków oraz zaniechania przekazania informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
3. z ostrożności:
 - 1) w przypadku zamiaru zamawiającego budowy systemu ETCS w ramach odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, doprowadzenie do uprzywilejowanej pozycji Wykonawcy, który będzie realizował przedmiot zamówienia w ramach postępowania, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie,
 - 2) w przypadku uznania przez zamawiającego, iż zakres przedmiotu zamówienia może zostać doprecyzowany (rozszerzony) po przekazaniu SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia w kolejnym etapie postępowania, podnoszę brak możliwości wprowadzenia takiej zmiany wobec dyspozycji art. 38 ust. 4b ustawy, zgodnie z którym niedopuszczalnym jest dokonywanie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. „Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Łowicz - odcinek Sochaczew - Żychlin w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew-Swarzędz” realizowanego w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF), – sygn. akt KIO 2436/15,
2. „Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Konin - odcinek Barłogi - Swarzędz w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew-Swarzędz”, realizowanego w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF) – sygn. akt KIO 2437/15.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, ich cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu, tj. jest kwotą 36 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący: