

sygn. akt: **KIO 2542/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 listopada 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Hewlett Packard Enterprise Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Poleczki 33; 02-822 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hewlett Packard Enterprise Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

U z a s a d n i e

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Poleczki 33; 02-822 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Budowa, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemu e-IRZ*”.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 20 listopada 2015 roku, wykonawca Hewlett Packard Enterprise Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 23 listopada 2015 roku, przesłał pozostałym wykonawcom kopię odwołania.

Izba ustaliła, że do dnia 30 listopada 2015 roku, nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, dnia 27 listopada 2015 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....